



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

---

### Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

15 февраля 2017 года

Дело № А76-18722/2016

Резолютивная часть решения объявлена 8 февраля 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 15 февраля 2017 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Белякович Е.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного  
заседания Осиповой К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело заявлению  
Министерства дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области о  
признании решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной  
службы по Челябинской области незаконными,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих  
самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с  
ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Стерлигов,  
партнеры» и акционерного общества «ЮжуралМост»,

при участии в судебном заседании представителей: от заявителя –  
Фаткуллина Э.М. (доверенность от 10.01.2017), от заинтересованного лица –  
Кокшаровой И.О. (доверенность № 54 от 27.12.2016), от акционерного  
общества «ЮжуралМост» – Быковой Ю.Р. (доверенность от 01.01.2017),

установил:

Министерство дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области  
(далее – Министерство) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с  
заявлением о признании незаконными решения и предписания Управления  
Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее –  
антимонопольный орган) от 08.07.2016 по делу № 507-ж/2016.

Определениями суда от 31.08.2016, от 14.11.2016 в порядке статьи 51  
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК  
РФ) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных  
требований относительно предмета спора, привлечены общество с  
ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Стерлигов и  
партнеры» (далее – ООО «ЮК «Стерлигов и партнеры») и акционерное  
общество «ЮжуралМост» (далее – АО «ЮжуралМост»).

В представленном отзыве и дополнении к нему заинтересованным лицом  
высказаны возражения против удовлетворения заявленных требований (т. 1  
л.д. 41-48, т. 2 т. 2 л.д. 47-48).

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы заявления по изложенным в нем основаниям, просил заявленные требования удовлетворить. Представитель заинтересованного лица высказал возражения против доводов заявления, считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению, что также отражено в представленном отзыве. Третье лицо – АО «ЮжуралМост» поддержало позицию заявителя.

Третье лицо ООО «ЮК «Стерлигов и партнеры» по правилам статьи 123 АПК РФ признается извещенным надлежащим образом (л.д.149), явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, что в соответствии с частью 5 статьи 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора.

Как усматривается из материалов дела, в антимонопольный орган поступила жалоба общества «ЮК «Стерлигов и партнеры» на действия заказчика (Министерство) при проведении открытого конкурса на реконструкцию мостового перехода через р. Янгелька на 29 км автомобильной дороги Магнитогорск-Кизильское-Сибай Башкортостана (т. 1 л.д. 31).

08.07.2016 антимонопольным органом принято решение, согласно которому доводы жалобы признаны необоснованными, а по результатам проведения внеплановой проверки в действиях заказчика признано нарушение части 2 статьи 48, пункта 1 части 2 статьи 56 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ) пункта 5 Приложения № 2 к Постановлению Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление № 99) (т. 1 л.д. 11-13).

На основании названного решения заявителю выдано предписание, которым Министерству предписано со дня размещения предписания в единой информационной системе в сфере закупок не заключать контракт по итогам конкурса проведенного с нарушением законодательства о контрактной системе; в срок до 15.07.2016 принять решение об отмене конкурса и разместить решение в единой информационной системе (т. 1 л.д.58).

Считая решение и предписание антимонопольного органа несоответствующими действующему законодательству, заявитель обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Рассмотрев заявленные требования, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Такое заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом (часть 4 статьи 198 АПК РФ).

Срок, установленный частью 4 статьи 198 АПК РФ для обжалования в суд решения антимонопольного органа, заявителем не пропущен.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 АПК РФ, а также исходя из пункта 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в предмет доказывания по настоящему делу входит установление следующих юридически значимых обстоятельств: наличие полномочий у органа, который принял оспариваемое решение, несоответствие оспариваемых решения и предписания закону или иному нормативному правовому акту, и нарушение такими актами прав и законных интересов заявителя.

Оспариваемые заявителем решение и предписание вынесено антимонопольным органом в пределах полномочий, предоставленных Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ) и Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331.

Согласно части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В силу части 2 статьи 48 Закона о контрактной системе заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 названного Федерального закона.

Частью 1 статьи 56 Закона о контрактной системе предусмотрено, что под конкурсом с ограниченным участием понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса и конкурсной документации, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования и победитель такого конкурса определяется из числа участников закупки, прошедших предквалификационный отбор.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 56 Закона о контрактной системе заказчик осуществляет закупки путем проведения конкурса с ограниченным участием в случае если поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны осуществить только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации. Перечень случаев и (или) порядок отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением № 99 утверждены дополнительные требования к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаи отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документы, подтверждающие соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям.

В пункте 5 Приложения № 2 к Постановлению № 99 в числе случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации предусмотрено выполнение работ по строительству, и (или) реконструкции, и (или) капитальному ремонту особо опасных, технически сложных, уникальных объектов капитального строительства, искусственных дорожных сооружений (включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения), в случае если начальная (максимальная) цена контракта

для обеспечения государственных нужд превышает 150 млн. рублей, для обеспечения муниципальных нужд – 50 млн. рублей.

Буквальное толкование приведенных правовых норм позволяет сделать вывод о том, что конкурс с ограниченным участием проводится в случае наличия совокупности следующих обстоятельств:

- объектом закупки является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства, а также искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения;

- начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупок для обеспечения государственных нужд превышает 150 млн. рублей, для обеспечения муниципальных нужд – превышает 50 млн. рублей.

Согласно пункту 3 статьи 3 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» к искусственным дорожным сооружениям относятся сооружения, предназначенные для движения транспортных средств, пешеходов и прогона животных в местах пересечения автомобильных дорог иными автомобильными дорогами, водотоками, оврагами, в местах, которые являются препятствиями для такого движения, прогона (зимники, мосты, переправы по льду, путепроводы, трубопроводы, тоннели, эстакады, подобные сооружения) (.).

Как следует из извещения и конкурсной документации предметом закупки является реконструкция мостового перехода через р. Янгелька на км 29 автомобильной дороги Магнитогорск – Кизильское – Сибай Башкортостана, то есть реконструкция искусственного дорожного сооружения, с начальной (максимальной) ценой контракта – 187 966 300,00 рублей.

Следовательно, в силу прямого указания закона данная закупка должна быть осуществлена путем проведения конкурса с ограниченным участием. Однако Министерством выбран открытый конкурс в качестве конкурентного способа определения подрядчика.

Учитывая вышеизложенное, суд находит обоснованным вменение антимонопольным органом Министерству нарушения части 2 статьи 48, пункта 1 части 2 статьи 56 Закон о контрактной системе, пункта 5 Приложения № 2 к Постановлению № 99.

Кроме того, суд также полагает, что действия Министерства по проведению открытого конкурса исходя из содержания конкурсной документации в нарушение части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе влекут за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Пунктом 5 Приложения № 2 к Постановлению № 99 в числе дополнительных требований к участникам закупки указано следующее: наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе на выполнение работ по строительству, и (или) реконструкции, и (или) капитальному ремонту одного из особо опасных,

технически сложных, уникальных объектов капитального строительства, искусственных дорожных сооружений (включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения). При этом стоимость такого исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта (договора), на право заключить который проводится соответствующий конкурс.

Согласно приложению 1 к информационной карте конкурса (т.1 л.д. 102-103) «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости и порядок оценки» для оценки заявок заказчиком устанавливаются следующие критерии оценки:

1) стоимостные – «Цена контракта»,

2) нестоимостные – «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Для оценки заявок по каждому критерию используется 100-бальная шкала оценки. Значимость критериев оценки устанавливается: для стоимостных критериев на уровне 60%, для нестоимостных – 40%.

Оценка заявок на участие в открытом конкурсе по нестоимостному критерию осуществляется с учетом показателя 1 «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема».

При оценке по данному показателю анализируется информация об опыте участника конкурса по успешному выполнению аналогичных предмету конкурса работ в течение года, предшествующего дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, сопоставимых по объему и виду работ, на заключение контракта по выполнению которых поводится настоящий конкурс, с ценой контракта (гражданско-правового договора) не менее 20% от начальной (максимальной) цены, установленной по настоящему конкурсу, при этом стоимость выполненных работ в ценах на дату исполнения обязательств должна быть также не менее 20% от начальной (максимальной) цены.

Предельно необходимое максимальное значение для показателя «Опыт работы по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» равно 3 контрактам (гражданско-правовым договорам) по успешному выполнению аналогичных предмету конкурса работ в течение года, предшествующего дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, сопоставимых по объему и виду работ.

При отсутствии в заявке на участие в открытом конкурсе информации об опыте участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема в течение года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, участник конкурса получает 0 баллов по данному показателю.

Таким образом, установленные в конкурсной документации показатели критерия «Квалификация участников...» отличаются (в сторону ужесточения)

от предусмотренных Постановлением № 99 дополнительных требований, что может повлечь сокращение числа участников закупки.

Следовательно, вынесенное антимонопольным органом на основании оспариваемого решения предписание соответствует допущенному нарушению и является законным.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для признания оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа не соответствующими требованиям действующего законодательства.

При таких обстоятельствах в рассматриваемом случае отсутствует совокупность условий, необходимых для признания незаконными решения и предписания антимонопольного органа, что исключает удовлетворение заявленных требований.

В силу статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 176, 200, 201 АПК РФ, арбитражный суд  
РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.В. Белякович