



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-10289/2014

г. Челябинск
20 ноября 2014 года

Дело № А76-4929/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 13 ноября 2014 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 20 ноября 2014 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Малышевой И.А.,
судей Кузнецова Ю.А., Плаксиной Н.Г.
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного
заседания Шелонцевой Т.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Оружейная фабрика «Златоусть»
на решение Арбитражного суда Челябинской области от 08.08.2014 по делу
№ А76-4929/2014 (судья Зайцев С.В.).

В судебном заседании приняли участие представители:
общества с ограниченной ответственностью «Оружейная фабрика
«Златоусть» – Колковский Ю.В. (паспорт, доверенность 15.01.2014);

Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской
области – Соболев Н.В. (удостоверение №11167, доверенность №38 от
08.08.2014); Самарина Н.А. (удостоверение №11666, доверенность №46 от
15.10.2014);

третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований
относительно предмета спора, (общества с ограниченной ответственностью
«АРТ-ГРАНИ»), – Гаврюшкин С.Н. (паспорт, доверенность №4 от 20.12.2013).

Общество с ограниченной ответственностью «Оружейная фабрика
«Златоусть» (далее – ООО ОФ «Златоусть», заявитель, общество) обратилось в
Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Управлению
Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее –
УФАС по Челябинской области, заинтересованное лицо, антимонопольный
орган) о признании незаконным постановления от 10.02.2014 о наложении
штрафа по делу № 15-2013 об административном правонарушении,
предусмотренном ч.1 ст.14.33 Кодекса Российской Федерации об
административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) (т.1 л.д.7-9)

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 08.08.2014 (резюлютивная часть от 01.08.2014) в удовлетворении требований ООО ОФ «Златоусть» отказано (т.1 л.д.57-64).

Полагая, что решение суда первой инстанции вынесено с нарушением норм действующего законодательства, изложенные в нём выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, ООО ОФ «Златоусть» (далее также - податель апелляционной жалобы, апеллянт) обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов апелляционной жалобы общество указывает на то обстоятельство, что при отсутствии доказательств принадлежности ООО «АРТ-ГРАНИ» исключительных прав на спорные фотографические произведения, привлечение заявителя или кого-либо другого лица к административной ответственности не может быть законным.

До судебного заседания от ООО «АРТ-ГРАНИ» поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором указанное общество не согласилось с доводами, изложенными в апелляционной жалобе, считает, что судом первой инстанции верно установлены все обстоятельства по делу и правильно применены нормы материального права, в связи с чем просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В ходе судебного разбирательства по рассмотрению апелляционной жалобы представителем апеллянта было заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу судебного акта по делу № А76-22823/2013.

Представители иных лиц, участвующих в деле, против удовлетворения данного ходатайства возразили, указав на отсутствие оснований для приостановления производства по делу.

По смыслу п.1 ч. 1 ст. 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд обязан приостановить рассмотрение дела в случае, если рассмотрение данного дела невозможно до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

В рамках дела № А76-22823/2013 ООО «АРТ-ГРАНИ» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к ООО ОФ «Златоусть» о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав.

В рамках настоящего дела №А76-4929/2014 рассматриваются требования ООО ОФ «Златоусть» о признании незаконным постановления от 10.02.2014 о наложении штрафа по делу № 15-2013 об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.33 КоАП РФ, за недобросовестную конкуренцию, выразившуюся в использовании фотографий холодного оружия, ранее размещённых в каталогах ООО «АРТ-ГРАНИ», исключительные права на которые принадлежат названному обществу.

Поскольку исключительные права возникают в силу обстоятельств, указанных в законе, а не на основании судебного акта, судебный акт по делу

№ А76-22823/2013 не имеет какого-либо приоритета при установлении наличия исключительных прав в отношении спорных фотоматериалов по отношению к настоящему спору.

Соответственно, рассмотрение дела № А76-22823/2013 не препятствует рассмотрению настоящего спора, в связи с чем у суда не имеется оснований для приостановления производства по настоящему делу в порядке п. 1 ч. 1 ст. 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации до рассмотрения дела № А76-22823/2013.

На этом основании ходатайство о приостановлении производства по делу отклонено апелляционным судом.

Апелляционная жалоба рассмотрена по существу.

Представитель апелланта в судебном заседании при рассмотрении дела в апелляционном порядке подтвердил позицию по делу, изложенную в апелляционной жалобе.

Представители антимонопольного органа, общества с ограниченной ответственностью «АРТ-ГРАНИ» в судебном заседании поддержали возражения против апелляционной жалобы.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на неё, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, на основании обращения ООО «АРТ-ГРАНИ» о недобросовестных конкурентных действиях ООО ОФ «Златоусть», выразившихся в использовании в своей предпринимательской деятельности фотографических изображений, исключительные права на которые принадлежат ООО «АРТ-ГРАНИ», Челябинским УФАС России возбуждено антимонопольное дело № 15-2013.

По результатам рассмотрения дела № 15-2013 о нарушении антимонопольного законодательства УФАС по Челябинской области, 30.09.2013 было вынесено решение о признании действий ООО ОФ «Златоусть», выразившихся в размещении в сети Интернет по адресу: <http://www.zlatoust.pro>, в ноябре 2012 года фотографий холодного оружия, исключительными правами на которые обладает ООО «АРТ-ГРАНИ», нарушающими ч.1 ст.14 Федерального закона РФ № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции».

Усматривая в действиях заявителя состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.33 КоАП РФ, административный орган 05.11.2013 в отсутствие представителя общества, извещённого надлежащим образом о месте и времени совершения процессуального действия, составил в отношении ООО ОФ «Златоусть» протокол об административном правонарушении (т.1 л.д.45-49).

На основании составленного протокола, постановлением от 10.02.2014 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 15-2013

заявитель за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), был привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 100 000 руб. (т.1 л.д.61-66).

Считая постановления от 10.02.2014 о наложении штрафа по делу №15-2013 об административном правонарушении незаконным, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, правомерно исходил из следующего.

В соответствии со статьёй 4 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу пункта 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации; введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей; некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами; продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг; незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну.

Суд первой инстанции, учитывая, что ООО ОФ «Златоусть», ООО «АРТ-ГРАНИ» являются хозяйствующими субъектами, осуществляют предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке реализации дизайнерского оружия, пришёл к правильному выводу о том, что между заявителем и третьим лицом существуют конкурентные отношения.

При этом, судом обоснованно учтено, что для установления признаков недобросовестной конкуренции не обязательно установления факта получения преимуществ, причинённых убытков или вреда деловой репутации. Из смысла названной нормы следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией достаточно установить направленность данных действий на получение преимуществ, или вероятность причинения убытков конкурентам или вреда деловой репутации конкурента.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ООО «АРТ-ГРАНИ» разработан каталог продукции, содержащий фотографии дизайна изделий. Данный каталог оформлен в виде полиграфического издания.

Из судебных актов по делу № А 76-10791/2011 следует, что 23.12.2002, 01.04.2003 и 25.06.2003 обществом «АРТ-ГРАНИ» (работодатель) заключены трудовые договоры с художниками Поветкиной Татьяной Александровной, Суховой Еленой Анатольевной и Горбатюк Надеждой Анатольевной соответственно. 20.12.2002 обществом «АРТ-ГРАНИ» утверждена должностная инструкция художника, в пункте 1.7 которой предусмотрено, что все разработанное художниками и иными должностными в процессе исполнения трудовых обязанностей, вся интеллектуальная собственность в том числе, будет являться собственностью работодателя. Исключительные права на такие служебные произведения возникают у работодателя с момента их создания. С данной инструкцией художники ознакомлены. 02.12.2003 директором ООО «АРТ-ГРАНИ» Васюхиным В.А. составлен заказ № 188 на разработку эскиза гравировки и изготовление изделия существующей модели ассортиментного ряда, где указан вид изделия - нож, модель – «Пегас», а также описаны состав изделия и комплектация материалов, смысловое содержание гравировки, предполагаемый сюжет и символика. Заказ передан для исполнения Е.А. Суховой. Согласно отчёта о проделанной работе от 26.12.2003 эскиз к изделию нож «Пегас» создан художником-гравёром Суховой Е.А. 11.02.2004 директором ООО «АРТ-ГРАНИ» Васюхиным В.А. составлен заказ № 17 на разработку эскиза гравировки и изготовление изделия существующей модели ассортиментного ряда, где указан вид изделия - сабля, модель – «Клыч «Атаманский», а также описаны состав изделия и комплектация материалов, смысловое содержание гравировки, предполагаемый сюжет и символика. Заказ передан для исполнения Поветкиной Т.А. и Горбатюк Н.А. Согласно отчёта о проделанной работе от 31.03.2004 эскиз к изделию сабля «Клыч «Атаманский» создан дизайнером Поветкиной Т.А. и художником-гравёром Горбатюк Н.А.

Спорные изделия были сфотографированы и размещены в каталогах: нож «Пегас» - в журнале «Галерея Клинка», сабля «Клыч «Атаманский» - в журнале «Оружие победы», копии которых представлены и в материалы настоящего дела.

Далее эти фотографические изображения были переданы автором и сотрудником ООО «Арт-Грани» Васюхиным В.А. в ЗАО «Типография Автограф» и с ООО «Арт-Грани» были заключены договоры на разработку дизайна и изготовление печатной продукции - каталогов «Оружие победы», «Оружие победителя» и «Галерея клинка».

Данные фотографические изображения сотрудниками ЗАО «Типография Автограф» были обработаны, подкорректированы с помощью компьютерных программ, были подобраны и расположены постранично, сделан соответствующий фон для каждой фотографии и изделия, подписаны сами фотографии, т.е. фотографический материал, который в конечном итоге был расположен в каталоги явился результатом творческой деятельности «Исполнителя», исключительные права на который были переданы ООО «Арт-Грани» согласно п.7.2. всех Договоров. ООО «Арт-Грани» открыто использовало эти фотографии на протяжении 10 лет, начиная с 2004г., являлось и указывало себя за правообладателя данных фотографических изображений.

Таким образом, наличие исключительных прав ООО «АРТ-ГРАНИ» на фотоматериалы из каталога подтверждено решением Арбитражного суда Челябинской области от 20.04.2012 по делу №А76-1079/2011, вступившим в законную силу 26.06.2012.

Нотариальным протоколом осмотра сайта www.zlatoust.pro от 16.11.2012 серии 74 АА номер 1376684 зафиксировано размещение изображение изделий из каталога ООО «АРТ-ГРАНИ» на сайте ООО ОФ «Златоусть». Идентичность фотографий подтверждена данным протоколом, копиями каталогов и экспертным заключением № 34/1 от 19.02.2013 (т. 1 л.д. 90-148).

В силу статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятий, продуктов, либо промышленной или торговой деятельности конкурента.

Оценив и исследовав в порядке, предусмотренном статьёй 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные участниками процесса в обоснование своих доводов и возражений доказательства, судом первой инстанции с учетом положений пункта 1 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации обоснованно отклонён довод заявителя об отсутствии у ООО «АРТ-ГРАНИ» исключительных прав на фотографии холодного оружия, поскольку данное обстоятельство подтверждено материалами дела, в том числе копиями каталогов оружия (подлинники обзревались судом апелляционной инстанции), и установлен в рамках дела №А76-1079/2011.

В суде первой инстанции заявителями не оспаривался факт того, что каталог продукции разработан директором ООО «АРТ-ГРАНИ».

Согласия на использование в своей предпринимательской деятельности фотографий, содержащих дизайн изделий - оружия, из каталога ООО «АРТ-ГРАНИ» заявителями получено не было. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что заявитель без согласия ООО «АРТ-ГРАНИ» в нарушение части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции разместили на интернет-сайтах фотоизображения продукции, принадлежащих хозяйствующему субъекту - конкуренту без его согласия.

Результатом таких действий заявителей является ущемление интересов

ООО «АРТ-ГРАНИ» как хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской деятельности.

Доводы ООО ОФ «Златоусть», изложенные в апелляционной жалобе, фактически повторяют позицию по делу, изложенную в суде первой инстанции, не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, выражают лишь несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены законно принятого судебного акта.

При изложенных обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине в связи с отсутствием оснований для удовлетворения апелляционной жалобы относятся на ее подателя и уплачены им в полном объеме.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Челябинской области от 08.08.2014 по делу № А76-4929/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Оружейная фабрика «Златоусть» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Суд по интеллектуальным правам только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

И.А.Малышева

Судьи:

Ю.А.Кузнецов

Н.Г. Плаксина