

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-7350/14

Екатеринбург

24 октября 2014 г.

Дело № А76-25719/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 20 октября 2014 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 24 октября 2014 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Василенко С.Н.,
судей Сухановой Н.Н., Поротниковой Е.А.,

при ведении протокола помощником судьи Зелёной С.А., рассмотрел в судебном заседании в помещении Арбитражного суда Уральского округа путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Челябинской области кассационную жалобу Администрации Копейского городского округа Челябинской области (далее – администрация, заявитель) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 24.03.2014 по делу № А76-25719/2013 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2014 по тому же делу.

Для участия в судебном заседании Арбитражного суда Уральского округа с применением видеоконференц-связи в Арбитражный суд Челябинской области прибыл представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – управление, антимонопольный орган) – Заводская М.А. (доверенность от 13.10.2014 № 44).

Представители иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

Администрация обратилась в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании незаконными решения и предписания управления от 21.08.2013, вынесенных по делу № 47-07/13 о нарушении антимонопольного законодательства.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено

муниципальное учреждение Копейского городского округа «Управление благоустройством» (далее – учреждение «Управление благоустройством»).

Решением суда от 24.03.2014 (судья Мрез И.В.) в удовлетворении заявленных администрацией требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2014 (судьи Малышева И.А., Арямов А.А., Тимохин О.Б.) решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе администрация просит отменить судебные акты, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Как отмечает заявитель жалобы, к функциям органов местного самоуправления относится, в том числе, благоустройство территории, озеленение и прочее. В целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ) обладают полномочиями по созданию муниципальных учреждений и предприятий, предоставление услуг которыми осуществляется на основании задания, формируемого для каждого учреждения на оказание соответствующих услуг (выполнения работ), на выполнение которого предоставляются субсидии из соответствующего бюджета. Заявитель жалобы считает, что создание муниципального учреждения в целях решения вопросов местного значения и финансовое обеспечение выполнения муниципального задания данным учреждением не нарушают положений действующего законодательства о конкуренции, а являются одним из способов обеспечения решения вопросов местного значения наряду с осуществлением закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд. При этом органы местного самоуправления вправе самостоятельно решать, какой из способов выбрать. Кроме того, законодательством не установлены какие-либо ограничения, связанные с целями и видами деятельности создаваемых муниципальных учреждений. В связи с изложенным, по мнению заявителя, действия администрации соответствуют нормам Закона № 131-ФЗ, Бюджетному кодексу Российской Федерации, а оспариваемые решение и предписание управления нарушают права и законные интересы администрации и фактически ограничивают орган местного самоуправления при осуществлении им полномочий, определенных действующим законодательством.

По мнению управления, изложенному в отзыве на кассационную жалобу, суды полно и всесторонне исследовали обстоятельства дела и представленные доказательства, правильно применили нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения. Антимонопольный орган просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу администрации - без удовлетворения.

Проверив законность вынесенных по делу судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и следует из материалов дела, по результатам внеплановой проверки управлением выявлены признаки нарушения администрацией ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в создании преимущественных условий деятельности отдельному хозяйствующему субъекту, а также необоснованных препятствий осуществлению деятельности иным хозяйствующим субъектам на соответствующих товарных рынках, путем утверждения Главой Копейского городского округа 20.01.2013 муниципального задания для учреждения «Управление благоустройством» на 2013 год, в том числе на оказание услуг по содержанию объектов благоустройства на территории Копейского городского округа и на оказание услуг по содержанию объектов озеленения на территории Копейского городского округа, которые не могут являться предметом муниципального задания, поскольку единственным потребителем данных услуг является муниципальное образование.

Антимонопольным органом установлено, что на основании постановления администрации от 20.05.2013 № 1438, которым утверждены методические рекомендации по расчету нормативных затрат на оказание муниципальными бюджетными и автономными учреждениями муниципальных услуг (выполнение работ) и на содержание имущества муниципальных бюджетных и автономных учреждений, Главой Копейского городского округа для учреждения «Управление благоустройством» 03.06.2013 было утверждено новое муниципальное задание.

При этом для выполнения муниципального задания все договоры с контрагентами заключались на приобретение материалов, инвентаря, теплоэнергетических ресурсов, оказание услуг по содержанию недвижимого имущества для выполнения учреждением «Управление благоустройством» работ по благоустройству и озеленению. Учреждением «Управление благоустройством» проводились бездоговорные закупки хозяйственных товаров (например: метлы, перчатки, мешки для мусора и т.п.). Все работы и услуги в рамках муниципального задания выполняются учреждением «Управление благоустройством» самостоятельно, кроме тех работ (услуг), для выполнения которых необходимо привлечение специализированных организаций, имеющих лицензию на соответствующий вид деятельности (проведение водолазных работ, дезинсекционных работ, лабораторно-инструментальных исследований по анализу воды и песка карьера, работ по сервисному обслуживанию фонтана).

Управление в ходе рассмотрения антимонопольного дела пришло к выводам о том, что выполнение учреждением «Управление благоустройством» работ по содержанию объектов благоустройства и озеленения на территории Копейского городского округа, предусмотренных муниципальными заданиями, относится к муниципальным нуждам, обеспечение которых должно осуществляться в порядке, предусмотренном Федеральным законом от

21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), например, посредством проведения процедуры торгов (ст. 3, п. 1 ч. 1 ст. 10); выдача администрацией муниципальных заданий учреждению «Управление благоустройством» на 2013 год на выполнение работ, которые необходимы для решения вопросов местного значения и являются муниципальными нуждами, произведена с нарушением требований Бюджетного кодекса Российской Федерации и Закона о размещении заказов и противоречит требованиям антимонопольного законодательства.

По результатам проведенной проверки антимонопольным органом 21.08.2013 вынесено решение по делу № 47-07/13, которым администрация признана нарушившей ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, и выдано предписание, обязывающее администрацию в срок до 31.12.2013 совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, а именно: не включать в муниципальные задания для учреждения «Управление благоустройством» выполнение работ по содержанию объектов благоустройства Копейского городского округа и содержанию объектов озеленения Копейского городского округа, которые необходимы для решения вопросов местного значения и являются муниципальными нуждами (п. 1). В соответствии с п. 2, 3 предписания администрации необходимо в доказательство исполнения настоящего предписания в срок до 31.12.2013 направить в управление надлежащим образом заверенные копии всех муниципальных заданий для учреждения «Управление благоустройством» на 2014 год, а также надлежащим образом заверенные копии документов, подтверждающих способ отбора подрядчика на выполнение работ по содержанию объектов благоустройства Копейского городского округа и содержанию объектов озеленения Копейского городского округа на 2014 год (например: актов органа местного самоуправления, извещений о проведении торгов (запросов котировок), протоколов, составленных в ходе проведения торгов (запросов котировок), муниципальных контрактов заключенных по результатам торгов (запросов котировок) и др.).

Администрация, не согласившись с названными решением и предписанием управления, обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными указанных ненормативных правовых актов антимонопольного органа.

Суды первой и апелляционной инстанций, сделав вывод о наличии в действиях администрации вмененного ему управлением нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, отказали в удовлетворении заявленных администрацией требований.

Данный вывод судов является правильным, основан на материалах дела и нормах действующего законодательства.

В силу ч. 1 ст. 198, ст. 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо установить наличие двух условий: несоответствие оспариваемого

ненормативного правового акта, решения и действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение указанными ненормативными правовыми актами, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Исследовав и оценив в соответствии с требованиями, определенными ст. 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, фактические обстоятельства и имеющиеся в деле доказательства в их взаимосвязи, суды обеих инстанций пришли к обоснованным выводам об отсутствии в рассматриваемом случае совокупности обстоятельств, необходимой для удовлетворения требований администрации.

Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ст. 1 Закона о защите конкуренции).

Функциями антимонопольного органа в силу ст. 22 Закона о защите конкуренции являются, в частности, обеспечение государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства органами власти, выявление нарушения антимонопольного законодательства, принятие мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлечение к ответственности за такие нарушения.

В силу ст. 23 Закона о защите конкуренции возбуждение и рассмотрение дела о нарушениях антимонопольного законодательства входит в круг полномочий, предоставленных законом антимонопольному органу. Антимонопольный орган вправе выдавать предусмотренные Законом о защите конкуренции обязательные для исполнения соответствующие предписания, в том числе о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Из оспариваемого решения антимонопольного органа следует, что администрации вменяется нарушение ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

Частью 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а

также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

На основании ч. 3 ст. 15 Закона о защите конкуренции запрещается совмещение функций органов местного самоуправления и функций хозяйствующих субъектов, за исключением случаев, установленных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, а также наделение хозяйствующих субъектов функциями и правами указанных органов, в том числе функциями и правами, органов государственного контроля и надзора, если иное не установлено федеральными законами. Запрет направлен на предотвращение возможных злоупотреблений на товарном рынке, когда в одном лице совпадает непосредственный участник хозяйственных отношений и субъект, наделенный властными полномочиями в отношении иных участников.

Исполнение полномочий органами местного самоуправления связано с решением вопросов местного значения.

В соответствии с ч. 1 ст. 16 Закона № 131-ФЗ к вопросам местного значения городского округа относятся в том числе: утверждение правил благоустройства территории городского округа, устанавливающих в том числе требования по содержанию зданий (включая жилые дома), сооружений и земельных участков, на которых они расположены, к внешнему виду фасадов и ограждений соответствующих зданий и сооружений, перечень работ по благоустройству и периодичность их выполнения; установление порядка участия собственников зданий (помещений в них) и сооружений в благоустройстве прилегающих территорий; организация благоустройства территории городского округа (включая освещение улиц, озеленение территории, установку указателей с наименованиями улиц и номерами домов, размещение и содержание малых архитектурных форм), а также использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах городского округа (п. 25).

В целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления городских округов обладают полномочиями по созданию муниципальных предприятий и учреждений, осуществлению финансового обеспечения деятельности муниципальных казенных учреждений и финансового обеспечения выполнения муниципального задания бюджетными и автономными муниципальными учреждениями, а также формированию и размещению муниципального заказа (п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона № 131-ФЗ).

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг

для государственных и муниципальных нужд» (действовавшего до 01.01.2014; далее - Закон о размещении заказов) указанный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений.

Частью 2 ст. 3 Закона о размещении заказов установлено, что под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков. Под нуждами муниципальных бюджетных учреждений понимаются обеспечиваемые муниципальными бюджетными учреждениями (независимо от источников финансового обеспечения) потребности в товарах, работах, услугах данных бюджетных учреждений. Из этого следует, что бюджетные учреждения размещают заказы в случае возникновения потребности в товарах, работах, услугах только данных бюджетных учреждений, тогда как на муниципальные нужды размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг в целях заключения муниципальных контрактов и в отдельных случаях гражданско-правовых договоров в любой форме должны осуществлять муниципальные заказчики. В силу части 1 статьи 4 Закона о размещении заказов бюджетные учреждения не являются муниципальными заказчиками, а выступают в качестве иных заказчиков.

Руководствуясь названными правовыми нормами, суды обоснованно заключили, что бюджетные учреждения размещают заказы в случае возникновения потребности в товарах, работах, услугах только данных бюджетных учреждений, тогда как на муниципальные нужды размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг в целях заключения муниципальных контрактов и в отдельных случаях гражданско-правовых договоров в любой форме должны осуществлять муниципальные заказчики.

В силу ч. 1 ст. 4 Закона о размещении заказов бюджетные учреждения не являются муниципальными заказчиками, а выступают в качестве иных заказчиков.

При исследовании фактических обстоятельств настоящего дела суды первой и апелляционной инстанций установили, что администрацией принято постановление от 21.12.2012 № 1899 «О создании муниципального учреждения «Управление благоустройством», утвержден устав данного учреждения.

В соответствии с п. 1.1 устава учреждения «Управление благоустройством» муниципальное учреждение является некоммерческой организацией, созданной для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов местного самоуправления в сфере жилищно-

коммунального хозяйства; тип учреждения бюджетный. Функции и полномочия учредителя учреждения «Управление благоустройством» осуществляет администрация.

Согласно п. 2.6 устава муниципальные задания для учреждения «Управление благоустройством» формирует и утверждает орган, осуществляющий функции и полномочия учредителя. При этом учреждение не вправе отказаться от выполнения муниципального задания.

Статьей 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации определено, что государственное (муниципальное) задание - документ, устанавливающий требования к составу, качеству и (или) объему (содержанию), условиям, порядку и результатам оказания государственных (муниципальных) услуг (выполнения работ).

В соответствии с п. 1 ст. 69.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации государственное (муниципальное) задание на оказание государственных (муниципальных) услуг физическим и юридическим лицам, в том числе, должно содержать определение категорий физических и (или) юридических лиц, являющихся потребителями соответствующих услуг.

В силу ст. 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации размещение заказов на выполнение работ для муниципальных нужд производится в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд. Муниципальные контракты заключаются и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных ассигнований.

На основании ст. 2 Закона о размещении заказов нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать данному закону.

Во всех случаях размещение заказа на выполнение работ для муниципальных нужд осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных Законом о размещении заказов (ст. 10 Закона о размещении заказов).

Проведение торгов способствует эффективному использованию средств бюджетов, развитию конкуренции за выполнение работ для муниципальных нужд путем создания условий для выбора победителя, предлагающего наилучшие условия, и обеспечивает равный доступ к возможности получения бюджетных средств для всех заинтересованных лиц.

Согласно ст. 8 Закона о размещении заказов участниками размещения заказов может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель. Участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Правильно применив названные нормы права, суды первой и апелляционной инстанций констатировали, что применение Закона о размещении заказов является обязательным условием при использовании

средств местного бюджета, которые направляются на оплату работ для муниципальных нужд.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций установили, что 20.01.2013 Главой Копейского городского округа утверждено муниципальное задание для учреждения «Управление благоустройством» на 2013 год и 03.06.2013 утверждено новое муниципальное задание для указанного учреждения, в соответствии с которыми под муниципальными услугами понимаются, в том числе следующие муниципальные услуги:

- часть 1 – услуга по содержанию объектов благоустройства на территории Копейского городского округа;

- часть 2 – услуга по содержанию объектов озеленения на территории Копейского городского округа.

При этом категория потребителей услуг указана как население городского округа.

Суды обеих инстанций пришли к выводу о том, что указанные муниципальные задания не содержат конкретного перечня физических и (или) юридических лиц, являющихся потребителями соответствующих услуг, что не соответствует ст. 69.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Исходя из анализа муниципальных заданий, суды выявили, что при оказании муниципальной услуги по содержанию объектов благоустройства на территории Копейского городского округа учреждение «Управление благоустройством» выполняет следующие работы: уборка территории объектов благоустройства; содержание мемориала «Вечный огонь»; содержание фонтанов; содержание пляжа; подготовка объектов благоустройства к праздникам; аккарицидная обработка территории.

При оказании муниципальной услуги по содержанию объектов озеленения на территории Копейского городского округа учреждение «Управление благоустройством» выполняет следующие работы: формовочная обрезка кустарника, деревьев; выкашивание газонов газонокосилкой; посадка цветников; уход за цветниками (прополка, рыхление, полив); валка деревьев с применением автогидроподъемника либо без его использования.

Как установили суды и следует из материалов дела, источником финансирования выполнения поименованных работ являются средства бюджета городского округа. Финансирование производится за счет выделения субсидий на основании соглашения о порядке и условиях предоставления субсидий на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания на оказание муниципальных услуг от 25.01.2013 № 21.

Согласно приложению № 1 к утвержденному 20.01.2013 муниципальному заданию объем бюджетных ассигнований бюджета городского округа на выполнение муниципального задания в части выполнения работ по содержанию объектов благоустройства территории Копейского городского округа составил 7 111 085 руб. 20 коп., в части выполнения работ по содержанию объектов озеленения территории Копейского городского округа - 2 783 954 руб. 14 коп.

Исследовав и оценив по правилам ст. 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, доводы сторон и установленные выше фактические обстоятельства в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к обоснованному выводу о том, что учреждение «Управление благоустройством», фактически выполняя уборку, содержание, обслуживание, озеленение объектов, осуществляет выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд Копейского городского округа, обеспечение которых должно осуществляться за счет средств местного бюджета и внебюджетных источников финансирования. При этом указанная деятельность не является муниципальной услугой (работой), оказываемой (выполняемой) для отдельных категорий, физических и (или) юридических лиц.

Поскольку выполнение работ (оказание услуг) является потребностью муниципального образования «Копейский городской округ», необходимо для решения вопросов местного значения и осуществления полномочий органов местного самоуправления, антимонопольный орган и суды первой и апелляционной инстанций пришли к верному выводу о том, что указанная деятельность является муниципальной нуждой, соответственно, заказ на оказание услуг и выполнение работ, необходимых для содержания, обслуживания и ремонта указанных объектов, должен быть размещен по правилам, указанным в Законе о размещении заказов, например, посредством проведения процедуры торгов (п. 1 ч. 1 ст. 10), обеспечение (финансирование) которых должно осуществляться за счет средств местного бюджета и внебюджетных источников финансирования.

Как правильно указали суды обеих инстанций, подтверждая правомерность выводов антимонопольного органа, выдача администрацией муниципальных заданий учреждению «Управление благоустройством» на 2013 год на выполнение работ, которые необходимы для решения вопросов местного значения и являются муниципальными нуждами, с нарушением требований Бюджетного кодекса Российской Федерации и Закона о размещении заказов противоречит требованиям антимонопольного законодательства, поскольку тем самым администрация создала необоснованные преимущества осуществления деятельности для отдельного хозяйствующего субъекта определенной организационно-правовой формы – муниципального учреждения «Управление благоустройством», в то время как иные хозяйствующие субъекты в результате оказались лишены доступа к оказанию аналогичных услуг на данных товарных рынках, что необоснованно препятствует осуществлению деятельности хозяйствующих субъектов, способных конкурировать за получение бюджетных денежных средств в случае проведения публичных процедур, и в случае признания победителями выполнять указанные работы.

При названных обстоятельствах управление и суды первой и апелляционной инстанций правомерно квалифицировали вышеназванные действия администрации по созданию необоснованных преимуществ осуществления деятельности учреждению «Управление благоустройством» и

устранению конкуренции при размещении муниципального заказа путем утверждения 20.01.2013 муниципального задания для учреждения «Управление благоустройством» на 2013 год (в части муниципальных услуг по содержанию объектов благоустройства на территории Копейского городского округа и содержанию объектов озеленения на территории Копейского городского округа) и 03.06.2013 нового муниципального задания на 2013 год для указанного учреждения как нарушающие ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

Предметом исследования апелляции суда явились приведенные в кассационной жалобе доводы администрации о том, что создание муниципального учреждения в целях решения вопросов местного значения и финансовое обеспечение выполнения муниципального задания данным учреждением не нарушает положений антимонопольного законодательства, а является одним из способов обеспечения решения вопросов местного значения наряду с осуществлением закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд, которые правомерно отклонены судом апелляционной инстанции как противоречащие установленным судами вышеназванным обстоятельствам дела.

Вынесение управлением предписания при выявлении нарушения антимонопольного законодательства произведено антимонопольным органом в соответствии с нормами Закона о защите конкуренции.

Исследовав обстоятельства дела и имеющиеся в деле доказательства, суды правомерно указали на недоказанность администрацией нарушения оспариваемыми актами управления ее прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

С учетом вышеизложенного суды первой и апелляционной инстанций обоснованно отказали в удовлетворении заявленных администрацией по настоящему делу требований.

Судами обеих инстанций полно и всесторонне исследованы фактические обстоятельства дела, имеющие значение для правильного разрешения данного спора, дана надлежащая оценка представленным в материалы дела доказательствам, доводам и возражениям сторон.

Доводы администрации, приведенные в кассационной жалобе, не подтверждают неправильного применения судами норм материального права, направлены на переоценку фактических обстоятельств, установленных судами при рассмотрении данного дела по существу, что в силу ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены решения, постановления арбитражного суда, судом кассационной инстанции не установлено.

Таким образом, обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 24.03.2014 по делу № А76-25719/2013 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2014 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Администрации Копейского городского округа Челябинской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

С.Н. Василенко

Судьи

Н.Н. Суханова

Е.А. Поротникова