



Арбитражный суд Челябинской области
Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

15 октября 2014 года

Дело №А76-21254/2014

Судья Арбитражного суда Челябинской области Бастен Д.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Игошевой Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Рестарт» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областная клиническая больница №3», общества с ограниченной ответственностью «РТС-Тендер», общества с ограниченной ответственностью «Реймс» о признании частично недействительным решения от 23.06.2014, при участии в заседании от заявителя: Якимова Д.А. представителя по доверенности от 08.08.2014; от ответчика: Кокшаровой И.О. представителя по доверенности от 16.12.2013 №67; от третьего лица Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областная клиническая больница №3»: Устинова А.А. представителя по доверенности от 18.03.2014 №10; от третьего лица общества с ограниченной ответственностью «Реймс»: Депершмидт А.Я. представителя по доверенности от 09.06.2014.

УСТАНОВИЛ:

Общество «Рестарт» (далее по тексту заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее по тексту антимонопольный орган, ответчик) о признании недействительным решения от 23.06.2014 по делу №344-ж/2014 в части признания заказчика нарушившим п1,2 ч.1 ст.64, п.3 ч.5 ст.66, ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе (л.д.3-6).

Определением суда от 26.08.2014 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Областная клиническая больница №3», общество с ограниченной ответственностью «РТС-Тендер», общество с ограниченной ответственностью «Реймс» (л.д.1-2).

Представитель заявителя в судебном заседании требования поддержал.

Представитель ответчика считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению. В материалы дела представлен отзыв (л.д. 49-50).

Представитель третьего лица Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областная клиническая больница №3» высказал мнение о необходимости удовлетворения заявленных требований. В материалы дела представлено мнение (л.д.47-48).

Представитель третьего лица общества с ограниченной ответственностью «Реймс» считает заявленные требования неподлежащими удовлетворению.

Представитель третьего лица общества с ограниченной ответственностью «РТС-Тендер» в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещен с соблюдением требований ст. ст. 121-123 АПК РФ, а потому в силу ст. 156 АПК РФ дело рассмотрено судом в отсутствие представителя данного лица (л.д.38-39).

Исследовав представленные лицами, участвующими в деле, доказательства в их совокупности, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд в ходе судебного разбирательства установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела в антимонопольный орган поступила жалоба общества «Реймс» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме №0369300019214000291 на поставку аппарата фототерапевтического.

По результатам рассмотрения жалобы, а также по результатам проведенной внеплановой проверки, антимонопольным органом принято решение от 23.06.2014 по делу №344-ж/2014, которым доводы общества «Реймс» на действия заказчика признаны необоснованными в силу недоказанности (пункт 1

резолютивной части решения). По результатам проведения внеплановой проверки признаны в действиях заказчика нарушения п.1,2 ч.1 ст.64, п.3 ч.5 ст.66, ч.2 ст.33 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту Закон №44-ФЗ, Закон о контрактной системе) (пункт 2 резолютивной части решения). Также решено выдать заказчику, электронной площадке предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе (п.3 резолютивной части решения).

На основании указанного решения, антимонопольным органом заказчику (Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Областная клиническая больница №3»), электронной площадке (общество с ограниченной ответственностью «РТС-Тендер») выдано предписание от 23.06.2014 об устранении нарушения законодательства.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Изучив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, суд считает заявленные требования неподлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

На основании части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, для признания недействительными ненормативных правовых актов необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемых ненормативных правовых актов закону или иному нормативному правовому акту и нарушение данными ненормативными правовыми актами прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической.

Как следует из материалов дела 29.05.2014 Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Областная клиническая больница №3» (заказчик) объявило о проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку аппарата фототерапевтического. Начальная (максимальная) цена контракта 117640 руб.

Согласно п.1 ч.1 ст.64 Закона №44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с ч.2 ст.33 Закона №44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Как следует из технического задания документации об аукционе, заказчик указал в качестве качественной характеристики закупаемого оборудования – аппарата фототерапевтического, масса которого должна составлять не более 2 кг. и габаритные размеры 240*200*120 мм.

Как установлено судом и не оспаривается лицами, участвующими в деле, при рассмотрении дела в антимонопольном органе заказчик пояснил, что поставка оборудования с большим весом и габаритными размерами является допустимым

значением для заказчика, которые не влияют на эффективность и качество оказания медицинской помощи.

Из анализа сравнительной таблицы технических характеристик оборудования, выпускаемого различными производителями, представленной как обществом «Реймс», так и заказчиком, антимонопольным органом установлено, что по весу оборудования, установленному заказчиком, соответствует лишь аппарат Малыш производства Республики Беларусь.

Данные обстоятельства также подтверждаются заявками, поданными на участие в аукционе.

На основании изложенного, суд считает обоснованным вывод антимонопольного органа о том, что требование заказчика о наличии веса оборудования, ограниченного заданной величиной не характеризует фактическую потребность заказчика, которая может быть представлена более широким диапазоном значений, что может привести к ограничению количества участников закупки и является нарушением п.1 ч.1 ст.64, ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с п.3 ч.5 ст.66 Закона №44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных

документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

Таким образом, предоставление в составе второй части заявки указанных документов требуется только в том случае, если это прямо следует из положений документации об аукционе и предоставление таких документов прямо предусмотрено действующим законодательством.

Из подпункта 3 п.17 информационной карты следует, что в требованиях к составу второй части заявки указано, что участник закупки должен представить документы, подтверждающие соответствие товаров, работ, услуг, требованиям, действующего законодательства, а именно: регистрационное удостоверение на оборудование, сертификаты соответствия, декларацию соответствия и прочие документы согласно действующему законодательству. Предоставление данных документов также указано в п.2.1.7 проекта контракта.

Однако, указание в документации о закупке неполного перечня документов, которые должны предоставляться на товар, не позволяет сделать вывод о том, какие документы должны быть представлены в составе второй части заявки, что обоснованно квалифицировано антимонопольным органом как нарушение п.2 ч.1 ст.64, п.3 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе.

Антимонопольным органом верно указано на то, что данное нарушение не позволяет аукционной комиссии на стадии рассмотрения вторых частей заявок объективно оценить заявки участников закупки по причине отсутствия конкретного предмета оценки.

Кроме того, в соответствии с ч.3 ст.46 Федерального закона от 27.12.2002 №184-ФЗ «О техническом регулировании», Правительством Российской Федерации до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов утверждаются и ежегодно уточняются единый [перечень](#) продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единый [перечень](#) продукции, подлежащей декларированию соответствия.

Таким образом, документация об аукционе содержит неисполнимые условия о наличии на оборудование одновременно как декларации соответствия, так и сертификата соответствия, что противоречит требованиям действующего законодательства.

Учитывая указанные выводы, суд не усматривает наличия оснований для удовлетворения заявленных требований. Оспариваемое решение антимонопольного органа является законным и обоснованным.

Руководствуясь ст.110, 167-171, 176, 181,200,201 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Обществу с ограниченной ответственностью «Рестарт» в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru

Судья

Д.А. Бастен