



454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2
тел. (351)263-44-81, факс (351)266-72-10
E-mail: info@chel.arbitr.ru, [http: www.chel.arbitr.ru](http://www.chel.arbitr.ru)

Арбитражный суд Челябинской области
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

16 октября 2014 года

Дело № А76-18705/2014

Резолютивная часть решения объявлена 09 октября 2014 года.

Решение в полном объеме изготовлено 16 октября 2014 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области И. В. Мрез, при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиофиксации секретарем судебного заседания Бакировой А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении арбитражного суда по адресу: ул. Воровского, 2, каб. 416, дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Галион», г. Челябинск к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью фирма «Интерсвязь», о признании недействительными решения и предписания при участии в заседании:

от заявителя: Михальчук А.И. – представителя по доверенности от 09.01.2014, личность установлена паспортом;

от ответчика: Ростовцевой Ю.Г. – представителя по доверенности №36 от 23.07.2014, личность установлена сл. удостоверением; Харламовой Н.Е. – представителя по доверенности №17 от 16.01.2014, личность установлена сл. удостоверением;

от третьего лица: Кечкиной М.В. – представителя по доверенности от 01.10.2014, личность установлена паспортом; Дмитриенко А.А. – представителя по доверенности от 22.09.2014, личность установлена паспортом.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Галион» (далее: заявитель, ООО «Галион») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее: ответчик, УФАС по Челябинской области) о

признании недействительными решения от 28.05.2014, предписания № 17 от 28.05.2014 по делу № 33-03/13 о нарушении ООО «Галион» п.3, 9 ч.1 ст. 10, ч.5 ст.11 Федерального закона «О защите конкуренции».

Определением суда от 31.07.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено общество с ограниченной ответственностью фирма «Интерсвязь».

Представитель заявителя в судебном заседании на заявленных требованиях настаивал по основаниям, изложенным в заявлении (л.д. 2-11). В обоснование заявленных требований указал, что условие трехстороннего договора о предоставлении управляющей компанией оператору помещения для размещения оборудования связи и последующее подключение оборудования к внутридомовым сетям, подключение абонентов к оборудованию и техническая поддержка внутридомовых сетей за плату предприятием ООО «КМ» (пункты 1.1., 1.2. договора), не может рассматриваться как невыгодное, навязываемое ООО фирма «Интерсвязь» условие договора. Пояснил, что при равных условиях типового трехстороннего договора интернет-провайдеры, предоставляющие услуги в жилом доме, находятся в конкурентоспособном положении по отношению друг к другу. В противном случае, при выполнении ООО «Галион» пунктов 1, 3 предписания У ФАС по Челябинской области № 17 от 28.05.2014 г. в отношении ООО фирма «Интерсвязь», данный интернет-провайдер получает преимущество при осуществлении предпринимательской деятельности на рынке оказания услуг связи в виде выгоды от экономии в связи с отсутствием затрат на содержание внутридомовых оптоволоконных сетей, что может повлечь за собой меньшую стоимость услуг связи, оказываемых собственникам помещений в доме (тарифы для абонентов), и причинить убытки интернет-провайдерам, конкурентам, которые уже оказывают свои услуги в доме на условиях трехстороннего договора. На общем собрании собственники помещений большинством голосов приняли решение о размещении в доме сетей связи интернет-провайдера «Интерсвязь» по уже имеющимся в доме телекоммуникационным сетям, при этом ежемесячные расходы по техническому обслуживанию внутридомовых оптоволоконных сетей возложены на интернет-провайдера «Интерсвязь». Указанное решение собственников помещений в доме является действующим, в судебном порядке не оспорено, недействительным не признано. Однако УФАС по Челябинской области в ходе рассмотрения дела № 33-03/13 о нарушении антимонопольного законодательства не исследовал и не оценил как доказательство Протокол № 4 общего собрания. Помимо указанного,

представитель заявителя не согласился и с выводами антимонопольного органа, содержащимися в аналитическом отчете от 14 мая 2014 г. по определению продуктовых и географических границ товарного рынка, а также состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, указав, что предоставление в пользование общего имущества собственников помещений в МКД является составной частью деятельности по управлению общим имуществом собственников помещений в МКД. Тогда как антимонопольный орган признает продуктовыми границами товарного рынка, на котором действует ООО «Галион», предоставление в пользование общего имущества собственников помещений в МКД. Представитель заявителя указал, что не согласен с выводом об определении географических границ товарного рынка, который, по мнению антимонопольного органа ограничен территорией местонахождения общего имущества каждого конкретного дома, расположенного в г. Челябинске по указанным в отчете адресам. Полагает, что антимонопольный орган не установил и не доказал, что управляющая компания ООО «Галион» является хозяйствующим субъектом, который занимает доминирующее положение и злоупотребляет своим доминирующим положением в части навязывания контрагенту невыгодных условий договора и создания препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Пояснил, что антимонопольный орган не установил в действиях ООО «Галион» нарушения части 5 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции». В материалах дела № 33-03/13 о нарушении антимонопольного законодательства отсутствуют какие-либо доказательства нарушения ООО «Галион» статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», в частности с учетом доводов, изложенных в решении, антимонопольным органом не установлено, что для жителей многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «Галион», увеличилась цена на услуги связи, в связи с заключением трехстороннего договора по условиям которого оператор связи пользуется общим имуществом МКД на возмездной основе. Кроме того, по условиям трехстороннего договора ООО «Галион» предоставляет оператору связи помещение для размещения оборудования на безвозмездной основе. В связи с этим вывод антимонопольного органа о получении ООО «Галион» дополнительной выгоды по трехстороннему договору является несостоятельным. Право предоставлять в пользование общее имущество на определенных условиях принадлежит собственникам помещений в доме в силу закона (пункт 2 статьи 36, подпункт 3 пункта 2 статьи 44 Жилищного кодекса РФ), а также управляющей компании на условиях, определенных собственниками помещений в доме.

Представитель ответчика возражал по заявленным требованиям по основаниям, изложенным в письменном отзыве (л.д. 80-84 т.1).

Представитель третьего лица в письменном мнении, представленном в материалы дела, а также в судебном заседании указал, что считает решение и предписание антимонопольного органа законным и обоснованным.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, представленные в материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

В УФАС по Челябинской области поступило заявление Кряжевой Наталии Геннадьевны на действия ООО «Галион», выразившиеся в препятствовании доступу ООО фирма «Интерсвязь» к общему имуществу собственников многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. 40-летия Победы, д. 3, с целью размещения оборудования (в том числе кабелей связи), путем навязывания в качестве обязательного условия сотрудничества заключение трехстороннего договора.

В ходе рассмотрения дела в УФАС, было установлено, что в связи с необходимостью получения доступа к общему имуществу собственников помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «Галион», с целью предоставления населению доступа к ресурсам Интернет, ООО фирма «Интерсвязь» неоднократно обращалось к ООО «Галион» (письма в адрес ООО «Галион» от 22.03.2013 исх. №200; от 11.12.20 2 исх.№ 944).

В ответ на обращения ООО «Галион» предложило ООО фирма «Интерсвязь» в качестве обязательного условия сотрудничества заключение трехстороннего договора. Согласно информации, представленной ООО «Галион» в адрес ООО фирма «Интерсвязь» в письме от 27.09.201)2 № 214, одной из сторон договора должна являться специализированная организация ООО «КМ», оказывающая операторам связи платные услуги по подключению абонентов к оборудованию оператора и содержанию общедомовой сети в работоспособном состоянии.

Согласно п. 1.1 проекта договора от 01.07.2012 № Г-3 между ООО фирма «Интерсвязь», ООО «Галион» и ООО «КМ», управляющая компания ООО «Галион» обязуется на безвозмездной основе предоставить ООО фирма «Интерсвязь» помещение для размещения оборудования, внутридомовые оптические волокна и медные пары, а ООО «КМ» обязуется осуществлять на возмездной основе подключение оборудования ООО фирма «Интерсвязь» к внутридомовым сетям, подключение конечных пользователей услуг к оборудованию ООО фирма «Интерсвязь», осуществление технической поддержки внутридомовых сетей в

многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: г. Челябинск, ул. 40-летия Победы, д. 3. Аналогичные договоры были заключены с другими операторами связи: ЗАО «Южурал-Транстелеком», ООО «Новые технологии связи», ЗАО «Уралуникум», ООО «Южно-Уральская Телефонная Компания», ОАО «Ростелеком», ООО «Факториал-Телеком».

На основании решений собраний собственников о выборе способа управления многоквартирным жилым домом и выборе управляющей компании - ООО «Галион», между ООО «Галион» и собственниками помещений были заключены договоры управления многоквартирными жилыми домами.

ООО «Галион» является управляющей организацией в доме, расположенном по адресу: г. Челябинск, ул. 40 летия Победы, д. 3 на основании решения общего собрания собственников помещений в доме, оформленного протоколом № 1 от 03.02.2012. Согласно разделу 10 Договора от 02.12.2011 № 40ПЗ2-207 управления многоквартирным домом, управляющая компания ООО «Галион» выбрана на срок 5 лет.

Согласно предмету договора управления многоквартирным домом от 02.02.2011 № 40ПЗ-207 собственник квартиры № 207 в многоквартирном доме № 3, расположенном на ул. 40-летия Победы в г. Челябинске, поручает, а ООО «Галион» обязуется за плату оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества, обеспечить предоставление собственнику коммунальных услуг, проведение работ, а также осуществлять иную, направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность за дополнительную плату. Собственник обязуется оплачивать услуги Управляющей организации в порядке, установленном договором.

Трехсторонний договор (договор от 01.07.2012 № Г-3) на предоставление помещений для размещения оборудования в доме, расположенном по адресу: г. Челябинск, ул. 40-летия Победы, д. 3 был предложен для подписания ООО фирма «Интерсвязь».

Однако ООО фирма «Интерсвязь» не согласилось с условиями данного договора. Так, согласно предмету трехстороннего договора от 01.07.2012 № Г-3, предложенного ООО «Галион» для подписания ООО фирма «Интерсвязь», между ООО фирма (далее - Оператор), ООО «Галион» (далее - Управляющая комп «КМ» (далее - предприятие), Управляющая компания обязуется Оператору на безвозмездной основе помещение для размещения Оператора, внутридомовые оптические волокна и медные пары, обязуется осуществлять на возмездной основе подключение оборудования Оператора к внутридомовым сетям, подключать конечных пользователей

услуг к оборудованию Оператора, осуществлять техническую поддержку внутридомовых сетей в многоквартирном доме жилом доме, расположенном по адресу: г.Челябинск, ул.40-летия Победы,3. Согласно письму ООО «Галио» от 26.06.2013 № 147, натуральный и стоимостной учет объема оказанных услуг в рамках трёхстороннего договора ООО «Галион» отсутствует.

Согласно письму ООО «Галион» от 16.07.2013 № 161, в рамках трехстороннего договора, заключаемого между Оператором, Управляющей компанией и Предприятием, Оператор связи размещает свое оборудование в помещении автоматической телефонной станции (АТС), расположенной в доме.

Изучив материалы дела, Комиссия УФАС пришла к выводу о нарушении ООО «Галион» части 1 статьи 10, пунктов 3, 9 указанной части, части 5 статьи 11 Закон конкуренции о защите конкуренции и приняла решение от 28.05.2014 и вынесла предписание №17.

Не согласившись с указанными ненормативными правовыми актами, Общество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании их недействительными.

В соответствии с ч.1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта, если он полагает, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статей 13 ГК РФ установлено, что ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

В силу п. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств,

послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействия).

Пунктом 4 статьи 200 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из изложенного следует, что для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их действующему законодательству и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической.

Организационные и правовые основы рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства Федеральной антимонопольной службой и ее территориальными органами установлены главой 9 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ).

Исходя из Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 331 и Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС России от 15.12.2006 № 324, ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, выполняющим функции, в том числе, по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, и осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» арбитражный суд учитывает, что ФАС

России вправе возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства вне зависимости от места совершения правонарушения или нахождения предполагаемого нарушителя в пределах сферы применения Закона о защите конкуренции, установленной в статье 3 Закона.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» согласно части 1 статьи 2 Федерального закона "О защите конкуренции" антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации.

В соответствии со статьей 3 Закона о защите конкуренции сфера применения указанного закона распространяется на отношения связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии со ст.5 Закона «О защите конкуренции», доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Закона «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает 50%.

Комиссия УФАС пришла к выводу о том, что ООО «Галион» занимает доминирующее положение, с долей 100% на локальном рынке оказания услуг по предоставлению общего имущества собственников

многоквартирных домов, расположенных в г.Челябинске по следующим адресам: ул. Университетская набережная, 18 ,д.28; г.Челябинск, Комсомольский проспект, 41 Д; г.Челябинск, ул.Бейвеля,д.1, д.3, д.18, д.20; г.Челябинск, ул.Звенигородская, 68, ул.40-летия Победы,3.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по предоставлению общего имущества собственников многоквартирных домов, расположенных в г. Челябинске по следующим адресам: ул. Университетская, набережная, д.18, 28; г. Челябинск, Комсомольский проспект, 41 д; г.Челябинск, ул. Бейвеля, д.1, д.3, д. 18, д.20; г.Челябинск, ул. Звенигородская, д.68, ул.40-летия Победы, д.3. ООО «Галион» обязано соблюдать запреты, установленные ст.10 Закона о защите конкуренции.

При рассмотрении дела в арбитражном суде, представитель Общества «Галион» указал, что Челябинское УФАС России неверно установило доминирующее положение ООО «Галион» на рынке предоставления общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах, находящихся в управлении ООО «Галион», а также неверно определило продуктовые, географические границы и состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке.

Доводы заявителя были исследованы и судом установлено следующее.

Как следует из материалов антимонопольного дела, определение продуктовых границ исследуемого товарного рынка проводилось на основе анализа предмета договора, на основании которого осуществляется реализация товара.

Согласно условиям указанного договора, управляющая компания обязуется предоставить Оператору на безвозмездной основе помещение для размещения оборудования Оператора, внутридомовые оптические волокна и медные пары, Предприятие обязуется осуществлять на возмездной основе подключение оборудования Оператора к внутридомовым сетям, подключать конечных пользователей услуг к оборудованию Оператора, осуществлять техническую поддержку внутридомовых сетей в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: г. Челябинск, ул. 40-летия Победы, д.3.

Согласно письму ООО «Галион» от 26.06.2013 № 147, натуральный и стоимостной учет объема оказанных услуг в рамках трехсторонних договоров у ООО «Галион» отсутствует.

Согласно письму ООО фирма «Интерсвязь» от 12.07.2013 № 774, для оказания ООО фирма «Интерсвязь» услуг связи гражданам, проживающим в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Челябинск, ул. 40-летия Победы, д.3, абонентские линии могут быть сформированы одним из двух следующих способов:

- абонентская линия формируется полностью из вновь построенных ООО фирма «Интерсвязь» внешних волоконно-оптических линий связи и внутридомовой распределительной кабельной сети.

- абонентская линия формируется из вновь построенных ООО фирма «Интерсвязь» внешних волоконно-оптических линий связи с частичным использованием уже имеющихся в данном многоквартирном доме внутридомовых кабелей связи, являющихся общим имуществом собственников помещений.

При этом, в обоих случаях, и это не оспаривается заявителем, для проведения указанных выше работ необходимо предоставление доступа специалистам, ООО фирма «Интерсвязь» в помещения многоквартирного дома (кровля, чердаки, технические этажи, подъезды, лестничные площадки и марши, этажные электрощитки, кабельные каналы).

Таким образом, УФАС сделало верный вывод о том, что деятельность по предоставлению доступа к общему имуществу собственников многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Челябинск ул. 40-летняя Победы, д.3, не взаимозаменяема с другими видами деятельности.

Следовательно, продуктовые границы товарного рынка определены верно и ими следует признать предоставление общего имущества собственников многоквартирного дома.

Услуга по управлению многоквартирными домами имеет четкую привязку к территории нахождения имущества, т.е. покупатель может удовлетворить свою потребность в получении данной услуги только на той территории, где расположен объект недвижимости - многоквартирный дом, которым необходимо управлять.

Челябинское УФАС России правомерно указало, что в случае наличия у оператора связи заявок на оказание услуг связи в определенном здании и отсутствия иной технологической возможности оказания заказанных услуг связи с сопоставимыми затратами, кроме как путем размещения средств связи в здании, выявляется технологическая необходимость размещения средств связи в данном здании, следовательно, географические границы рынка ограничиваются только определенным зданием.

ООО фирма «Интерсвязь» имеет большое количество заявок на оказание услуг связи от граждан, желающих воспользоваться услугами ООО фирма «Интерсвязь», проживающих в многоквартирном доме по адресу: г. Челябинск, ул. 40-летия Победы, д.3, находящемся в управлении управляющей компании ООО «Галион» (указанная информация была представлена не только в УФАС по Челябинской области, но и в суд).

У ООО фирма «Интерсвязь» нет иной технологической возможности оказания заказанных собственниками помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. 40-летия Победы, д. 3, услуг связи с сопоставимыми затратами, кроме как путем размещения средств связи в здании.

Таким образом, географические границы рынка предоставления общего имущества собственников многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. 40-летия Победы, д.3, определены также верно и ими является многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Челябинск, ул. 40-летия Победы.

Относительно доводов заявителя в части состава участников Товарного рынка установлено следующее. Согласно пункту 5.1 Порядка проведения анализа в состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах рассматриваемый товар в пределах определенного временного интервала исследования товарного рынка.

Согласно разделу 10 Договора № 40П32-207 от 02.12.2011 управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Челябинск, ул. 40-летия Победы, д.3, управляющая компания ООО «Галион» выбрана на срок 5 лет. Многоквартирным домом, согласно статье 161 Жилищного кодекса РФ, может управлять только одна управляющая организация.

Следовательно, ООО «Галион», представляя интересы собственников помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. 40-летия Победы, д.3 и неся ответственность за надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома, является единственным хозяйствующим субъектом, предоставляющим общее имущество собственников помещений данного многоквартирного дома.

Основным показателем для расчета объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке является объем продаж (поставок) на рассматриваемом товарном рынке. Иные показатели используются в тех случаях, когда из-за отраслевых особенностей они позволяют более точно охарактеризовать положение хозяйствующих субъектов на рассматриваемом товарном рынке с точки зрения конкуренции.

Как пояснил в ходе судебного разбирательства, представитель УФАС, исходя из особенностей рынка предоставления общего имущества собственников многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. 40-летия Победы, д.3, расчет общего объема товарной массы и долей хозяйствующих субъектов на рассматриваемом товарном рынке осуществлен на основе объема жилищного фонда, находящегося в

управлении хозяйствующим субъектом, действующим в границах рассматриваемой территории в натуральном выражении (в кв. м) по итогам 2012 года. Анализ приведен в Аналитическом отчете (т.1 л.д. 97-106).

По результатам проведенного анализа УФАС пришло к выводу о том, что Общество «Галион» является единственным участником рынка предоставления общего имущества собственников многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. 40-летия Победы, д.3 по итогам 2012 года.

Учитывая, что Челябинским УФАС России проводился ретроспективный анализ по итогам 2012 года, а так же то, что в исследуемый период общее имущество собственников помещений МКД, находящегося под управлением ООО «Галион», в пользование предоставляло только ООО «Галион», доля ООО «Галион» на рынке предоставления общего имущества собственников многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. 40-летия Победы, д.3, по итогам 2012 года составляет более 50%, положение ООО «Галион» на указанном товарном рынке правомерно признано доминирующим.

Несоответствий положениям Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 №220, судом не установлено.

В соответствии с ч.1 ст. 36 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, а именно:

1) помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы);

2) иные помещения в данном доме, не принадлежащие отдельным собственникам и предназначенные для удовлетворения социально-бытовых потребностей собственников помещений в данном доме, включая помещения, предназначенные для организации их досуга, культурного развития, детского творчества, занятий физической культурой и спортом и подобных мероприятий;

3) крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное

оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения;

4) земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенные на указанном земельном участке объекты. Границы и размер земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, определяются в соответствии с требованиями земельного законодательства и законодательства о градостроительной деятельности.

Собственники помещений в многоквартирном доме владеют, пользуются и в установленных настоящим Кодексом и гражданским законодательством пределах распоряжаются общим имуществом в многоквартирном доме (ч.2 ст. 36 ЖК РФ).

Общие требования к деятельности по управлению многоквартирным домом определены ст.161 ЖК РФ, в соответствии с которой управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать:

1) соблюдение требований к надежности и безопасности многоквартирного дома;

2) безопасность жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества;

3) доступность пользования помещениями и иным имуществом, входящим в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме;

4) соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц;

5) постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к осуществлению поставок ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с правилами предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, установленными Правительством Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 161 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом:

1) непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме;

2) управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;

3) управление управляющей организацией.

Как следует из материалов дела и было установлено Комиссией УФАС, жителями многоквартирных домов, расположенных по адресам: г. Челябинск, ул. Университетская набережная, 28, ул. Университетская набережная, 18, Комсомольский проспект, 41 д, ул. Звенигородская, 68, ул. Бейвеля, 1, ул. Бейвеля, 3, ул. Бейвеля, 18, ул. Бейвеля, 3, ул. 40-летия Победы, 3, выбран способ - управление управляющей организацией. В ООО «Галион» представлены протоколы общего собрания собственников помещений в многоквартирных домах, договоры управления многоквартирные и домами.

На основании заключенных договоров управления, ООО «Галион» обеспечивает благоприятные и безопасные условия проживания обеспечивает сохранность, надлежащее управление, содержание общего имущества дома, его инженерных систем и оборудования мест общего пользования и придомовой территории, решает вопросы пользования указанным имуществом.

При застройке многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «Галион», в кабельных каналах смонтирована единая структурированная кабельная сеть, состоящая из оптоволоконных и медных кабелей (витая пара), а также распределительных шкафов для размещения оборудования связи.

Согласно договорам управления многоквартирными домами, управляющая компания самостоятельно или с привлечением юридических лиц и специалистов, имеющих необходимые навыки, оборудование, а в случае необходимости — сертификаты, лицензии и иные разрешительные документы, обязана организовать предоставление коммунальных услуг, проведение работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома.

В связи с чем, управляющей компанией ООО «Галион» заключены трехсторонние договоры с операторами связи о предоставлении помещений для размещения оборудования оператора, внутридомовых оптических волокон, медных пар, согласно которым ООО «КМ» обязуется осуществлять на возмездной основе подключение оборудования оператора к внутридомовым сетям, подключать конечных пользователей услуг к оборудованию оператора, осуществлять техническую поддержку внутридомовых сетей в многоквартирных жилых домах. При этом, Оператор выплачивает ООО «КМ» вознаграждение за услуги по подключению и размещению оборудования связи, а также за услуги по обслуживанию данного оборудования согласно приложению к договору.

При рассмотрении дела в УФАС, было установлено, что ООО «Галион» заключило трехсторонние договоры на предоставление помещений для размещения оборудования в доме, расположенном по адресу: г. Челябинск, ул. 40-летия Победы, д.3, со следующими операторами связи: ЗАО «Южурал-Транстелеком» (договор от 01.07.2012 № Г-1); ООО «Новые технологии связи» (договор от 01.07.2012 № Л-2); ЗАО «Уралуникум» (договор от 01.07.2012 № Г-4); ООО «Южно-Уральская Телефонная Компания» (договор 10.07.2012 №Г-5); ОАО «Ростелеком» (договор от 01.10.2012 № Г-6); ООО «Факториал-Телеком» (договор от 12.10.2012 № Г-7).

Однако, с ООО фирма «Интерсвязь» у ООО «Галион» сложились следующие правоотношения.

ООО фирма «Интерсвязь» неоднократно обращалась к ООО «Галион», являющемуся управляющей компанией многоквартирного дома по адресу: г.Челябинск, ул.40-летия Победы, д.3, что следует из писем от 22.03.2013 (исх. № 200), от 11.12.2012 (исх. № 944).

ООО «Галион» направило в адрес ООО фирма «Интерсвязь» трехсторонний договор от 01.07.2012 о предоставлении помещений для размещения оборудования оператора, внутри домовых оптических волокон, медных пар, согласно которому ООО «КМ» обязуется осуществлять на возмездной основе подключение оборудования внутридомовым сетям,

подключать конечных пользователей услуг к оборудованию оператора, осуществлять техническую внутридомовых сетей в многоквартирных жилых домах.

ООО фирма «Интерсвязь» в письмах от 06.08.2012 (исх. № 515), 15.10.2012 (исх. № 748), 22.03.2013 (исх. № 200) указало на возможность оператором самостоятельно осуществить подключение абонентов, а также оказывать услуги по техническому обслуживанию телекоммуникационного оборудования и линий связи.

ООО «Галион» сообщило Обществу «Интерсвязь» о том, что управляющей компанией совместно с ООО «КМ» разработан типовой трехсторонний договор, обслуживанием сетей связи занимается специализированная организация ООО «КМ» (письма от 27.09.2012 исх. № 214, 20.12.2012 12.04.2013 исх. № 80). При этом, Общество «Галион» указало, что вариант обслуживания сетей оператором связи, считает неприемлемым.

Комиссия УФАС при рассмотрении дела, со ссылкой на ст.2, п.1, 2 ст. 44 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», п.59 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18.05.2005 № 310, сделала вывод о том, что работы по техническому обслуживанию сетей и оборудования связи оператор вправе осуществлять самостоятельно.

Указанный вывод является правомерным и не оспаривается заявителем.

При этом, Комиссия УФАС пришла к выводу о том, что управляющая организация, являясь представителем собственников, не уполномочена в качестве обязательного условия для заключения договора о предоставлении помещений многоквартирного дома для размещения оборудования оператора связи устанавливать требование о передаче функций по подключению абонентов к оборудованию связи, а также по обслуживанию единой внутридомовой сети и оборудования оператора связи иному хозяйствующему субъекту на возмездной основе.

Антимонопольный орган указал, что указанное условие договора может быть квалифицировано антимонопольным органом как ущемляющее права контрагента (дискриминационное или невыгодное) и в силу этого незаконное, т.е. несоответствующее статье 10 Закона о защите конкуренции.

Так, невыгодность для ООО фирма «Интерсвязь» условия, согласно которому функции по подключению оборудования оператора к внутридомовым сетям, подключению конечных пользователей услуг к оборудованию оператора, технической поддержке внутридомовых сетей в

многоквартирном жилом доме, переданы третьей стороне, именуемой в договоре Предприятие, ООО «КМ», заключается в дополнительных затратах для оператора связи за оказание услуг, которые он вправе выполнить самостоятельно.

Фактом, подтверждающим навязывание невыгодных условий, является нерассмотрение контрагентом протокола разногласий либо отклонение предложенных условий после его рассмотрения.

Навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него, заключается в таком поведении доминирующего хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права контрагента либо он вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для себя условиях.

Так, «навязыванием невыгодных контрагенту условий договора» является направление занимающей доминирующее положение организацией проекта договора с невыгодными для контрагента условиями, которые правомерно контрагентом оспариваются, однако данная организация отказывается или уклоняется от согласования и принятия предложений контрагента.

Именно настаивание организации, занимающей доминирующее положение, на предложенных ею условиях договора является злоупотреблением доминирующим положением в форме навязывания невыгодных условий договора для абонента.

При этом, Комиссия УФАС правомерно пришла к выводу о том, что имеющаяся переписка между ООО «Галион» и ООО фирма «Интерсвязь» свидетельствует о настаивании управляющей компании именно на указанном условии договора.

А при таких обстоятельствах, УФАС России верно установлены в действиях ООО «Галион» признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившиеся в навязывании оператору связи невыгодного условия договора о предоставлении оператору помещений для размещения оборудования связи, внутридомовых оптических волокон, медных пар, согласно которому функции по подключению оборудования оператора к внутридомовым сетям, подключению конечных пользователей услуг к оборудованию оператора, технической поддержке внутридомовых сетей в многоквартирном жилом доме переданы третьей стороне, именуемой в договоре Предприятие, ООО «КМ».

По данному факту в адрес ООО «Галион» было направлено предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. О выполнении предупреждения необходимо было сообщить в Челябинское УФАС России в

течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения. 14.08.2013 ООО «Галион» уведомило Челябинское УФАС России о несогласии с выданным предупреждением № 10-03/13, и обжаловании его в Арбитражный суд Челябинской области. Решением Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-16711/2013 в удовлетворении требований ООО «Галион», отказано.

Суд соглашается с выводами УФАС о том, что ООО «Галион», своими действиями по инициированию заключения с операторами связи трехсторонних договоров о предоставлении помещений для размещения оборудования оператора, внутридомовых оптических волокон, медных пар, предусматривающего передачу функций по подключению оборудования оператора к внутридомовым сетям, конечных пользователей услуг к оборудованию оператора, а также по технической поддержке внутридомовых сетей в многоквартирных жилых домах сторонней организации на возмездной основе, нарушило требования части 5 статьи Закона о защите конкуренции.

Ограничивающей конкуренцию в силу части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции признается и запрещается только такая координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая приводит (может привести) к указанным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям, в частности к: установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок (пункт 1), а также к навязыванию третьим лицам условий договора невыгодных для них и не относящихся к предмету договора (пункт 5). При этом запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия установлены в статье 11 Закона о защите конкуренции для лиц вне зависимости от того, занимает они доминирующее положение или нет (пункт 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30).

Взимание управляющей организацией с операторов связи платы по договору, оформляемому по поводу размещения на общем имуществе в многоквартирных домах средств и линий связи, заведомо приводит (может привести) к установлению и поддержанию (повышению) размера платы на услуги связи в этих многоквартирных домах за счет включения в нее такими операторами связи соответствующей части платы за размещение средств и линий связи (пункт 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции); навязыванию такими операторами связи абонентам, являющимися собственниками помещений в этих многоквартирных домах, условия договора об оказании услуг связи о возмещении соответствующей части платы за размещение средств и линий связи в порядке регресса.

Инициирование управляющей организацией оформления с операторами связи указанных трехсторонних договоров, направлено на получение управляющей организацией наряду с платой за жилое помещение дополнительной платы за иную направленную на достижение целей связи выбранного этим собственником оператора связи. Управляющая организация и иные лица не вправе совершать действия, которые препятствуют собственнику помещения в многоквартирном доме в реализации его права на пользование общим имуществом.

Положение ООО «Галион» позволяет определять общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке (цену), устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Предоставляя доступ операторам для размещения своего оборудования в общем имуществе многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «Галион», только при условии заключения трехсторонних договоров о предоставлении помещений для размещения оборудования оператора, внутридомовых оптических волокон, медных пар, предусматривающего передачу функций по подключению оборудования оператора к внутридомовым сетям, конечных пользователей услуг к оборудованию оператора, а также по технической поддержке внутридомовых сетей в многоквартирных жилых домах сторонней организации на возмездной основе, управляющая компания координирует экономическую деятельность операторов связи.

Выводы Комиссии УФАС являются верными и обоснованными.

Доводы представителя заявителя о том, что заключение управляющей компанией трехстороннего договора на условиях, предложенных ООО «Галион», действующим законодательством не запрещено и прямо не урегулировано, в связи с чем, Обществом «Галион» не допущено нарушений п.3 ч.1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, подлежат отклонению, как противоречащие вышеприведенным нормам.

Доводы заявителя о том, что возникшие правоотношения между управляющей компанией и Обществом «Интерсвязь» являются преддоговорным спором, и подлежат разрешению в гражданско-правовом порядке, также подлежат отклонению. Как верно отметил представитель УФАС, в соответствии с Законом о защите конкуренции антимонопольный орган не рассматривает разногласия, возникшие в ходе заключения договора, и не разрешает преддоговорные споры (статья 445 Гражданского кодекса РФ), а устанавливает наличие или отсутствие факта нарушения антимонопольного законодательства со стороны лица, занимающего

доминирующее положение. Условие договора может быть квалифицировано антимонопольным органом как ущемляющее права контрагента (дискриминационное или невыгодное) и в силу этого незаконное, т.е. несоответствующее статье 10 Закона о защите конкуренции. Право, которым обладает одна из сторон заключаемого договора на передачу, связанного с договором спора в суд, не лишает такую сторону права обратиться в антимонопольный орган, представив данный договор и сославшись на нарушение его прав и антимонопольного законодательства. В этом случае возникает обязанность антимонопольного органа рассмотреть обращение и при установлении признаков нарушения Закона о защите конкуренции выдать предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, а случае его неисполнения возбудить и рассмотреть дело. В этом случае предметом рассмотрения становятся не разногласия сторон, а проверка их действий с целью выявления наличия или отсутствия нарушений антимонопольного законодательства и при необходимости - принятие соответствующих мер реагирования. Данная процедура - административный способ защиты нарушенного права, применение которого предусмотрено ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации и Законом о защите конкуренции.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями принятия указанного закона и деятельности антимонопольного органа являются защита конкуренции, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Именно поэтому требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции направлены не на защиту интересов хозяйствующих субъектов, а на обеспечение конкуренции, пресечение фактов антиконкурентных действий лиц, занимающих доминирующее положение.

Довод представителя заявителя о том, что при рассмотрении дела и в результате его рассмотрения, Комиссия УФАС неправомерно пришла к выводу о нарушении Обществом «Галион» требований ст.11 Закона о защите конкуренции, также подлежит отклонению по следующим основаниям.

Так, УФАС пришло к выводу о том, что ООО «Галион», своими действиями по инициированию заключения с операторами связи трехсторонних договоров о предоставлении помещений для размещения оборудования оператора, внутридомовых оптических волокон, медных пар, предусматривающего передачу функций по подключению оборудования оператора к внутридомовым сетям, конечных пользователей услуг к оборудованию оператора, а также по технической поддержке внутридомовых

сетей в многоквартирных жилых домах сторонней организации на возмездной основе, нарушило требования части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Как уже было отмечено выше, ограничивающей конкуренцию в силу части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции признается и запрещается только такая координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая приводит (может привести) к указанным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям, в частности к: установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок (пункт 1), а также к навязыванию третьим лицам условий договора невыгодных для них и не относящихся к предмету договора (пункт 5). При этом запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия установлены в статье 11 Закона о защите конкуренции для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет (пункт 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30).

Условие трехстороннего договора, предусматривающее взимание денежных средств ООО «КМ» с операторов связи по договору, оформляемому по поводу размещения на общем имуществе в многоквартирных домах средств и линий связи, заведомо приводит (может привести) к установлению и поддержанию (повышению) размера платы на услуги связи в этих многоквартирных домах за счет включения в нее такими операторами связи соответствующей части платы за размещение средств и линий связи (пункт 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции); навязыванию такими операторами связи абонентам, являющимся собственниками помещений в этих многоквартирных домах, условия договора об оказании услуг связи о возмещении соответствующей части платы за размещение средств и линий связи в порядке регресса.

Управляющая организация и иные лица не вправе совершать действия, которые препятствуют собственнику помещения в многоквартирном доме в реализации его права на пользование общим имуществом.

Положение ООО «Галион» позволяет определять общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке (цену), устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Предоставляя доступ операторам для размещения своего оборудования в общем имуществе многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «Галион», только при условии заключения трехсторонних договоров о предоставлении помещений для размещения оборудования оператора, внутридомовых оптических волокон, медных пар, предусматривающего

передачу функций по подключению оборудования оператора к внутридомовым сетям, конечных пользователей услуг к оборудованию оператора, а также по технической поддержке внутридомовых сетей в многоквартирных жилых домах сторонней организации на возмездной основе, управляющая компания координирует экономическую деятельность операторов связи.

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу (часть 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции).

Как следует из материалов антимонопольного дела, Челябинским УФАС России в пределах своих полномочий возбуждено и рассмотрено дело № 33-03/13 по признакам нарушения антимонопольного законодательства, по результатам его рассмотрения принято решение и выдано предписание (часть 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции).

Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства послужило поступление обращения гражданина, указывающего на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Для рассмотрения данного дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольным органом создана в порядке, предусмотренном Законом о защите конкуренции, комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, что соответствует части 1 статьи 40 Закона о защите конкуренции.

По окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссией на своем заседании принято решение, в соответствии с частью 2 статьи 41 Закона о защите конкуренции и выдано предписание, в соответствии с частью 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, обжалуемое Заявителем решение по делу № 33-03/13 о нарушении антимонопольного законодательства принято Челябинским УФАС России в пределах предоставленных законодательством антимонопольному органу полномочий.

Процессуальных нарушений, не установлено.

Учитывая все вышеизложенное, оснований для признания незаконным оспариваемых решения и предписания, не имеется.

В силу положений ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания

обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо. При этом факт нарушения обжалованным актом прав и законных интересов заявителя должен доказать последний.

При этом, суд, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи в порядке ст. 71 АПК РФ, приходит к выводу о том, что заявителем не доказан факт нарушения оспариваемыми решением и предписанием его законных прав и интересов.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что нарушений не имеется, оспариваемые ненормативные акты изданы в пределах соответствующей компетенции и в соответствии с нормами действующего законодательства.

Поскольку совокупность условий, при наличии которых оспариваемые акты могут быть признаны недействительными, отсутствует, суд приходит к выводу, что в удовлетворении требований следует отказать.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-168, 176 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований, отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Судья

И.В.Мрез

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18.aas.arbitr.ru или Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.