



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-8607/2014

г. Челябинск

26 августа 2014 года

Дело № А76-10081/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 21 августа 2014 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 26 августа 2014 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Баканова В.В., судей Арямова А.А. и Тимохина О.Б., при ведении протокола секретарем судебного заседания Червяковой Е.А., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области на определение Арбитражного суда Челябинской области от 20 июня 2014 г. по делу №А76-10081/2014 (судья Наконечная О.Г.),

В заседании приняли участие представители:

Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области – Пазуха З.В. (доверенность от 09 января 2014 г. № 11);

общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная компания «Капитал» - Смирнов И.Н. (приказ от 01 июля 2013 г. № 1);

общества с ограниченной ответственностью «Афон» -Русских Д.Г. (доверенность от 14 мая 2014 г.)

Управление по имуществу и земельным отношениям администрации Копейского городского округа (далее - заявитель) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании незаконными ненормативных правовых актов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – УФАС России по Челябинской области, антимонопольный орган, заинтересованное лицо): решения от 28 марта 2014 г. по жалобе № 13-07/18.1/14 и предписания от 28 марта 2014 г. № 13-07/18.1/14 об аннулировании торгов.

19 июня 2014 г. от Челябинского УФАС России в арбитражный суд поступило заявление о принятии обеспечительных мер, в котором заинтересованное лицо просит принять обеспечительные меры, а именно:

- запретить Управлению по имуществу и земельным отношениям администрации Копейского городского округа и обществу с ограниченной ответственностью «Афон» (далее - ООО «Афон») совершать действия,

касающиеся предмета спора, а именно, запретить заключение договора аренды следующих земельных участков:

1) западнее жилого дома 11 по пр. Славы г. Копейск, кадастровый номер 74:30:0103006:126, площадью 45 686 кв.м;

2) западнее жилого дома 11 по пр. Славы г. Копейск, кадастровый номер 74:30:0103006:124, площадью 38 009 кв.м;

3) в границах территории, ограниченной ул. Жданова, пр. Славы, ул. К. Маркса, ул. Гольца г. Копейск, кадастровый номер 74:30:0103006:1235, площадью 14 685 кв.м. для их комплексного освоения в целях жилищного строительства по результатам проведения аукциона с извещением № 240214/0054540/01, лоты 1, 2, 3, до вступления в законную силу окончательного судебного акта по делу № А76-10081/2014.

- запретить Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области совершать регистрационные действия в отношении указанных земельных участков до вступления в законную силу окончательного судебного акта по делу № А76-10081/2014.

Определением суда первой инстанции от 20 июня 2014 г. в удовлетворении ходатайства о принятии обеспечительных мер отказано.

В апелляционной жалобе УФАС России по Челябинской области просит определение суда отменить и удовлетворить заявление о принятии обеспечительных мер.

В обоснование доводов апелляционной жалобы ее податель указывает, что исходя из положений ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также пунктов 1,9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 г. № 55 следует, что с заявлением о принятии обеспечительных мер может обратиться любое лицо, участвующее в деле, в том числе и заинтересованное лицо в случае, если неприятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта. Поскольку в данном случае у Управления по имуществу и земельным отношениям администрации Копейского городского округа существует возможность заключения договоров аренды земельных участков для их комплексного освоения с победителем аукциона – ООО «Афон» и их государственной регистрации, то данное обстоятельство может привести к невозможности исполнения предписания антимонопольного органа № 13-07/18.1/14. Таким образом, неприятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, которым в том числе будет снято приостановление действия актов антимонопольного органа.

Несмотря на то, что информация УФАС России об учете решения и предписания № 13-07/18.11/14 принята Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области к сведению, частью 1 статьи 20 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для отказа в государственной регистрации, что также свидетельствует о необходимости

принятия судом обеспечительных мер в отношении данных земельных участков.

В судебном заседании представитель антимонопольного органа поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Представители общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная компания «Капитал» и общества с ограниченной ответственностью «Афон» против удовлетворения апелляционной жалобы возражали.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом; в судебное заседание не явились представители Управления по имуществу и земельным отношениям администрации Копейского городского округа и администрации Копейского городского округа Челябинской области.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие указанных лиц. В судебном заседании лица, участвующие в деле, поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, в обоснование заявления о принятии обеспечительных мер антимонопольный орган указывает на то, что в настоящее время Управлением по имуществу и земельным отношениям администрации Копейского городского округа обжалуется решение и предписание УФАС России по Челябинской области № 13-07/18.1/14, предписание по указанному делу не исполнено, у заявителя существует возможность заключения договоров аренды земельных участков для их комплексного освоения в целях жилищного строительства с победителем аукциона – ООО «Афон». Заключение договоров аренды земельных участков до вступления в силу окончательного судебного акта может привести к невозможности исполнения предписания № 13-07/18.1/14 и судебного акта по результатам рассмотрения настоящего дела.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции указал на то, что ответчик (заинтересованное лицо) не наделен законодателем правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер (в отличие от встречного обеспечения), поскольку обеспечительные меры направлены на обеспечение иска (заявления) или имущественных интересов истца (заявителя).

Изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, оценив представленные доказательства в соответствии с положениями ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ), суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 90 АПК РФ на основании заявления лица, участвующего в деле, арбитражный суд может принять срочные временные меры, направленные

на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

В соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Согласно диспозиции части 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, согласно которой арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Присущий судопроизводству в арбитражных судах принцип диспозитивности означает, что процессуальные отношения возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорного правоотношения, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться своими процессуальными правами, а также спорным материальным правом. Поэтому в соответствии с частью 1 и частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с ходатайством о принятии обеспечительных мер на любой стадии арбитражного процесса к суду вправе обратиться лица, участвующие в деле, указанные в статье 40 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с положениями статьи 40 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицами, участвующими в деле, являются, в том числе стороны: истец и ответчик, и в частности по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, заявитель и заинтересованное лицо.

Таким образом, в рассматриваемой ситуации антимонопольный орган является заинтересованным лицом, то есть лицом, участвующим в деле, решение и предписание которого оспариваются в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также субъектом, обратившимся в арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер, т.е. заявителем ходатайства.

Между тем, ошибочный вывод суда первой инстанции о том, что заинтересованное лицо не наделено правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер, не влечет отмену либо изменение обжалуемого судебного акта в силу следующего.

Перечень обеспечительных мер приведен в ст. 91 АПК РФ.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 91 АПК РФ обеспечительные меры могут быть приняты в виде запрещения ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Согласно ч. 2 ст. 91 АПК РФ обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию.

В силу ст. 90 и п. 5 ч. 2 ст. 92 АПК РФ при подаче заявления об обеспечении иска заявитель должен аргументировать необходимость принятия мер по обеспечению иска и привести доказательства, подтверждающие наличие реальной угрозы невозможности исполнения судебного акта в будущем или причинения ему значительного ущерба.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

При оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц (абзац 4 пункта 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»).

При разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер суд исходит из предмета заявленного иска и возможного судебного решения по иску, и должен удостовериться в том, что в случае удовлетворения исковых требований непринятие именно этой меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта.

Лицо, заявившее ходатайство о принятии обеспечительных мер, в соответствии с правилами части 1 статьи 65 АПК РФ, обязано обосновать необходимость принятия обеспечительных мер, а также представить определенные доказательства в подтверждение своих доводов.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09 декабря 2002 г. № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» арбитражный суд не должен принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия

обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

В силу ч. 3 ст. 93 АПК РФ в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные ст. 90 АПК РФ основания для принятия мер по обеспечению иска.

Из материалов дела следует, что антимонопольным органом ни суду первой инстанции, ни суду апелляционной инстанции надлежащих доказательств совершения Управлением по имуществу и земельным отношениям администрации Копейского городского округа действий по заключению договоров аренды спорных земельных участков для их комплексного освоения в целях жилищного строительства с ООО «Афон». В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ООО «Афон» пояснил, что общество не имеет намерения инициировать заключение договоров аренды до разрешения судебного спора. Таким образом, довод УФАС России по Челябинской области о невозможности исполнения предписания № 13-07/18.1/14 и решения суда носит предположительный характер, не основан на материалах дела и противоречит процессуальной воле победителя аукциона.

Кроме того, в случае отказа в удовлетворении заявленных в рамках настоящего дела Управлением по имуществу и земельным отношениям администрации Копейского городского округа требований, затруднение или невозможность исполнения судебного акта ввиду непринятия обеспечительных мер исключается, поскольку предписание УФАС России по Челябинской области № 13-07/18.1/14 к числу судебных актов не относится (ст. 15 АПК РФ), и такое решение суда само по себе не влечет возникновение у сторон новых прав и обязанностей.

Доводы апелляционной жалобы основаны на неверном толковании действующего законодательства и опровергаются материалами дела, а потому оснований для ее удовлетворения не имеется.

С учетом изложенного судебный акт подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда Челябинской области от 20 июня 2014 г. по делу №А76-10081/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного

производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

В.В. Баканов

Судьи:

А.А. Арямов

О.Б. Тимохин