



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-8398/2014

г. Челябинск

02 октября 2014 года

Дело № А76-1789/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 25 сентября 2014 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 02 октября 2014 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Малышевой И.А.,
судей Ивановой Н.А., Тимохина О.Б.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного
заседания Тихоновой Ю.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» на решение
Арбитражного суда Челябинской области от 04 июня 2014 года по делу
№ А76-1789/2014 (судья Мрез И.В.).

В судебном заседании приняли участие представители:
общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах»: Титов А.Н.
(паспорт, доверенность от 01.08.2014); Русаков А.А. (паспорт, доверенность от
08.08.2014);

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике
Башкортостан – Кокшарова И.О. (удостоверение №9388, доверенность №67 от
16.12.2013).

Иные лица, участвующие в деле, явку своих представителей в судебное
заседание не обеспечили, о времени и месте рассмотрения апелляционной
жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, посредством
размещения информации на официальном Интернет - сайте.

Общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в лице
филиала ООО «Росгосстрах» в Челябинской области (далее – заявитель,
общество, ООО «Росгосстрах») обратилось в Арбитражный суд Челябинской
области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по
Челябинской области (далее – заинтересованное лицо, антимонопольный орган,
УФАС по Челябинской области) о признании решения и предписания от
20.01.2014 № 11-ж/2014 незаконными.

Определениями суда от 03.02.2014 и 18.03.2014 к участию в деле в
качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований
относительно предмета спора, привлечены: ФКУ «ЦХ и СО ГУ МВД России по

Челябинской области», общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Северная казна» (далее – ООО «Страховая компания «Северная казна»), Межмуниципальный отдел МВД России «Златоустовский» Челябинской области, Межмуниципальный отдел МВД России «Катав-Ивановский» Челябинской области, Управление МВД России по ЗАТО г.Озерск, Челябинской области, Межмуниципальный отдел МВД России «Троицкий» Челябинской области, Отдел МВД России по Брединскому району Челябинской области, Межмуниципальный отдел МВД России «Вернеуфалейский» Челябинской области, ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Челябинской области, Отдел МВД России по Верхнеуральскому району Челябинской области, Отдел МВД России по Еткульскому району, Межмуниципальный отдел МВД России «Карталинский» Челябинской области, Отдел МВД России по Каслинскому району Челябинской области, Отдел МВД России по городу Копейску Челябинской области, Отдел МВД России по Октябрьскому району Челябинской области, Отдел МВД России по Нагайбакскому району Челябинской области, Отдел МВД России по городу Миассу Челябинской области, Отдел МВД России по Агаповскому району Челябинской области, Межмуниципальный отдел МВД России по ЗАТО г.Трехгорный Челябинской области, УМВД России по г.Магнитогорску Челябинской области, Отдел МВД России по Коркинскому району Челябинской области, Отдел МВД России по Кунашакскому району Челябинской области, УМВД России по городу Челябинску, Отдел МВД России по Ашинскому району Челябинской области, Отдел МВД России по Варненскому району Челябинской области, Отдел МВД России по Красноармейскому району Челябинской области, Отдел МВД России по ЗАТО г.Снежинск Челябинской области, Межмуниципальный отдел МВД России «Южноуральский» Челябинской области, Межмуниципальный отдел МВД России «Кыштымский» Челябинской области, Отдел МВД России по Аргаяшскому району Челябинской области, Отдел МВД России по Пластовскому району Челябинской области, Межмуниципальный отдел МВД России «Чебаркульский» Челябинской области, Отдел МВД России по Саткинскому району Челябинской области, Отдел МВД России по Сосновскому району Челябинской области, Отдел МВД России по Уйскому району Челябинской области, Отдел МВД России по Чесменскому району Челябинской области, Отдел МВД России по Еманжелинскому району Челябинской области, Отдел МВД России по Кизильскому району Челябинской области, Страховое открытое акционерное общество «ВСК», Открытое страховое акционерное общество «Ингосстрах».

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 04.06.2014 (резолютивная часть от 28.05.2014) отказано в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество (далее также – податель апелляционной жалобы, апеллянт) обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований в полном объеме.

В обоснование доводов своей апелляционной жалобы апеллиант указал, что оспариваемые решение и предписание УФАС по Челябинской области построены на выводах о том, что информация по спорным показателям критерия «качество услуг и квалификация участника конкурса» находится в открытом доступе. При этом антимонопольный орган, по мнению апеллианта, не обосновал, каким образом размещение сведений на сайте Службы Банка России по финансовым рынкам в сети «Интернет»: <http://fcsm.ru.ru> о количестве договоров по осуществлению обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – договоры по ОСАГО) и количестве урегулированных страховых случаев создало преимущественные условия участия в торгах для заявителя, и не доказал, что размещение данной информации нарушает п. 2 ч.1 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее-Закон о защите конкуренции).

По утверждению апеллианта, показатели 1 и 2 критерия «качество услуг и квалификация участника конкурса» не являются определяющими при сопоставлении и оценке заявок. Сведения по показателям 3, 4, 5, 6 также относятся к общедоступной информации, которую можно найти в сети «Интернет» на сайтах страховых компаний и сайте рейтингового агентства. Следовательно, само по себе присуждение максимального рейтинга заявке заявителя по показателю 1 и 2, согласно позиции заявителя, не гарантирует победу участнику конкурса, подавшему такую заявку.

Кроме того, общество полагает, что суд первой инстанции в своём решении фактически произвёл подмену понятий, послуживших основанием для принятия УФАС по Челябинской области оспариваемых решения и предписания, с того, что «информация по показателям критерия находится в открытом доступе» на то, что «совокупность порядка оценки конкурсных заявок по данному критерию не соответствует положениям Закона о защите конкуренции».

Оспариваемое решение УФАС по Челябинской области вынесено по результатам рассмотрения жалобы ООО «СК «Северная казна», поданной именно в отношении ООО «Росгосстрах». Поданная жалоба и вынесенное решение УФАС по Челябинской области, согласно позиции заявителя, напрямую нарушают права и законные интересы именно ООО «Росгосстрах» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявитель указывает на то, что, по его мнению, показатели 1 и 2 критерия «качество услуг и квалификация участника конкурса» никак не ограничивают конкуренцию для любого из участников конкурса, поскольку участники могут объединяться в пул (объединение страховщиков) и выступать от лица одного поставщика услуг.

Письменных отзывов в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на апелляционную жалобу не представлено.

Представители ООО «Росгосстрах» и УФАС по Челябинской области в судебном заседании поддержали позиции по делу.

Представители третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, в том числе публично, посредством размещения информации на официальном Интернет-сайте.

От Отдела МВД России по Октябрьскому району Челябинской области, Межмуниципального отдела МВД России «Чебаркульский» Челябинской области, Отдела МВД России по Еткульскому району, Отдела МВД России по Красноармейскому району Челябинской области, в материалы поступили ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие их представителей, которые судом апелляционной инстанции удовлетворены.

В соответствии со статьями 123, 156, 159, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассмотрена судом апелляционной инстанции в отсутствие представителей третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Проверив законность и обоснованность судебного акта в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав материалы дела, заслушав доводы представителей участвующих в деле лиц, явившихся в судебное заседание, обсудив доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения оспариваемого обжалуемого судебного акта по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в УФАС по Челябинской области поступила жалоба ООО «Страховая компания «Северная казна» исх. № 20 от 13.01.2013 на действия организатора совместных торгов, заказчиков совместных торгов при проведении открытого конкурса по выбору страховой организации на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности автотранспорта ГУ МВД России по Челябинской области (изв.0869100000413000302) (далее – Конкурс) в связи с неправомерным включением в конкурсную документацию показателей «качество услуг и квалификация участников конкурса» количества заключенных договоров ОСАГО и количества выплат по России, которые создают преимущественные условия ООО «Росгосстрах» для участия в конкурсе, поскольку являются определяющими при выборе победителя конкурса (т. 2 л.д. 98-103).

По результатам рассмотрения данной жалобы Комиссией УФАС по Челябинской области принято решение от 20.01.2014 № 11-ж/2014, согласно которому антимонопольный орган решил:

1. Признать жалобу ООО «Страховая компания «Северная казна» на действия организатора совместных торгов, заказчиками совместных торгов обоснованной.

2. Признать в действиях организатора совместных торгов заказчиков торгов нарушение пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

3. Выдать заказчикам совместных торгов, организатору совместных торгов, конкурсной комиссии обязательное для исполнения предписание об

устранении нарушения законодательства о размещении заказов.

4. Передать материалы должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности в соответствии с положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (т. 1 л.д. 45-59).

На основании указанного решения УФАС было выдано предписание №11-ж/2013 об устранении нарушений законодательства, которым было предписано:

1. Межмуниципальному отделу МВД России «Златоустовский» Челябинской области. Межмуниципальному отделу МВД России «Катав-Ивановский» Челябинской области. Управлению МВД России по ЗАТО г. Озерск Челябинской области, Межмуниципальному отделу МВД России «Троицкий» Челябинской области. Отделу МВД России по Брединскому району Челябинской области, Межмуниципальному отделу МВД России «Верхнеуфалейский» Челябинской области, ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Челябинской области». Отделу МВД России по Верхнеуральскому району Челябинской области. Отделу МВД России по Еткульскому району Челябинской области. Межмуниципальному отделу МВД России «Карталинский» Челябинской области. Отделу МВД России по Каслинскому району Челябинской области, Отделу МВД России по городу Копейску Челябинской области. Отделу МВД России по Октябрьскому району Челябинской области. Отделу МВД России по Нагайбакскому району Челябинской области, Отделу МВД России по городу Миассу Челябинской области. Отделу МВД России по Агаповскому району Челябинской области, Межмуниципальному отделу МВД России по ЗАТО г. Трехгорный Челябинской области, УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области, Отделу МВД России по Коркинскому району Челябинской области, Отделу МВД России по Кунашакскому району Челябинской области, УМВД России по г. Челябинску, Отделу МВД России по Ашинскому району Челябинской области, Отделу МВД России по Варненскому району Челябинской области, Отделу МВД России по Красноармейскому району Челябинской области, Отделу МВД России по ЗАТО г. Снежинск Челябинской области, Межмуниципальному отделу МВД России «Южноуральский» Челябинской области, Межмуниципальному отделу МВД России «Кыштымский» Челябинской области, Отделу МВД России по Аргаяшскому району Челябинской области. Отделу МВД России по Пластовскому району Челябинской области, Межмуниципальному отделу МВД России «Чебаркульский» Челябинской области, Отделу МВД России по Саткинскому району Челябинской области, Отделу МВД России по Сосновскому району Челябинской области, Отделу МВД России по Уйскому району Челябинской области, Отделу МВД России по Чесменскому району Челябинской области, Отделу МВД России по Еманжелинскому району Челябинской области (далее - Заказчики совместных торгов) с момента размещения настоящего предписания на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru не

заключать государственные контракты по итогам проведения Конкурса (изв. № 0869100000413000302).

2.Конкурсной комиссии по Конкурсу (изв. № 0869100000413000302) в срок до 23.01.2014 принять решение об отмене протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе от 14.01.2014 № 1К/В и передать указанное решение в ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Челябинской области» для размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru.

3.ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Челябинской области» в срок до 23.01.2014 :

3.1.разместить решение конкурсной комиссии, принятое по итогам исполнения пункта 2 настоящего предписания, на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru;

3.2.разместить конкурсную документацию с изменениями на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru;

3.3.продлить срок подачи заявок на участие в конкурсе не менее чем на 20 дней;

3.4.обеспечить участникам размещения заказа, подавших заявки на участие в конкурсе, возможность отозвать или изменить заявки на участие в конкурсе в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005 № 94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;

3.5.продолжить процедуру размещения заказа.

4.ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Челябинской области» и заказчикам совместных торгов в срок до 29.01.2014;

4.1.внести изменения в конкурсную документацию в части приведения в соответствие с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» критерия «Качество услуг и квалификация участников конкурса» с учётом решения Комиссии Челябинского УФАС России от 20.01.2014 № 11-ж/2014.

5.Заказчикам совместных торгов в подтверждение исполнения предписания в срок до 31.01.2014 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно: сведения о не заключении контрактов.

6.ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Челябинской области» в подтверждение исполнения предписания в срок до 31.01.2014 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно, решение конкурсной комиссии об отмене протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе от 14.01.2014 № 1К/В, конкурсную документацию с изменениями, сведения о продлении срока подачи заявок, доказательства размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru решения конкурсной комиссии об отмене протокола вскрытия заявок, конкурсной документации (т. 1 л.д. 60-62).

Не согласившись с указанными решением и предписанием, полагая, что данные ненормативные правовые акты нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, заявитель, как участник размещения данного заказа, обратился в арбитражный суд с требованием о признании их незаконными.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришёл к выводу о том, что совокупность спорных показателей критерия «качество услуг и квалификация участника конкурса», установленных в конкурсной документации, создаёт преимущественные условия при участии в рассматриваемом открытом конкурсе ООО «Росгосстрах», что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд апелляционной инстанции не находит достаточных оснований для переоценки данного вывода на стадии апелляционного производства, исходя из следующего.

Согласно положениям п.1 ст.1 действовавшего в период размещения спорного заказа Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), названный Закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Размещение заказа может осуществляться путём проведения торгов в форме конкурса или аукциона, в том числе аукциона в электронной форме, и без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах). Во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных названным Федеральным законом (ч.ч.1, 2 ст.10 Закона о размещении заказов).

В соответствии с ч.ч.1, 2 ст.22 Закона о размещении заказов конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом. Конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их

безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Конкурсная документация должна содержать, в том числе, требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьёй 11 настоящего Федерального закона, критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с ч. 4 ст. 28 названного Федерального закона; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе (п. п.10, 14, 15 ч.4 ст. 22 Закона о размещении заказов).

В силу ч.4 ст.28 Закона о размещении заказов для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации.

При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе, помимо цены контракта, могут быть: 1) функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара; 1.1) качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг; 2) расходы на эксплуатацию товара; 3) расходы на техническое обслуживание товара; 4) сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг; 5) срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг; 6) объём предоставления гарантий качества товара, работ, услуг.

В силу ч.8 ст. 28 Закона о размещении заказов на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией каждой заявке на участие в конкурсе относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта присваивается порядковый номер. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие условия.

Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 № 722, действовавшим в период размещения заказа (до 01.01.2014), были утверждены «Правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд» (далее – Правила).

Положения статьи 28 Закона о размещении заказов и указанных выше Правил не содержат запретов и ограничений, связанных с установлением тех или иных показателей критерия «качество услуг и квалификация участников конкурса», а также не устанавливают порядок определения заказчиком способов выражения (подтверждения) указанных показателей.

Вместе с тем, положения Закона о размещении заказов подлежат толкованию, исходя из общих принципов и целей, достижение которых

преследовал данный Закон. Одним из принципов размещения заказов, предусмотренным частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов в период его действия, являлось расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развитие добросовестной конкуренции.

Статья 17 Закона о защите конкуренции устанавливает антимонопольные требования к торгам, что соотносится с целями Закона о размещении заказов, а именно, с целями защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Пунктом 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции (в редакции, действовавшей на момент размещения конкурсной документации на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru) было установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том числе путём доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

В связи с тем, что открытый конкурс является одним из способов размещения заказа в форме торгов, что прямо предусмотрено пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о размещении заказов, антимонопольные требования, установленные статьёй 17 Закона о защите конкуренции, распространяются на указанные правоотношения в сфере размещения заказов.

Таким образом, заказчик при формировании и утверждении конкурсной документации, в том числе при установлении порядка и критериев оценки поданных заявок, должен руководствоваться не только положениями Закона о размещении заказов и Правил, но и антимонопольными требованиями к торгам, не создавая преимущественных перед другими участниками условий одному или нескольким участникам Конкурса.

В рассматриваемой ситуации согласно разделу 4 Информационной карты конкурсной документации, извещению о проведении открытого конкурса, предметом контракта, право на заключение которого было выставлено на торги, являлось оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности автотранспорта ГУ МВД России по Челябинской области в количестве 3691 единиц автотранспорта, в соответствии с информационной картой конкурса.

Извещение о проведении конкурса 0869100000413000302 было опубликовано на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> 12.12.2013 (т. 2 л.д. 17).

Согласно пункту 24 Информационной карты конкурса, являющейся составной частью конкурсной документации (т.1 л.д.36,37), оценка конкурсных заявок проводится на основании следующих критериев: цена контракта (значимость критерия 80%); качество услуг и квалификация участника конкурса участника конкурса (значимость критерия 20%).

В качестве показателей (подкритериев) по критерию «Качество услуг и

квалификация участника конкурса» заказчик в конкурсной документации установил 6 показателей данного критерия. Указанные показатели приведены и проанализированы Комиссией УФАС в тексте оспариваемого решения (т.1 л.д. 49,50).

Критерии квалификации участников включают в себя шесть подкритериев, в числе которых спорные показатели 1 и 2: «наличие у участника размещения заказа опыта оказания услуг, необходимого для качественного и квалифицированного выполнения работ по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (оба показателя), которые подтверждаются количеством заключенных договоров ОСАГО (показатель 1) и количеством урегулированных страховых случаев по обязательному страхованию автогражданской ответственности (показатель 2) (максимальное количество баллов по каждому показателю - 20) (т. 1 л.д. 37,38).

Иные показатели квалификации участников (показатель 3 - возможность прибытия аварийного комиссара на место ДТП за счёт страховой компании на территории Российской Федерации, показатель 4- наличие круглосуточной диспетчерской службы и предоставление консультаций специалистов при наступлении страхового случая, показатель 5- закрепление персонального менеджера страховой компании, который решает вопросы, связанные с оформлением полисов ОСАГО, урегулированием убытков, расторжением договоров страхования, показатель 6 - рейтинг надёжности страховщика (по оценке российского рейтингового агентства «Эксперт РА»)) по сути представляют собой общие требования для всех страховых организаций, которые участвуют в размещении заказа.

Как следует из представленных в дело предложений об условиях исполнения контракта, предложений о качестве услуг участников открытого конкурса, все страховые компании, принимавшие участие в нём, подтвердили наличие возможности прибытия аварийного комиссара на место ДТП за счёт страховой компании на территории Российской Федерации, наличие круглосуточной диспетчерской службы и предоставление консультаций специалистов при наступлении страхового случая, возможность закрепления персонального менеджера страховой компании, который решает вопросы, связанные с оформлением полисов ОСАГО, урегулированием убытков, расторжением договоров страхования.

У шести участников размещения заказа по Конкурсу, за исключением ООО «Страховая компания «СЕВЕРНАЯ КАЗНА» (рейтинг надёжности А), рейтинг надёжности страховщика (по оценке российского рейтингового агентства «Эксперт РА» - А++ (т. 4 -9, т. 10 л.д. 1-60).

Таким образом, по показателям 3-6 критерия «Качество услуг и квалификация участника конкурса» 6 участников размещения заказа должны быть оценены конкурсной комиссией с присвоением одинакового максимального количества баллов.

При рассмотрении условий конкурсной документации антимонопольный орган и суд первой инстанции обоснованно указали на то, что специфика размещаемого заказа заключается в том, что такое условие как наименьшая цена контракта (80 баллов), в данном случае не влияет на выбор победителя

Конкурса, поскольку цена контракта определяется в соответствии с постановлением Правительства РФ от 08.12.2005 № 739 (ред. от 01.12.2012) «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии», является неизменной при оказании страховыми организациями услуг по ОСАГО владельцев транспортных средств.

По результатам анализа условий конкурсной документации антимонопольный орган и суд первой инстанции пришли к верному выводу о том, что единственными показателями критерия «Качество услуг и квалификация участника конкурса», которые дают реальное преимущество и по которым участник размещения заказа может набрать наибольшее количество баллов, являются спорные показатели 1 и 2: «наличие у участника размещения заказа опыта оказания услуг, необходимого для качественного и квалифицированного выполнения работ по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств», которые определяются, исходя из количества заключенных договоров ОСАГО по России (отчёт «Сведения о деятельности страховой организации» за январь-сентябрь 2013 года (строка 48 столбца 5 Количество заключенных договоров) раздел 2 (Основные показатели работы страховщика) формы 1 СК) (показатель 1) и количества выплат по ОСАГО (отчёт «Сведения об основных показателях деятельности страховщика» за январь-сентябрь 2013 года (сумма цифр, указанных в столбце 8 и столбце 18 строки 291 раздела 2 «Страховые премии и выплаты по договорам страхования, страховая сумма по заключенным договорам страхования, количество заключенных и действовавших договоров страхования, заявленных и урегулированных страховых случаев (по договорам с физическими и юридическими лицами)» формы 1-С).

Проанализировав данные показатели критерия «Качество услуг и квалификация участника конкурса» и сопоставив их со сведениями общедоступной статистической информации о количестве заключенных договоров и количестве урегулированных страховых случаев по обязательному страхованию автогражданской ответственности, опубликованной на сайте Службы Банка России по финансовым рынкам в сети «Интернет» <http://fcsm.ru/ru>, (т. 2 л.д. 1-14), а также с информацией о результатах предыдущих конкурсов с аналогичным предметом размещения заказа (т. 3 л.д. 34-87), суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о том, что включение спорных показателей с присвоением каждому из них по 20 баллов в конкурсную документацию, при отсутствии иных критериев, которые могли бы обеспечить состоятельность участников размещения заказа и их реальный конкурсный отбор, заведомо ставит ООО «Росгосстрах» в преимущественное положение по сравнению с другими участниками размещения заказа и предопределяет результат конкурса, в котором принимает участие данная страховая организация, поскольку информация, содержащаяся в официально опубликованной в Таблице «Сведения о количестве заключенных договоров страхования» (дата составления отчёта 25.11.2013) и «Сведения о количестве урегулированных страховых случаев» (дата составления отчёта 25.11.2013),

позволяет сделать однозначный вывод о том, что количество заключенных договоров и урегулированных споров ООО «Росгосстрах» значительно превышает количество заключенных договоров и урегулированных споров иных конкурентов примерно в 3-4 раза.

При отсутствии в условиях конкурсной документации иных конкурентоспособных показателей данное обстоятельство безусловно гарантирует победу ООО «Росгосстрах» при размещении заказа на конкурсе, поскольку из условий конкурсной документации очевидно следует, что по единственным конкурентоспособным показателям 1 и 2 данному обществу при оценке заявок должно быть присвоено максимальное количество баллов, при том, что по всем иным критериям оценки, воспроизводящим общие требования к страховым организациям, количество баллов участников размещения заказа заведомо будет равным либо незначительно отличаться.

Таким образом, спорные показатели критериев оценки заявок, установленные в конкурсной документации, обеспечивают ООО «Росгосстрах» в случае подачи им заявки на участие в Конкурсе, признание победителем Конкурса.

С учётом изложенного, довод апеллянта о том, что показатели 1 и 2 критерия «Качество услуг и квалификация участника конкурса» не являются определяющими при сопоставлении и оценке заявок, отклоняется апелляционным судом как противоречащий представленным в дело доказательствам.

Суд апелляционной инстанции отклоняет довод общества о том, что антимонопольный орган не обосновал, каким образом размещение сведений на сайте Службы Банка России по финансовым рынкам в сети «Интернет» <http://fcsm.ru.ru> о количестве договоров по ОСАГО и количестве урегулированных страховых случаев создало преимущественные условия участия в торгах для заявителя, поскольку сведения с официального сайта Службы Банка России по финансовым рынкам являются объективным статистическим показателем существующей динамики по выявлению лидера, в конкретном случае по количеству заключенных договоров страхования и количеству урегулированных страховых случаев. По данным показателям ООО «Росгосстрах» занимает безусловное лидирующее положение, что, применительно к рассматриваемой ситуации, влечёт преимущество перед другими участниками конкурса.

Довод апеллянта о том, что суд первой инстанции в своём решении фактически произвёл подмену понятий, послуживших основанием для принятия УФАС по Челябинской области оспариваемых решения и предписания, с того, что «информация по показателям критерия находится в открытом доступе» на то, что «совокупность порядка оценки конкурсных заявок по данному критерию не соответствует положениям Закона о защите конкуренции», является ошибочным, поскольку данное понимание смысловых фраз заключается в системном толковании данных понятий, а именно, исходя из конкретных числовых показателей присуждённых участникам конкурса возможно определить, какую идеальную совокупность наберёт каждый из претендентов.

Довод апеллянта о том, что показатели 1 и 2 критерия «Качество услуг и квалификация участника конкурса» никак не ограничивают конкуренцию для любого из участников конкурса, поскольку участники могут объединяться в пул (объединение страховщиков) и выступать от лица одного поставщика услуг, отклоняется апелляционным судом, поскольку наличие у страховщиков права на объединение в страховые пулы для обеспечения финансовой устойчивости его участников, исполнения ими обязательств по страховым выплатам, размер которых может превысить собственные средства (капитал) одной страховой организации (ст. 14.2 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации») никак не влияет на их право самостоятельно на конкурентной основе участвовать в размещении заказов, в связи с чем указанное обстоятельство не может оправдывать включение в конкурсную документацию спорных положений.

Сам по себе данный спор, в котором не заказчик, а участник размещения заказа - ООО «Росгосстрах» выступает заявителем и отстаивает спорные положения конкурсной документации, свидетельствует о наличии со стороны данной организации очевидного интереса в использовании спорных критериев оценки для сохранения преимуществ при размещении крупного государственного заказа в сфере оказания услуг ОСАГО.

Поскольку данный интерес противоречит пункту 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, оснований для его судебной защиты не имеется.

При таких обстоятельствах дела суд первой инстанции пришёл к обоснованному заключению о том, что совокупность спорных показателей критерия «Качества услуг и квалификация участника конкурса», установленных заказчиком в конкурсной документации, создаёт преимущественные условия при участии в рассматриваемом открытом конкурсе для ООО «Росгосстрах», что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, является правомерным.

Кроме того, из материалов дела следует, что лица, которым были адресованы спорные решение и предписание антимонопольного органа, со своей стороны их исполнили (т. 1 л.д. 104-106), провели предписанные процедуры и внесли изменения в конкурсную документацию, в связи с чем при любой оценке спорных условий конкурсной документации суд лишён в рассматриваемой ситуации возможности понудить антимонопольный орган восстановить права и законные интересы ООО «Росгосстрах», поскольку такое решение в любом случае не будет отвечать требованию исполнимости и не приведёт к восстановлению чьих-либо прав.

С учётом изложенного, судебная коллегия апелляционной инстанции не находит оснований для переоценки выводов суда первой инстанции. Доводы апелляционной жалобы направлены на пересмотр обстоятельств, установленных по настоящему делу, в связи с чем они не могут служить основаниями к отмене принятого решения.

Суд первой инстанции, разрешая спор, полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, установил все имеющие значение для дела обстоятельства, сделал правильные выводы по существу требований заявителя,

а также не допустил при этом неправильного применения норм материального права и процессуального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

При таких обстоятельствах, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены или изменения решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на её подателя.

Излишне уплаченная по платёжному поручению № 700 от 09.07.2014 государственная пошлина по апелляционной жалобе подлежит возврату из федерального бюджета на основании пп. 1 п. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Челябинской области от 04 июня 2014 года по делу № А76-1789/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 1 000 руб. 00 коп.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объёме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

И.А. Малышева

Судьи:

Н.А. Иванова

О.Б. Тимохин