



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

1 октября 2014 года

Дело № А76-11260/2014

Резолютивная часть решения объявлена

25 сентября 2014 года

Решение изготовлено в полном объеме

1 октября 2014 года

Арбитражный суд Челябинской области в составе судьи
Наконечной О.Г.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Любой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения
«Центр развития ребенка – детский сад № 15», г. Троицк (ОГРН
1027401102750)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской
области, г. Челябинск (ОГРН 1027403895310)

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющего самостоятельных
требований относительно предмета спора, Управления муниципальной
собственности администрации города Троицка, г. Троицк, общества с
ограниченной ответственностью «Урал Молоко», г. Южноуральск, закрытого
акционерного общества «Сбербанк-АСТ», г. Москва

об отмене частично решения от 21.04.2014 № 166-ж/2014

при участии в заседании:

заявителя: Каминской А.М. – заведующей, паспорт;

Кобылиной Н.Ю. – представителя по доверенности от 21.04.2014, паспорт;

заинтересованного лица: Долгополовой К.А. – представителя по
доверенности от 11.04.2014 № 31, удостоверение,

УСТАНОВИЛ:

муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Центр развития ребенка – детский сад № 15» (далее – МБДОУ «Центр развития ребенка – детский сад № 15», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением об отмене частично (за исключением пункта 2 мотивировочной части) решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России, антимонопольный орган, заинтересованное лицо) от 21.04.2014 № 166-ж/2014 (с учетом уточнения заявленного требования от 11.07.2014, которое с соблюдением положений статьи 49 АПК РФ принято арбитражным судом, т.3 л.д.13-19).

Заявитель считает частично оспариваемый ненормативный правовой акт Челябинского УФАС России необоснованным, противоречащим законодательству Российской Федерации.

Челябинское УФАС России представило отзыв на заявление от 23.06.2014 № 9367/09 (т. 3 л.д. 5-6), в котором заявление считает необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

В соответствии со статьей 51 АПК РФ определением суда от 16.06.2014 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление муниципальной собственности администрации города Троицка (далее – Управление), общество с ограниченной ответственностью «Урал Молоко» (далее – ООО «УралМолоко»), закрытое акционерное общество «Сбербанк-АСТ» (далее – ЗАО «Сбербанк-АСТ»).

ООО «Урал Молоко» представило мнение по спору от 24.07.2014, в котором поддержало позицию Челябинского УФАС России (т. 3 л.д. 21).

Управление представило мнение по спору от 18.09.2014 № 3446, в котором поддержало позицию заявителя (т. 3 л.д. 42-47).

ЗАО «Сбербанк-АСТ» мнение по спору не представило.

Третьи лица явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом посредством направления в их адреса копии определений заказными письмами с уведомлениями (т. 3 л.д. 26, 38, 39), а также размещения данной информации на официальном сайте суда, ссылка на который имеется в определениях суда (т. 3 л.д. 40-41).

При таких обстоятельствах на основании статьи 156 АПК РФ судебное заседание проведено в отсутствие представителей третьих лиц.

Заслушав пояснения представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле письменные доказательства, арбитражный суд считает заявление подлежащим отклонению по следующим мотивам.

Из материалов настоящего дела следует, что в Челябинское УФАС России от общества с ограниченной ответственностью «Урал Молоко» поступила жалоба от 14.04.2014 на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку молока и молочной продукции на 2 квартал 2014 года (извещение № 0169300008214000249).

09.04.2014 МБДОУ «Центр развития ребенка – детский сад № 15» и Управление муниципальной собственности администрации города Троицка объявили о проведении электронного аукциона на поставку молока и молочной продукции на 2 квартал 2014 года.

Начальная (максимальная) цена контракта 469 253 руб. 36 коп.

В обоснование указанной жалобы ООО «Урал Молоко» указано, что МБДОУ «Центр развития ребенка – детский сад № 15» неправомерно объединены в один лот молоко и молочная продукция со сгущенным молоком и сыром, поскольку заводы-производители молочной продукции на территории Челябинской области не производят сгущенное молоко и сыр, что приводит к ограничению количества участников закупки и ущемлению прав производителей молочной продукции и поставщиков, реализующих их продукцию, являющихся субъектами малого предпринимательства.

По результатам рассмотрения указанной жалобы антимонопольным органом принято решение от 21.04.2014 № 166-ж/2014, согласно которому:

1. Доводы жалобы ООО «Урал Молоко» на действия заказчика признаны обоснованными.

3. По результатам внеплановой проверки в действиях заказчика признаны нарушения частей 1, 5 статьи 31, частей 5, 7, 8 статьи 34, пункта 2 части 1, части 3 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), части 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

4. Заказчику, оператору электронной площадки, аукционной комиссии решено выдать обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

5. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности в соответствии с положениями КоАП РФ (т. 1 л.д. 34-36).

На основании указанного решения Челябинским УФАС России выдано предписание от 21.04.2014 № 166-ж/2014 об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе (т. 1 л.д. 37-38).

Не согласившись с вышеуказанным решением антимонопольного органа в оспариваемой части, полагая, что последнее нарушает права и законные интересы заявителя в экономической сфере, с соблюдением срока, установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ, МБДОУ «Центр развития ребенка – детский сад № 15» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 198](#), [частью 4 статьи 200](#) АПК РФ и [пунктом 6](#) постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления необходимо наличие двух условий: несоответствия их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушения прав и законных интересов заявителя.

В силу [статьи 65](#) АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

В соответствии с частью 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Согласно статье 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» взаимозаменяемыми товарами являются товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам таким образом,

что приобретатель заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении.

При формировании лота заказчику необходимо учитывать не только технологическую и функциональную взаимосвязь, но и способность потенциальных участников закупки (в том числе: производителей товара) поставить указанный товар и принять участие в аукционе.

Объединение в один лот технологически и функционально не связанных между собой товаров, либо производителей, специализирующихся на разных видах продукции, приводит к необходимости приобретения недостающих товаров разных торговых марок и производителей, так как в случае предложения к поставке товара не в полном объеме лота, или товара, несоответствующего по характеристикам требованиям документации, участнику закупки должно быть отказано в допуске к участию в аукционе.

При определении технологической и функциональной взаимосвязи товаров необходимо исходить из совокупности следующих критериев: техническая однородность, потребительское назначение, взаимозаменяемость.

На участие в аукционе поступило две заявки, о чем свидетельствует протокол рассмотрения первых частей заявок от 18.04.2014.

Согласно извещению о проведении аукциона и пункту 3 Информационной карты документации об аукционе объектом закупки является молоко и молочная продукция в соответствии с приложением № 1 к Информационной карте документации об аукционе, которое содержит требование к молоку питьевому пастеризованному, маслу сливочному, сыру, сметане, творогу, кефиру, варенцу, молоку, сгущенному с сахаром.

При анализе приложения № 1 к Информационной карты документации об аукционе (столбец «Количество») можно сделать вывод, что больший объем из требующихся заказчику продуктов составляет молоко питьевое пастеризованное (4902 л), сметана (139 кг), творог (498 кг), кефир (396 кг), варенец (396 кг).

Следовательно, объект закупки, исходя из соотношения молока и молочной продукции (творог, сметана, варенец, кефир) и сыра (78 кг), сгущенного молока (65,74 кг) и масла (268 кг) может быть экономически интересен производителям и поставщикам молока и указанной молочной продукции.

Из представленных ООО «Урал Молоко» в составе жалобы прайс-листов следует, что ОАО «Чебаркульский молочный завод», ОАО «Копейский молочный завод», ООО «Урал Молоко», ОАО «Золотые луга», ОАО «Комбинат молочный стандарт», ОАО «Челябинский городской молочный комбинат» не производят и не реализуют сыр и сгущенное молоко.

Следовательно, включение указанной продукции в один лот с молоком и молочной продукцией исключает возможность участия в аукционе производителей молока и молочной продукции и поставщиков, специализирующихся на поставке указанной продукции и работающих с заводами-производителями.

Доводы МБДОУ «Центр развития ребенка – детский сад № 15» о том, что ОАО «Комбинат молочный стандарт», ООО «Вектор» и ОАО «Копейский молочный завод» могут предложить к поставке все виды молочной продукции, в том числе: сыр, молоко сгущенное, не принимаются судом во внимание, поскольку опровергаются представленными МБДОУ «Центр развития ребенка – детский сад № 15» документами и сведениями.

Так, из скриншота с интернет-страницы <http://combinat-molochnyj-standart.tiu.ru> невозможно установить, какие виды кисломолочной продукции представляет ОАО «Комбинат Молочный Стандарт», а также какими характеристиками обладают группы продуктов: молоко, сгущенное молоко, кисломолочные продукты, сметана, творог, масло и спреды, в коммерческом предложении ОАО «Копейский молочный завод» отсутствуют сведения о сыре, соответствующем требованиям заказчика.

Таким образом, в нарушение части 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» МБДОУ «Центр развития

ребенка – детский сад № 15» в один лот включены технологически и функционально не связанные между собой товары, что может привести к ограничению конкуренции при проведении аукциона и сокращению количества участников закупки.

Доказательств обратного в суд не представлено.

В нарушение пункта 6 части 5 статьи 63, частей 1,5 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ) МБДОУ «Центр развития ребенка – детский сад № 15» в извещении о проведении аукциона не конкретизированы требования к участникам закупки, исходя из объекта закупки, а также не указан исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ.

В нарушение части 3 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ МБДОУ «Центр развития ребенка – детский сад № 15» в пункте 18 Информационной карты документации об аукционе не определено, каким требованиям законодательства Российской Федерации участники закупки должны соответствовать.

В нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ МБДОУ «Центр развития ребенка – детский сад № 15» в пункте 16 Информационной карты документации об аукционе не установлен перечень документов, подлежащих представлению участниками закупки во второй части заявки для подтверждения своего соответствия требованиям законодательства Российской Федерации и правомочности заключать контракт.

Обоснование начальной (максимальной) цены контракта, приведенное МБДОУ «Центр развития ребенка – детский сад № 15» в документации об

аукционе, не содержит расчета начальной (максимальной) цены контракта, что не соответствует части 20 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ, пункту 2.1 Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)».

В пункте 7.3 проекта контракта МБДОУ «Центр развития ребенка – детский сад № 15» установлена ответственность поставщика за просрочку исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, не в соответствии с требованиями части 7 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ, пунктом 6 постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее - Правила), что может привести к невозможности взыскания с исполнителя пени за просрочку исполнения обязательств по контракта, рассчитанной по формуле и превышающей $1/300$ ставки рефинансирования ЦБ России.

В нарушение частей 5,8 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ в проекте контракта отсутствует ответственность МБДОУ «Центр развития ребенка – детский сад № 15» и поставщика за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, в виде штрафов, размер которых определяется в порядке, установленном Правилами.

При таких обстоятельствах, проанализировав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства каждое в отдельности, а также в их совокупности, арбитражный суд считает, что требование заявителя не подлежит удовлетворению.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат распределению между сторонами в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 АПК РФ, Арбитражный суд Челябинской области

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

О.Г. Наконечная

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.