



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Челябинск
9 октября 2014 года

Дело № А76-14376/2014

Резолютивная часть решения объявлена 2 октября 2014 года.

Решение изготовлено в полном объеме 9 октября 2014 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Белякович Е.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шиблевым Ю.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Валобуева Валерия Адольфовича о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области от 06.06.2013 по делу № 2-2013,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Аторва Татьяны Викторовны,

при участии в судебном заседании представителей: от индивидуального предпринимателя Валобуева В.А. – Палкичева К.С. (доверенность от 21.10.2011), от Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области – Соболев Н.В. (доверенность № 38 от 08.08.2014), от индивидуального предпринимателя Аторва Т.В. – Смольниковой Е.А. (доверенность от 28.07.2014),

установил:

индивидуальный предприниматель Валобуев Валерий Адольфович (далее – предприниматель Валобуев В.А., предприниматель) обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской

области (далее – управление, антимонопольный орган) от 06.06.2014 по делу № 2-2013.

Определением суда от 05.08.2014 в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Аторва Татьяна Викторовна (далее – предприниматель Аторва Т.В.).

В отзыве на заявление управление указывает на то, что доводы основаны на неверном применении норм права, являются несостоятельными и опровергаются материалами дела, просит в удовлетворении требований отказать (т.1 л.д. 97-98).

В отзыве на заявление предприниматель Аторва Т.В. выражает несогласие с приведенными доводами, просит в удовлетворении требований отказать (т. 1 л.д. 83-86).

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы заявления по изложенным в нем основаниям, просил заявленное требование удовлетворить. Представители заинтересованного лица и третьего лица возразили против доводов заявителя по основаниям, содержащимся в отзывах, просили в удовлетворении требований отказать.

При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, в управление из Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступило заявление предпринимателя Аторва Т.В. для рассмотрения в части недобросовестных конкурентных действий общества с ограниченной ответственностью «Активная жизнь» и предпринимателя Валобуева В.А.

На основании приказа от 07.03.2013 антимонопольным органом возбуждено дело № 2-2013 по признакам нарушения предпринимателем Валобуевым В.А. пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) (т. 2 л.д. 143).

По результатам рассмотрения дела № 2-2013 по признакам нарушения предпринимателем Валобуевым В.А. пункта 1 части 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ антимонопольным органом принято решение от 06.06.2013, которым действия предпринимателя Валобуева В.А., выразившиеся в распространении на сайте www.furunbao.ru ложных сведений о предпринимателе Аторва Т.В.:

«Юридические лица торгующие подделкой: ... ИП Аторва Татьяна Викторовна индивидуальный предприниматель г. Екатеринбург», нарушением пункта 1 части 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ (пункт 1), а также решено выдать предпринимателю Валобуеву В.А. предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства (пункт 2) и передать материалы дела уполномоченному должностному лицу антимонопольного органа для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 3) (т. 2 л.д. 108-110).

Полагая, что данное решение антимонопольного органа не соответствует закону и нарушает права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, предприниматель Валобуев В.А. обратился в суд с настоящим заявлением.

Рассмотрев заявленные требования, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 198 АПК РФ предусмотрено, что такое заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

В Определении от 18.11.2004 № 367-О Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил, что само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) – незаконными

обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока, в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, – вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании.

По своему буквальному смыслу положение части 4 статьи 198 АПК РФ для исчисления закрепленного им процессуального срока исходит не из презумпции разумно предполагаемой осведомленности лица о нарушении его прав и законных интересов, а из того, что начало течения этого срока определяется в каждом конкретном случае судом на основе установления момента, когда заинтересованное лицо реально узнало о соответствующем нарушении (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 02.12.2013 № 1908-О).

Обращаясь в суд с заявлением об оспаривании решения управления от 06.06.2013, предприниматель ходатайствовал о восстановлении пропущенного срока, ссылаясь на то, что указанное решение было предоставлено ему только 27.05.2014, до этой даты о вынесенном решении и его содержании не знал (т. 1 л.д. 9).

Однако суд полагает, что о наличии решения от 06.06.2013 и, как следствие, о предполагаемом нарушении своих прав предприниматель знал ранее названной даты.

В материалах дела имеется письмо предпринимателя от 15.07.2013 № 31, направленное в адрес управления, текст которого следующий: «Во исполнение предписания № 2-2013 от 07.06.2013г. исх. № 5799/08, сообщаем Вам следующее: В настоящее время, на сайте <http://www.furunbao.ru/> не содержатся сведения о реализации ИП Аторва Т.В. поддельной продукции. Кроме того, обращаем Ваше внимание, что указанная информация на сайте о том, что ряд юридических лиц торгует контрафактной продукцией, относится исключительно к торговле БАД «Фужуньбао супер» сомнительного происхождения, с несанкционированным использованием зарегистрированного

товарного знака «ФУЖУНЬБАО СУПЕР» и не касается реализации БАД «ФУЛИБАО» или иных препаратов. Таким образом, опубликованная ранее информация на сайте <http://www.furunbao.ru/> имела отношение исключительно к БАД «Фужуньбао супер» сомнительного происхождения, который реализовывался ИП Аторва Т.В. В настоящее время поддельный препарат БАД «Фужуньбао супер» с несанкционированным использованием зарегистрированного товарного знака «ФУЖУНЬБАО СУПЕР» реализуется от имени ООО «Фужуйши», в котором должность директора занимает Аторва Т.В.» (т. 2 л.д. 90 оборот).

Данное письмо оформлено на фирменном бланке индивидуального предпринимателя Валобуева В.А., подписано Палкичевым К.С. – представителем предпринимателя, действующим на основании нотариальной доверенности от 12.07.2012 № 2-1751. На основании данной доверенности представитель Палкичев К.С. также представлял интересы предпринимателя Валобуева В.А. в арбитражном суде в рамках настоящего дела.

Из текста данного письма следует, что предприниматель сообщает антимонопольному органу информацию об исполнении предписания № 2-2013 от 07.06.2013.

Как усматривается из содержания названного предписания, управление по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства на основании своего решения от 06.06.2013 по делу № 2-2013 о нарушении предпринимателем Валобуевым В.А. пункта 1 части 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ предписывает: 1) Предпринимателю Валобуеву В.А. незамедлительно прекратить нарушение пункта 1 части 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ, а именно: не распространять не соответствующие действительности сведения о реализации предпринимателем Аторва Т.В. поддельной продукции; 2) Предпринимателю Валобуеву В.А. письменно сообщить об исполнении настоящего предписания в управление в срок до 20.07.2013 с представлением соответствующих доказательств (т. 2 л.д. 112-113).

Таким образом, предприниматель, сообщая антимонопольному органу об исполнении предписания № 2-2013 от 06.06.2013 (исх. № 5799/08 от 07.06.2013), вынесенного на основании решения от 06.06.2013 и содержащего ссылку на данное решение с приведением нормы Закона № 135-ФЗ, которая

была нарушена действиями предпринимателя, не мог не знать о принятом в отношении него управлением решением от 06.06.2013 по делу № 2-2013.

Суд также отмечает, что в письме об исполнении предписания предпринимателем приводятся пояснения, которые непосредственным образом связаны с обстоятельствами, установленными при рассмотрении антимонопольным органом дела № 2-2013 и изложенными в решении от 06.06.2013.

В судебном заседании представитель предприниматель не смог пояснить, когда и из какого источника стало известно о предписании антимонопольного органа № 2-2013 от 06.06.2013.

Кроме того, как следует из пояснений представителя предпринимателя, оспариваемое решение получено им 27.05.2014 на основании поданного в антимонопольный орган заявления о выдаче копии данного решения.

В названном заявлении предприниматель указывает, что после судебного заседания, состоявшегося 21.05.2014 в Арбитражном суде Челябинской области по делу № А76-558/2014 по заявлению предпринимателя Валобуева В.А. об отмене постановления о привлечении к административной ответственности от 20.11.2013, узнал о направлении в его адрес решения от 07.06.2013 № 5774/08, однако указанного решение получено им не было (т. 1 л.д. 11).

Из информационной системы «Картотека арбитражных дел» видно, что предприниматель 15.01.2014 обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением об отмене постановления от 20.11.2013 № 12-2013 по делу об административном правонарушении по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом постановление антимонопольного органа от 20.11.2013 № 12-2013 принято на основании решения от 06.06.2013.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства на предмет относимости, допустимости и достоверности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, суд, принимая во внимание фактические обстоятельства, приходит к выводу о том, что предприниматель Валобуев В.А. реально узнал о принятом антимонопольным органом решении от 06.06.2013 по

делу № 2-2013 и, следовательно, о нарушении своих прав и законных интересов не позднее 15.07.2013.

Однако с заявлением по настоящему делу предприниматель обратился 16.06.2014, что подтверждается оттиском штампа суда о получении заявления нарочно, то есть с нарушением установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ срока.

В соответствии с 4 статьи 198 АПК РФ пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Приведенный в ходатайстве о восстановлении пропущенного срока довод о том, что до 27.05.2014 предприниматель Валобуев В.А. о принятии решения от 06.06.2013 и его содержании не знал, опровергается имеющимися в материалах дела доказательствами по вышеизложенным основаниям.

Причин, свидетельствующих о наличии обстоятельств, объективно препятствовавших заявителю своевременно обратиться в арбитражный суд с требованием об оспаривании решения от 06.06.2013, не приведено, соответствующих доказательств не представлено.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 02.12.2013 № 1908-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Строй-Инвест» на нарушение конституционных прав и свобод положением части 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», федеральный законодатель в соответствии со статьей 71 (пункт «о») Конституции Российской Федерации уполномочен, в частности в пределах имеющейся у него свободы усмотрения, устанавливать сроки для обращения в суд, порядок их течения во времени, момент начала и окончания, с тем чтобы обеспечивать как реальную возможность судебной защиты прав, свобод и законных интересов граждан и их объединений, так и стабильность, определенность и предсказуемость правовых условий для субъектов соответствующих правоотношений. В целях гарантирования правовой определенности и устойчивости сложившихся правоотношений законодатель во всяком случае должен стремиться к тому, чтобы судебнo-юрисдикционные механизмы обеспечивали эффективное и своевременное, без неоправданного отлагательства, разрешение вопросов, связанных с предполагаемым

нарушением прав и законных интересов, и исключать возникновение ситуаций, при которых такие механизмы могли бы использоваться – в том числе путем возбуждения судебной процедуры спустя чрезмерно длительный после наступления обстоятельств, с которыми заявитель связывает обращение в суд, период – вопреки их основному предназначению, вытекающему из самой сущности правосудия, отвечающего требованиям справедливости, с единственной целью причинения вреда интересам других лиц, что означало бы злоупотребление правом.

При установленных по настоящему делу конкретных обстоятельствах восстановление срока на подачу заявления о признании оспариваемого решения незаконным не будет соответствовать принципу стабильности, определенности и устойчивости публично-правовых отношений, соблюдение которого обеспечивается, в том числе, установлением соответствующих процессуальных сроков.

Пропуск установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ срока является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований, независимо от иных обстоятельств дела. Данный подход согласуется с правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 19.04.2006 № 16228/05 и от 26.07.2011 № 18306/10.

Учитывая вышеизложенное, суд полагает, что в удовлетворении заявленных предпринимателем Валобуевым В.А. требований надлежит отказать.

На основании статьи 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 167, 168, 176, 201 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленного требования отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.В. Белякович