



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

1 октября 2014 года

Дело № А76-13776/2014

Резолютивная часть решения объявлена 24 сентября 2014 года

Решение изготовлено в полном объеме 1 октября 2014 года

Арбитражный суд Челябинской области в составе судьи  
Наконечной О.Г.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Любой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

открытого акционерного общества «Российские железные дороги», г. Москва  
(в лице филиала Южно-Уральская железная дорога, г. Челябинск) (ОГРН  
1037739877295)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской  
области, г. Челябинск (ОГРН 1027403895310)

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющего самостоятельных  
требований относительно предмета спора, Прохненко Дмитрия Алексеевича,  
г. Уфа, общества с ограниченной ответственностью «Энергопромсбыт», г.  
Москва

о признании незаконным решения от 25.04.2014 по делу № 05-04/2014

при участии в заседании:

заявителя: Лычагина А.И. - представителя по доверенности от 24.07.2014,  
удостоверение;

заинтересованного лица: Никитина П.А. – представителя по доверенности  
от 09.01.2014 № 8, удостоверение;

третьего лица - Прохненко Дмитрия Алексеевича: Прохненко Д.А., паспорт;

Прохненко Е.Э. - представителя по доверенности от 26.07.2014 № 02 АА 2466206, паспорт,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (в лице филиала Южно-уральская железная дорога) (далее – ОАО «РЖД», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России, антимонопольный орган, заинтересованное лицо) от 25.04.2014 по делу № 05-04/2014.

Заявитель считает оспариваемый ненормативный правовой акт Челябинского УФАС России необоснованным, противоречащим законодательству Российской Федерации.

Челябинское УФАС России представило отзыв на заявление от 07.07.2014 № 10282/04 (т. 3 л.д. 180-182), в котором заявление считает необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

На основании статьи 51 АПК РФ определением суда от 16.06.2014 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Прохненко Дмитрий Алексеевич (далее – Прохненко Д.А.), общество с ограниченной ответственностью «Энергопромсбыт» (далее – ООО «Энергопромсбыт»).

Прохненко Д. А. представил мнение по спору от 26.07.2014 и дополнение к мнению от 10.09.2014, в которых поддержал позицию Челябинского УФАС России (т. 3 л.д. 1-15, т. 4 л.д. 8-12).

ООО «Энергопромсбыт» представило письменные объяснения от 30.07.2014 № 535-и-ЭПС, в которых поддержало требование заявителя (т. 3 л.д. 118-120).

ООО «Энергопромсбыт» явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, о времени и месте рассмотрения заявления извещено надлежащим образом посредством направления в его адрес копий

определений заказными письмами с уведомлениями, а также размещения данной информации на официальном сайте суда, ссылка на который имеется в определениях суда (т. 4 л.д. 5-6).

О надлежащем извещении ООО «Энергопромсбыт» свидетельствует также представленные указанным лицом письменные объяснения от 30.07.2014 № 535-и-ЭПС.

При таких обстоятельствах на основании статьи 156 АПК РФ судебное заседание проведено в отсутствие представителя ООО «Энергопромсбыт».

Заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в деле письменные доказательства, арбитражный суд считает заявление подлежащим отклонению по следующим мотивам.

Из материалов настоящего дела следует, что между Прохненко Д.А. (заявитель) и ОАО «РЖД» (в лице ООО «Энергопромсбыт» на основании распоряжения от 06.03.2013 № 587р, в лице директора «Желдорэнерго» - филиала ООО «Энергопромсбыт») (сетевая организация) подписаны договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 28.05.2013 № 95-05-13/ТП и договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 28.05.2013 № 96-05-13/ТП (далее – договоры от 28.05.2013) (т. 2 л.д. 8-13, 17-22).

Прохненко Д.А. выданы технические условия для присоединения к электрическим сетям (т. 2 л.д. 14-16, 23-25).

В соответствии с пунктом 1.1 договоров от 28.05.2013 сетевая организация принимает на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя, в том числе: по обеспечению готовности объектов электросетевого хозяйства (включая их проектирование, строительство, реконструкцию) к присоединению энергопринимающих устройств, урегулированию отношений с третьими лицами в случае необходимости строительства (модернизации) такими лицами принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств, объектов электроэнергетики, с учетом

следующих характеристик: максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств 15 (кВт); категория надежности 3 (третья); класс напряжения электрических сетей, к которым осуществляется присоединение 0,4 (кВ).

Согласно пункту 1.2 договоров от 28.05.2013 технологическое присоединение необходимо для электроснабжения земельного участка, расположенного (которые будут располагаться) по адресу: Республика Башкортостан, Белорецкий р-н. с. Новоабзаково, ул. 1-я Горная, д. 7.

В силу пунктов 1.5 договоров от 28.05.2013 срок выполнения мероприятия по технологическому присоединению составляет 6 месяцев со дня заключения настоящего договора, то есть до 28.11.2013.

Письмом от 04.10.2013 № 2622и-ЖДЭ «Желдорэнерго» - филиал ООО «Энергопромсбыт» уведило Прохненко Д.А. о том, что средства на строительство объектов электросетевого хозяйства, необходимые для осуществления технологического присоединения энергопринимающего оборудования Прохненко Д.А., включены в инвестиционную программу ОАО «РЖД» на 2014 год (т. 2 л.д. 36).

Письмом от 04.12.2013 № 3678и-ЖДЭ «Желдорэнерго» - филиал ООО «Энергопромсбыт» уведило Прохненко Д.А. о том, что технологическое присоединение планируется осуществить в первом полугодии 2014 года.

11.03.2014 Прохненко Д.А. письмом № 1 в адрес «Желдорэнерго» - филиала ОАО «Энергопромсбыт» уведомил последнего о выполнении мероприятий по технологическому присоединению в соответствии с договором от 28.05.2013 № 95-05-13/ТП.

11.03.2014 Прохненко Д.А. письмом № 2 в адрес «Желдорэнерго» - филиала ОАО «Энергопромсбыт» уведомил последнего о выполнении мероприятий по технологическому присоединению в соответствии с договором от 28.05.2013 № 96-05-13/ТП.

18.04.2014 Прохненко Д.А. выдан акт о выполнении требований технических условий для присоединения к электрической сети ОАО «РЖД» в соответствии с договорами от 28.05.2013.

В соответствии с указанным актом требования технических условий к электрическим сетям ОАО «РЖД» в соответствии с договорами № 95-05-13/ТП и № 96-05-13/ТП на технологическое присоединение к электрическим сетям ОАО «РЖД» выполнены без согласования проектной документации в Магнитогорской дистанции электроснабжения.

В Челябинское УФАС России от Прохненко Д.А. 14.11.2013 поступила жалоба на бездействие ОАО «РЖД», выразившееся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, установленных в Правилах технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила присоединения) (т. 2 л.д. 2-6).

По результатам рассмотрения указанной жалобы антимонопольным органом принято решение от 25.04.2014 по делу № 05-04/14, согласно которому:

1. Действия ОАО «РЖД», выразившиеся в нарушении срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств Прохненко Д.А. по договорам технологического присоединения от 28.05.2013 № 95-05-13/ТП и от 28.05.2013 № 96-05-13/ТП в срок, установленный пунктом 16 Правил технологического присоединения, признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. ОАО «РЖД» решено выдать предписания о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

3. Материалы настоящего дела решено передать должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях (т. 1 л.д. 36-45).

На основании указанного решения Челябинским УФАС России выданы предписания от 21.04.2014 № 5, №6 (т. 1 л.д. 46-47), согласно которым:

1. ОАО «РЖД» с момента получения настоящих предписаний либо с момента вступления в силу судебного акта, которым будет подтверждена законность вступления в силу настоящих предписаний, прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и пункта 16 Правил присоединения, выразившихся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению по договорам на технологическое присоединение от 28.05.2013 №95-05-13/ТП, от 28.05.2013 №96-05-13/ТП, путем совершения действий, указанных в пункте 2 настоящих предписаний.

2. Осуществить технологическое присоединение объектов недвижимого имущества Прохненко Д.А. по адресу: Республика Башкортостан, с.Новоабзаково, ул.Горная, д.7, по адресу: Республика Башкортостан, с.Новоабзаково, ул.Луговая 1-а, д.8 в соответствии с мероприятиями, указанными в технических условиях к договорам от 28.05.2013 №95-05-13/ТП, от 28.05.2013 №96-05-13/ТП соответственно в срок до 01 июля 2014.

3. О выполнении указанных предписаний ОАО «РЖД» сообщить в Челябинское УФАС России в 5 дней с момента исполнения, с приложением подтверждающих документов.

Не согласившись с вышеуказанными ненормативными правовыми актами антимонопольного органа, полагая, что последние нарушают права и законные интересы заявителя в экономической сфере, с соблюдением срока,

установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ, ОАО «РЖД» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 198](#), [частью 4 статьи 200](#) АПК РФ и [пунктом 6](#) постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления необходимо наличие двух условий: несоответствия их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушения прав и законных интересов заявителя.

В силу [статьи 65](#) АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Определение «сетевой организации» предусмотрено в пункте 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.04 № 861 (далее — Правила недискриминационного доступа).

Сетевой организацией признается организация, владеющая на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такая организация оказывает услуги по передаче электрической энергии и осуществляет в установленном порядке технологическое присоединение

энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

ОАО «РЖД» владеет на законном основании объектами электросетевого хозяйства, а также в отношении ЮУЖД-филиала ОАО «РЖД» утверждены тарифы на услуги по передаче электрической энергии постановлениями Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» от 09.09.2013 № 34/1.

Таким образом, в силу пункта 2 Правил присоединения ОАО «РЖД» является сетевой организацией, осуществляющей деятельность по технологическому присоединению.

Услуги по технологическому присоединению являются обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии (постановление Федерального Арбитражного суда Уральского округа от 23.04.2009 № Ф09-2387/09-С1, определение ВАС РФ от 27.05.2009 № 6246/09).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ОАО «РЖД» как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом, в силу части 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» положение ОАО «РЖД» на данном товарном рынке признается доминирующим.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «РЖД» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в том числе: не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим



результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В силу статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольные органы уполномочены возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль за соблюдением Правил присоединения в рамках своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 Правил присоединения сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению и не вправе отказать обратившемуся к ней лицу в услуге по технологическому присоединению и заключении соответствующего договора при условии соблюдения им настоящих Правил и наличия технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил присоединения, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению (абзац 2 пункт 3 Правил присоединения).

При этом в пункте 6 Правил присоединения указано, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные данными правилами.

В соответствии с пунктом 16 Правил присоединения договор технологического присоединения должен содержать срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который не может превышать 6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Таким образом, в данном случае срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению должен быть определен в соответствии с пунктом 16 Правил и не может превышать 6 месяцев.

Поскольку Прохненко Д.А. относится к категории заявителей, указанных в пункте 14 Правил присоединения, в силу пунктов 3, 6, 16 Правил присоединения предусмотренные договорами от 28.05.2013 мероприятия по технологическому присоединению должны были быть выполнены ОАО «РЖД» в установленные законодательством сроки независимо от наличия технической возможности такого присоединения.

На основании изложенного, судом не может быть принято обоснование нарушения сроков присоединения энергопринимающих устройств Прохненко Д.А. тем, что соответствующие мероприятия включены в программу «Обновление оборудования и устройств электроснабжения ОАО «РЖД» на 2014 год.

Поскольку договоры от 28.05.2013 подписаны без разногласий, являются действующими, доводы ОАО «РЖД» о неправильном оформлении заявки Прохненко Д.А., использовании подключаемых объектов в коммерческих целях, а также о наличии энергоснабжения не имеют правового значения.

Суд не может признать в качестве причины, послужившей основанием для нарушения сроков технологического присоединения, неуведомление Прохненко Д.А. ОАО «РЖД» о выполнении с его стороны технических условий.

Согласно статье 328 ГК РФ в случае непредоставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

Если обусловленное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению.

Ни договором о технологическом присоединении, ни Правилами присоединения не предусмотрена возможность приостановления выполнения обязательств по договору о технологическом присоединении по причине того, что другая сторона по договору не выполняет возложенные на нее обязательства.

Материалами дела не подтверждается причинно-следственная связь между неуведомлением заявителем ОАО «РЖД» о выполнении своих мероприятий по техническим условиям и о необходимости подключить объект к электросетевому оборудованию ОАО «РЖД» и затягиванием со стороны ОАО «РЖД» мероприятий по технологическому присоединению Прохненко Д.А.

Напротив, ОАО «РЖД» само признает факт того, что выполнение мероприятий по технологическому присоединению Прохненко Д.А. запланировано на 2014 год.

К тому же, неисполнение со стороны заявителя договора о технологическом присоединении, не является основанием для продления срока действия договора, тем более после истечения его срока. В любом случае приведенные нормы действующего законодательства именно сетевую организацию обязывают соблюдать установленный порядок и сроки технологического присоединения, в случае нарушения которого наступает соответствующая ответственность.

Судом не принимается довод ОАО «РЖД» о том, что Прохненко Д.А. не выполнил со своей стороны обязательства по технологическому присоединению, так как в соответствии с актом о выполнении требований технических условий для присоединения к электрической сети ОАО «РЖД» Прохненко Д.А. не согласовал с ОАО «РЖД» проекты построенных в соответствии с техническими условиями электроустройств.

Согласно представленным в материалы дела договорам на технологическое присоединение от 28.05.2013 № 95-05-13/ТП и от 28.05.2013 № 96-05-13/ТП, и техническим условиям, являющимся приложением к ним, такое условие как обязательное согласование с сетевой организацией проекта на строительство электроустановок заявителя отсутствует в указанных документах. Следовательно, согласно акту о выполнении технических условий для присоединения к электрическим сетям от 18.04.2014 требования технических условий по пункту 11.1 и пункту 11.2 на технологическое присоединение электрическим сетям Прохненко Д.А. выполнены.

Таким образом, со стороны Прохненко Д.А. все мероприятия по его технологическому присоединению выполнены, а со стороны ОАО «РЖД» - нет. При этом, обстоятельств, не позволяющих ОАО «РЖД» выполнить мероприятия по технологическому присоединению, не выявлено.

В итоге в результате действий ОАО «РЖД» по невыполнению мероприятий по технологическому присоединению в установленный срок (до 28.11.2013) ущемлены права и законные интересы Прохненко Д.А., срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению

необоснованно затянулся, что воспрепятствовало введению в эксплуатацию строящегося жилого дома Прохненко Д.А. Затягивание сроков технологического присоединения объекта недвижимого имущества Прохненко Д.А. к электросетевому оборудованию ОАО «РЖД» затягивает сроки введения недвижимого имущества (индивидуального жилого дома) в эксплуатацию.

Учитывая, что Прохненко Д.А. не имеет иного жилья, он вынужден снимать жилой дом, тем самым нести дополнительные расходы.

Следовательно, ОАО «РЖД» допущено злоупотребление доминирующим положением, выразившееся в нарушении сроков выполнения со своей стороны мероприятий по технологическому присоединению, что повлекло ущемление интересов заявителя.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» целями принятия указанного закона и деятельности антимонопольного органа являются защита конкуренции, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Именно поэтому требования части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» направлены не на защиту интересов хозяйствующих субъектов, а на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции.

Более того, в соответствии с абзацем 5 пунктом 1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «не подлежит признанию недействительным решение или предписание антимонопольного органа только на основании квалификации соответствующих правоотношений с участием хозяйствующего субъекта, которому выдано предписание антимонопольного органа или к которому данным органом подан иск, как гражданско-правовых».

Перечень части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не является исчерпывающим (абзацем 3 пункта

4 Постановления № 30), поэтому антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

При этом согласно пункту 4 постановления ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольному органу, оценивая такие действия (бездействия) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и, в частности, определять, совершены ли данные действия в допустимых пределах гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «РЖД» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в том числе, не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Арбитражным судом Челябинской области установлено, что определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 09.09.2014

возбуждено производство по делу № А07-18894/2014 по иску открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в лице филиала Южно-Уральская железная дорога к индивидуальному предпринимателю Прохненко Дмитрию Алексеевичу о понуждении к внесению изменений в договоры от 28.05.2013 №95-05-13/ТП и 96-05-13/ТП об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО "РЖД" путем предоставления ОАО "РЖД" документов, предусмотренных п. 12.1 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, о взыскании 1 000 000 руб. убытков. Предварительное судебное заседание назначено на 29.09.2014.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29.09.2014 судебное заседание по делу № А07-18894/2014 назначено на 27.10.2014.

Однако, суд отмечает, что обжалование договоров от 28.05.2013 №95-05-13/ТП и 96-05-13/ТП правового значения для рассмотрения настоящего спора не имеет, так как в случае внесения изменений в договоры, такие изменения начнут свое действие в будущем.

При таких обстоятельствах, проанализировав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства каждое в отдельности, а также в их совокупности, арбитражный суд считает, что требование заявителя не подлежит удовлетворению.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат распределению между сторонами в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 АПК РФ, Арбитражный суд Челябинской области

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

О.Г. Наконечная