



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

29 сентября 2014 года

Дело № А76-4151/2014

Резолютивная часть решения объявлена

22 сентября 2014 года

Решение изготовлено в полном объеме

29 сентября 2014 года

Арбитражный суд Челябинской области в составе судьи
Наконечной О.Г.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Любой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

администрации Южноуральского городского округа, г. Южноуральск (ОГРН
1027401402401)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской
области, г. Челябинск (ОГРН 1027403895310)

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющего самостоятельных
требований относительно предмета спора, общества с ограниченной
ответственностью Консалтинговая группа «Партнер», г. Челябинск,
индивидуального предпринимателя Алешкиной Жанны Владимировны,
Увельский район, ст. Упрун, индивидуального предпринимателя
Прудниковой Татьяны Викторовны, г. Южноуральск

о признании незаконными решения и предписания от 27.11.2013 №
568ж/2013

при участии в заседании:

заявителя: не явился;

заинтересованного лица: Кокшаровой И.О. – представителя по
доверенности от 16.12.2013 № 67, удостоверение;

третьих лиц: не явились,

УСТАНОВИЛ:

администрация Южноуральского городского округа (далее – Администрация, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании незаконными ненормативных правовых актов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России, антимонопольный орган, заинтересованное лицо): решения и предписания от 27.11.2013 № 568ж/2013.

Заявитель считает оспариваемые ненормативные правовые акты Челябинского УФАС России необоснованными, противоречащими законодательству Российской Федерации.

Челябинское УФАС России представило отзыв на заявление от 01.04.2014 № 4055/09 (т. 1 л.д. 33-34), в котором заявление считает необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

В соответствии со статьей 51 АПК РФ определением суда от 05.05.2014 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью Консалтинговая группа «Партнер», индивидуальный предприниматель Алешкина Жанна Владимировна, индивидуальный предприниматель Прудникова Татьяна Викторовна (далее – третьи лица).

Третьи лица мнения по спору не представили.

Заявитель и третьи лица явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом посредством направления в их адреса копий определения от 11.08.2014 заказными письмами с уведомлениями (т. 1 л.д. 147-150, т. 2 л.д. 3-6), а также размещения данной информации на официальном сайте суда, ссылка на который имеется в определениях суда (т. 2 л.д. 7-8).

При таких обстоятельствах на основании статьи 156 АПК РФ судебное заседание проведено в отсутствие представителей заявителя и третьих лиц.

Заслушав пояснения представителя Челябинского УФАС России, исследовав имеющиеся в деле письменные доказательства, арбитражный суд считает заявление подлежащим отклонению по следующим мотивам.

Из материалов настоящего дела следует, что в Челябинское УФАС России от общества с ограниченной ответственностью Консалтинговая группа «Партнер» поступила жалоба от 20.11.2013 на действия заказчика при проведении запроса котировок № 0169300009213000446 на право заключения контракта на оказание услуг по правовому сопровождению деятельности Администрации (т. 1 л.д. 44-45).

11.11.2013 Администрация объявила о проведении запроса котировок (т. 1 л.д. 56-57).

Начальная (максимальная) цена контракта 498 000 руб. (т. 1 л.д. 58).

В обоснование указанной жалобы ООО Консалтинговая группа «Партнер» указано, что в размещенном в рамках указанного запроса котировок проекта муниципального контракта не указан объем оказываемых услуг, поэтому вышеуказанный запрос котировок (в том числе: муниципальный контракт) не соответствует требованиям статьи 779 ГК РФ, статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

По результатам рассмотрения указанной жалобы антимонопольным органом принято решение от 27.11.2013 по делу № 568-ж/2013, согласно которому:

1. Доводы жалобы ООО Консалтинговая группа «Партнер» на действия заказчика признаны обоснованными.
2. В действиях заказчика признано нарушение пункта 4 статьи 43, 44, части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

3. Заказчику решено выдать предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

4. Материалы дела решено передать должностному лицу Челябинского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности (т. 1 л.д. 36-38).

На основании указанного решения Челябинским УФАС России выдано предписание от 27.11.2013 № 568-ж/2013 об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов, которым:

1. Администрации предписано:

1.1. с момента размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникативной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг настоящего предписания не заключать контракт по результатам оценки и рассмотрения котировочных заявок, оформленных протоколом оценки и рассмотрения заявок от 21.11.2013 № 0169300009213000446-П;

1.2. в срок до 06.12.2013 принять решение об отмене запроса котировок и разместить данное решение на официальном сайте в сети Интернет.

2. Администрации в срок до 12.12.2013 предписано: в адрес Челябинского УФАС России представить доказательства исполнения настоящего предписания, а именно: сведения о не заключении контракта по итогам запроса котировок согласно пункту 1.1 настоящего предписания (в случае заключения контракта представить надлежащим образом заверенную копию контракта со всеми приложениями), а также надлежащим образом заверенную копию решения об отмене запроса, скриншоты с официального сайта, подтверждающие размещение решения об отмене запроса котировок (т. 1 л.д. 39).

Не согласившись с вышеуказанными решением и предписанием антимонопольного органа, полагая, что последние нарушают права и законные интересы заявителя в экономической сфере, с соблюдением срока,

установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ, Администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 198](#), [частью 4 статьи 200](#) АПК РФ и [пунктом 6](#) постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления необходимо наличие двух условий: несоответствия их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушения прав и законных интересов заявителя.

В силу [статьи 65](#) АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо. Заявитель же обязан доказать факт нарушения обжалуемым ненормативным правовым актом, решением, совершением действий (бездействия) своих прав и законных интересов.

При рассмотрении жалобы ООО Консалтинговая группа «Партнер» антимонопольным органом установлено следующее.

Согласно части 2 статьи 57 Закона о размещении заказов жалоба на положение конкурсной документации, документации об аукционе или извещения о проведении запроса котировок может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи соответственно заявок на участие в конкурсе, заявок на участие в аукционе, котировочных заявок. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после

начала соответственно вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, рассмотрения заявок на участие в аукционе, рассмотрения и оценки котировочных заявок, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим соответственно заявку на участие в конкурсе, заявку на участие в аукционе, котировочную заявку.

Таким образом, Закон о размещении заказов различает понятия «участник размещения заказа» и «участник размещения заказа, подавший заявку», предоставляя последнему дополнительно право обжаловать и действия заказчика, совершенные после начала рассмотрения заявок.

Данная правовая позиция определена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.11.2011 № 6274/11.

Жалоба ООО Консалтинговая группа «Партнер» на положения извещения о проведении запроса котировок поступила в Челябинское УФАС России 20.11.2013 (т. 1 л.д. 44-45), то есть, до окончания срока подачи заявок на участие в запросе котировок (срок окончания подачи заявок на участие в запросе котировок – 20.11.2013 в 17.00; т. 1 л.д. 59).

Закон о размещении заказов ограничивает круг лиц, правомочных подавать жалобу на положения извещения о проведении запроса котировок, субъектами, являющимися участниками размещения заказа.

Согласно части 1 статьи 8 Закона о размещении заказов участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта. Участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе: индивидуальный предприниматель.

ООО Консалтинговая группа «Партнер» как потенциальный исполнитель услуг, являющихся предметом размещаемого заказа, имеет

право обращаться с жалобой в антимонопольный орган в целях защиты своих прав и законных интересов.

Таким образом, поданная ООО Консалтинговая группа «Партнер» жалоба принята Челябинским УФАС России в полном соответствии с процессуальным порядком подачи жалобы, регламентированным законодательством о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 4 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен включать в себя наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно выполняемых работ, что в свою очередь позволяет участникам размещения заказа сформировать цену своего предложения с учетом объема и видов оказываемых услуг.

Тем самым, реализуются цели и принципы законодательства о размещении заказов в частности прозрачности размещения заказа, равного участия в торгах и недопустимости ограничения числа участников размещения заказа.

В силу части 3 статьи 423 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, в том числе: в части согласования предмета договора.

Так, договор, заключаемый по результатам проведения запроса котировок, имеет правовую природу договора оказания услуг, порядок заключения которого регламентирован главой 39 ГК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Таким образом, совокупное толкование норм гражданского законодательства и законодательства о размещении заказов позволяет сделать вывод о том, что существенным условием указанного вида договора является определение как наименования, так и объема подлежащих оказанию услуг.

Вместе с тем, в проекте контракта, являющегося неотъемлемой частью извещения о проведении запроса котировок (т. 1 л.д. 60-62), в пункте 1.1 статьи 1 проекта контракта закреплены только виды подлежащих оказанию услуг без указания их конкретного объема, что не позволяет сделать вывод о потребности заказчика и в итоге приведет к признанию такого договора незаключенным.

Кроме того, в соответствии со статьей 43 Закона о размещении заказов в запросе котировок указываются сведения об объеме и наименовании оказываемых услуг, а также место оказания услуг, тогда как в извещении о проведении запроса котировок указанная информация в нарушение требований законодательства о размещении заказов отсутствует.

Кроме того, в проекте контракта заказчик определил не только услуги в виде совершения определенных действий (деятельности), но и представление заказчику результата действий исполнителя (письменные консультации и разъяснения по юридическим вопросам; проекты контрактов, заявлений, жалоб и других документов правового характера и т.д.).

Таким образом, поскольку предметом контракта является, в том числе: представление заказчику результата действий исполнителя, то есть достижение о вещественного результата, указанный контракт имеет правовую природу договора подряда, что возлагает на заказчика определить конкретный объем работ, подлежащих выполнению.

Согласно статье 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки.

В силу статьи 44 Закона о размещении заказов требованиями, предъявляемыми к котировочной заявке, предусмотрено, что участник

размещения заказа должен указать наименование, место нахождения, банковские реквизиты, идентификационный номер налогоплательщика, наименование и характеристики поставляемых товаров, согласие исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок, цену товара с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах.

При этом перечень таких сведений является закрытым и не подлежит расширительному толкованию.

Вместе с тем, форма котировочной заявки содержит графу, в соответствии с которой участник размещения заказа должен указать объем услуг, подлежащих оказанию, что позволяет сделать вывод о необходимости определения указанного объема для удовлетворения потребности заказчика.

Таким образом, отсутствие в извещении о проведении запроса котировок объема подлежащих оказанию услуг противоречит пункту 4 статьи 43 Закона о размещении заказов, а также может привести к ограничению количества участников размещения заказа.

Согласно части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Опросный лист для определения начальной (максимальной) цены контракта содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта в виде таблицы, согласно которой заказчиком в рамках исполнения

требований статьи 19.1 Закона о размещении заказов указаны сведения о хозяйствующих субъектах, представивших информацию о ценах на перечень оказываемых услуг, а именно: ООО «Консалтинговая компания «Эксперт», юридическое агентство «Лекс-Сервис», ИП Редькин.

Вместе с тем, таблица расчета начальной (максимальной) цены контракта не содержит сведения об источниках информации, содержащих цены на перечень оказываемых услуг, а именно: реквизиты документа, адрес интернет-сайта, номер и дата государственного контракта, номера контактных телефонов, по которым осуществлялся запрос и т.д., что является нарушением части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

При рассмотрении настоящего спора суд отмечает, что выводы Челябинского УФАС России, изложенные в оспариваемом решении, основаны на положениях вышеуказанного федерального законодательства, достаточно мотивированы, а потому решение антимонопольного органа от 27.11.2013 №568-ж/2013 правомерно.

Выданное на основании законного решения оспариваемое предписание 27.11.2013 №568-ж/2013 также является законным и обоснованным.

При таких обстоятельствах, проанализировав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства каждое в отдельности, а также в их совокупности, арбитражный суд считает, что требования заявителя следует отклонить.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат распределению между сторонами в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 АПК РФ, Арбитражный суд Челябинской области

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

О.Г. Наконечная