



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Дело № А76-11233/2014

22 сентября 2014 г.

Резолютивная часть объявлена 15.09.2014.

Решение в полном объеме изготовлено 22.09.2014.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Т.Н. Васильева, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Додиной И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

муниципального предприятия «Управляющая компания Жилищно-коммунального хозяйства», Челябинская область, г. Еманжелинск, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, г. Челябинск,

об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности,

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: Малахова Е.А., действующего на основании доверенности от 25.06.2014,

от административного органа: Фаустовой А.О., действующей на основании доверенности,

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное предприятие «Управляющая компания Жилищно-коммунального хозяйства», (далее – заявитель, МП "УК ЖКХ"), обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службе по Челябинской

области (далее – ответчик, Управление), о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении № 33А-03/14 вынесенное 11.04.2014, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении (л.д. 5-10).

В обоснование заявленных требований представитель МП «УК ЖКХ» указывает на то, что состав административного правонарушения отсутствует по причине прекращения водоснабжения лишь в отношении ООО «Сфера», а не в отношении всех потребителей с.Еманжелинка Еткульского района Челябинской области (далее – с.Еманжелинка), т.к. МП «УК ЖКХ» не является исполнителем коммунальных услуг в отношении жителей поселка.

Также указывает, что МП «УК ЖКХ» не является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке услуг водоснабжения и водоотведения в отношении с. Еманжелинка. Ссылается на малозначительность совершенного обществом правонарушения. Отключение водоснабжения не повлекло существенного нарушения прав и законных интересов жителей, так как на территории поселка имеются собственные скважины, из которых жители имеют возможность брать необходимое количество воды, просит учесть то обстоятельство, что МП «УК ЖКХ» является социально-значимым предприятием гор.Еманжелинска. Указывает на то, что довод антимонопольного органа о том, что данное нарушение имеет значительную степень опасности, не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Представитель антимонопольного органа в судебном заседании отклонил заявленные МП «УК ЖКХ» требования по мотивам, изложенным в отзыве (л.д.36-39), указав на доказанность материалами дела наличия события и состава вменяемого обществу административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, а также то, что оспариваемое постановление вынесено законно и обоснованно, ответственность применена в соответствии с действующим законодательством, права заявителя не нарушены, процедуры, предусмотренные для привлечения к ответственности, соблюдены. Доводы заявителя считает необоснованными, а требования не подлежащими удовлетворению. Результатом действий общества, выразившихся в необоснованном прекращении водоснабжения потребителей с.Еманжелинка Еткульского района Челябинской области в период с 13.11.2013 по 28.11.2013 явилось ущемление интересов граждан – жителей с. Еманжелинка. Полагает, что указанные действия общества несут существенную угрозу охраняемым общественным отношениям. Оснований для применения [ст. 2.9](#) КоАП РФ не усматривает.

Исследовав и изучив письменные материалы дела, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, в связи с поступлением в адрес Управления обращения ООО «Сфера», расположенного по адресу: г. Еманжелинск, ул.Герцена, д.5, офис 5, на действия МП «УК ЖКХ» по прекращению в период с 13.11.2013 по 28.11.2013 оказания услуг по

холодному водоснабжению, Челябинским УФАС России рассмотрено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 59-03/13.

По итогам рассмотрения данного дела Управлением 11.02.2014 было вынесено решение, которым положение МП «УК ЖКХ» на рынке по оказанию услуг по передаче тепловой энергии (на территории с. Еманжелинка Еткульского района Челябинской области) признано доминирующим; действия МП «УК ЖКХ» по необоснованному прекращению с 13.11.2013 водоснабжения потребителей с.Еманжелинка Еткульского района Челябинской области признаны злоупотреблением доминирующим положением и нарушением [части 1 статьи 10](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) (л.д.91-93 т.1).

Материалы дела № 59-03/13 о нарушении МП «УК ЖКХ» антимонопольного законодательства были переданы должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

Управлением в адрес общества посредством почтовой связи направлено уведомление от 12.02.2014 № 1642/03 о явке законного (уполномоченного) представителя общества 27.02.2014 в 13 час. 00 мин. в Управление для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ (л.д. 65 т.1).

Данное уведомление получено обществом 19.02.2014, что подтверждается почтовыми уведомлениями о вручении данной корреспонденции адресату (л.д.66 т.1).

27.02.2014 Управлением в отношении МП «УК ЖКХ» составлен протокол об административном правонарушении № 33А-03/14, в котором действия общества квалифицированы названным органом по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ (л.д. 59-62 т.1).

Вышеназванный протокол составлен Управлением в присутствии уполномоченного представителя МП «УК ЖКХ» Малахова Е.А., действующего на основании ордера от 25.02.2014 №116 (л.д.64 т.1), права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, указанному лицу разъяснены, о чем свидетельствует подпись данного лица, учиненная в подписке о разъяснении прав (л.д. 62, 63 т.1).

28.02.2014 для полного и объективного исследования обстоятельств рассматриваемого дела об административном правонарушении Управлением вынесено определение об истребовании у МП «УК ЖКХ» дополнительных материалов по делу об административном правонарушении (л.д. 57 т.1).

Определением Управления от 28.02.2014 срок рассмотрения дела об административном правонарушении № 33А-03/14, возбужденного в отношении МП «УК ЖКХ» по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ продлен до 12.04.2014. Рассмотрение дела об административном правонарушении № 33А-03/14, возбужденного в отношении МП «УК ЖКХ», назначено на 02.04.2014 в 15 час. 00 мин. (л.д.56 т.1).

Вышеназванные копии определений направлены Управлением МП «УК ЖКХ» посредством почтовой связи 03.03.2014 (л.д.58 т.1).

03.04.2014 во исполнение определения Управления от 28.02.2014 МП «УК ЖКХ» в названный орган представлены истребованные документы (л.д. 51-53 т.1).

Определением от 01.04.2014 должностным лицом Управления дата и время рассмотрения дела №33А-03/14 было перенесено на 11.04.2014 на 15 час. 00 мин. в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по делу и исследования ранее представленных документов и информации (л.д.54 т.1).

Названная копия определения получена директором МП «УК ЖКХ» Пальчик С.Е. 02.04.2014 нарочно, о чем свидетельствует

подпись указанного лица, учиненная в названном документе (л.д.54 т.1).

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, Управление 11.04.2014 вынесло постановление по делу об административном правонарушении № 33А-03-14, которым МП «УК ЖКХ» признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, с назначением ему наказания в виде административного штрафа в 100 000 рублей (л.д.44-49 т.1).

Постановление вынесено Управлением в присутствии законного представителя МП «УК ЖКХ» директора Пальчика С.Е., защитника Малахова Е.А. (ордер от 25.02.2014 №116).

Полагая данное постановление незаконными и подлежащим отмене, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В силу части 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом.

Судом установлено, что оспариваемый акт от 11.04.2014 получен заявителем 22.04.2014, с заявлением в суд заявитель обратился 06.05.2014. Таким образом, срок для обращения с настоящим заявлением в арбитражный суд МП «УК ЖКХ» не пропущен.

Довод административного органа о получении оспариваемого акта 11.04.2014 (л.д.49) не подтвержден материалами дела.

В силу положений частей 4, 6, 7 статьи 210 АПК РФ, по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к административной ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При этом суд не связан доводами, содержащимися в заявлении.

В соответствии со [статьей 123](#) Конституции Российской Федерации, [статьями 7, 8, 9](#) АПК РФ, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. В соответствии со [статьей 65](#) АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на

основании своих требований и возражений, представить доказательства.

Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для активного функционирования товарных рынков (ст. 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц), нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (ст. 5 Закона о защите конкуренции). Доминирующим в силу законодательства также признается положение хозяйствующего субъекта, являющегося субъектом естественной монополии на товарном рынке.

Статьей 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Закон о естественных монополиях) определено, что естественная монополия это состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потребление другими товарами, в связи с чем, спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров; объектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Статьей 4 Закон о естественных монополиях услуги по передаче тепловой энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

МП «УК ЖКХ» является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг водоснабжения и водоотведения с использованием централизованной системы, систем коммунальной инфраструктуры, что предопределяет повышенные требования законодательства к деятельности данного хозяйствующего субъекта, поскольку любые, не основанные на нормах права действия данного субъекта, существенно нарушают права потребителей.

Таким образом, МП «УК ЖКХ» обязано соблюдать запреты, установленные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статей 21 Федеральным законом от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее - Закон о водоснабжении) организация, осуществляющая горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, вправе временно прекратить или ограничить водоснабжение и (или) водоотведение, а также транспортировку воды и (или) сточных вод в следующих случаях:

1) из-за возникновения аварии и (или) устранения последствий аварии на централизованных системах водоснабжения и (или) водоотведения;

2) из-за существенного ухудшения качества воды» в том числе в источниках питьевого водоснабжения. Критерии существенного ухудшения качества питьевой воды, горячей воды устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор;

3) при необходимости увеличения подачи воды к местам возникновения пожаров;

4) при отведении в централизованную систему водоотведения сточных вод, содержащих материалы, вещества и микроорганизмы, отведение (сброс) которых запрещено;

5) из-за воспрепятствования абонентом допуску (недопуск) представителей организации, осуществляющей водоотведение, или по ее указанию представителей иной организации к контрольным канализационным колодцам для отбора проб сточных вод.

Таким образом, действующее законодательство в сфере водоснабжения не предусматривает возможность прекращения подачи воды (остановки насосного оборудования) в случае наличия долга за оказанные услуги.

Материалами дела подтверждается, что МП «УК ЖКХ» прекратило осуществление водоснабжения в отношении с. Еманжелинка Еткульского района Челябинской области по причине отказа ООО «Сфера» в принятии обязательств по оплате задолженности ООО «Сервис-Чепфа», ранее оказывавшего услуги водоснабжения жителям с. Еманжелинка Еткульского района Челябинской области. Доказательств того, что все жители и социальные учреждения с. Еманжелинка имели задолженность по оплате услуг водоснабжения материалами дела не установлено.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также, если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 11.02.2014 по делу №59-03/13 действия МП «УК ЖКХ», выразившиеся в прекращении водоснабжения потребителей с.Еманжелинка Еткульского района Челябинской области в период с 13.11.2013 по

28.11.2013, признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Частью 5 статьи 39 данного Закона установлено, что если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ является принятие решения комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата, нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Решение Челябинского УФАС России от 11.02.2014 вступило в законную силу, что в соответствии со ст. 28.1 КоАП РФ является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.31 КоАП РФ.

Факт совершения МП «УК ЖКХ» нарушения антимонопольного законодательства подтвержден названным решением Управления, а факт совершения административного правонарушения - протоколом об административном правонарушении № 33А-03/14 (л.д.59-62 т.1).

На основании ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При рассмотрении дела № 33А-03/14 об административном правонарушении Управлением установлено, что у МП «УК ЖКХ» имелась фактическая возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства ([часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции](#)), в частности не допускать действий по необоснованному прекращению оказания услуг по водоснабжению потребителей с.Еманжелинка Еткульского района Челябинской области.

Однако, МП «УК ЖКХ» не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований [Закона](#) о защите конкуренции, в том числе по обеспечению интересов и прав потребителей с.Еманжелинка на получение коммунальных услуг.

С учетом указанных обстоятельств, вина МП «УК ЖКХ» в результате совершения им действий по необоснованному прекращению водоснабжения потребителей с. Еманжелинка Еткульского района Челябинской области установлена Управлением.

Таким образом, действия МП «УК ЖКХ», выразившиеся в прекращении снабжения потребителей с. Еманжелинка Еткульского района Челябинской области в период с 13.11.2013 по 28.11.2013, признанные нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, являются административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Доводы заявителя о том, что МП «УК ЖКХ» не является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке услуг водоснабжения и водоотведения в отношении с.Еманжелинка Еткульского района Челябинской области, судом отклоняется как противоречащий материалам дела.

Порядок привлечения к административной ответственности, который является обязательным для органов и должностных лиц, рассматривающих дела об административном правонарушении, антимонопольным органом не нарушен.

Постановление вынесено антимонопольным органом, в пределах срока давности, предусмотренного [статьей 4.5 КоАП РФ](#).

Штраф назначен в минимальном размере санкции [части 2 статьи 14.31 КоАП РФ](#). При определении размера наказания антимонопольный орган принял во внимание - добровольное устранение заявителем совершенного административного правонарушения.

Доводы МП «УК ЖКХ» о наличии оснований для признания совершенного им правонарушения малозначительным, не повлекшим существенного нарушения прав и законных интересов жителей, так как на территории поселка имеются собственные скважины, из которых жители имеют возможность брать необходимое количество воды, и намерение прекратить водоснабжение только в отношении ООО «Сфера», а не всех потребителей с.Еманжелинка, отклоняются судом, исходя из следующего.

В соответствии со [статьей 2.9 КоАП РФ](#) при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от

административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ) разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В силу пункта 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

По смыслу указанных норм оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом,

антимонопольный орган обязан установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

О высокой степени общественной опасности правонарушений в сфере антимонопольного законодательства свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа, годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Состав правонарушения, квалифицируемого по ст. 14.31 КоАП РФ, является формальным, и в данном случае угроза охраняемым общественным отношениям заключается не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, установленных законодательством.

Административное правонарушение, совершенное обществом, по мнению суда, посягает на установленный и охраняемый государством порядок в сфере конкуренции, который должен носить устойчивый характер и соблюдение которого является обязанностью каждого участника правоотношений в сфере антимонопольного законодательства.

Соблюдение законодательства о защите конкуренции является обеспечением реализации единой государственной антимонопольной политики, а также устойчивости экономики Российской Федерации и стабильности внутреннего рынка Российской Федерации, как факторов прогрессивного развития национальной экономики.

Своими действиями общество нарушило пункт 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Доводы общества, изложенные в заявлении, не свидетельствуют о малозначительности совершенного правонарушения.

Наличие собственных скважин на территории с. Еманжелинка Еткульского района Челябинской области не является причиной непризнания МП «УК ЖКХ» субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг по водоснабжению с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры.

Суд считает, что злоупотребление субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке, в рассматриваемом случае не может быть признано малозначительным, **поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.**

О значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствует то, что результатом правонарушения является ущемление прав граждан на коммунальные услуги.

Из п.1.3. договора №40 аренды муниципального имущества от 01.10.2013, заключенного между администрацией Еманжелинского сельского поселения Еткульского муниципального района и ООО «Сфера», целевое назначение имущества – использование в хозяйственной деятельности в соответствии с его конструктивными и эксплуатационными данными, связанное с бесперебойным оказанием услуг по водоснабжению, оказанием услуг по водоотведению потребителям (населению, предприятиям, учреждениям и др.) на территории Еманжелинского сельского поселения.

Из содержания договора водоснабжения, заключенного между МП «УК ЖКХ» и ООО «Сфера» №76/13 от 0.110.2013 следует, что МП «УК ЖКХ» обязуется подавать ООО «Сфера» через присоединенную водопроводную сеть из централизованных систем холодного водоснабжения холодную (питьевую) воду.

Письмом от 29.10.2013 №148 в адрес ООО «Сфера» с требованием погасить задолженность, МП «УК ЖКХ» указывает, что речь идет о водоснабжении с.Еманжелинка и наличие задолженности делает невозможным бесперебойную работу в сфере услуг – водоснабжения (л.д.109 т.1).

Вышеизложенное подтверждает, что отключение водоснабжения в отношении ООО «Сфера», повлекшее нарушение прав и законных интересов потребителей с.Еманжелинка, было известно МП «УК ЖКХ».

Однако, 12.11.2013 подача воды с.Еманжелинка было приостановлено.

Злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке - это одно из грубейших, представляющих наибольшую опасность нарушений законодательства о защите конкуренции.

Оценив характер и степень общественной опасности допущенного правонарушения, конкретные обстоятельства его совершения, суд приходит к выводу об отсутствии основания для признания совершенного заявителем административного правонарушения малозначительным.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Таким образом, по мнению суда, антимонопольный орган всесторонне, полно и объективно выяснил все обстоятельства дела, установил событие административного правонарушения и вынес в отношении общества законное и обоснованное постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 33А-03-14 от 11.04.2014.

Учитывая вышеизложенное, предусмотренных законом оснований для признания незаконным и отмене оспариваемого постановления административного органа не имеется.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований муниципального предприятия «Управляющая компания Жилищно-коммунального хозяйства», г. Еманжелинск Челябинской области, о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 33А-03/14 от 11.04.2014, вынесенного заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области о привлечении муниципального предприятия «Управляющая компания Жилищно-коммунального хозяйства», к административной ответственности за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьей 14.31 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, в виде наложения штрафа в размере 100 000 рублей, отказать.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Челябинской области в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Судья

Т.Н.Васильева

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.