



Арбитражный суд Челябинской области  
Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

16 сентября 2014 года

Дело №А76-12133/2014

Судья Арбитражного суда Челябинской области Бастен Д.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Игошевой Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «ЭнСер» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора общества с ограниченной ответственностью «Кельвин», общества с ограниченной ответственностью «Луначарского 14», общества с ограниченной ответственностью «ПромИнвест» о признании недействительными решение и предписание, при участии в заседании от заявителя: Галанова В.И. представителя по доверенности от 28.04.2014 №555-277/Д; от ответчика: Фаустовой А.О. представителя по доверенности от 27.05.2014 №69, Ушаковой Е.В. представителя по доверенности от 07.03.2014 №28.

УСТАНОВИЛ:

Общество «ЭнСер» (далее по тексту заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд Челябинской области с заявлением, измененным в порядке ст.49 АПК Российской Федерации, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее по тексту антимонопольный орган, ответчик) о признании недействительным решения от 18.04.2014 в части: признания занимающим доминирующее положение на рынке ввода в эксплуатацию общедомовых приборов учета тепловой энергии (пункт 1 резолютивной части решения); признания действий, выразившихся во взимании платы с общества «ПромИнвест», общества «Кельвин», товарищества собственников жилья «Луначарского 14» за ввод в эксплуатацию общедомовых

приборов учета тепловой энергии в 2013 году нарушение ч.1 ст.10 Федерального закона «О защите конкуренции» (пункт 3 резолютивной части решения); выдачи предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения ч.1 ст.10 Федерального закона «О защите конкуренции» (пункт 5 резолютивной части решения); передачи материалов дела должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях (пункт 6 резолютивной части решения); а также о признании недействительным предписания от 07.04.2014 №13 (л.д.8-11 т.1, л.д.71-74 т.2).

Определением суда от 04.07.2014 к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены общества «Кельвин», «Луначарского 14», «ПромИнвест» (л.д.63-64 т.2).

Представитель общества заявленные требования поддержал.

Представитель ответчика считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению. В материалы дела представлен отзыв (л.д.79-80 т.1).

Представители третьих лиц в судебное заседание не явились, о дне слушания дела извещены с соблюдением требований ст. ст. 121-123 АПК РФ, а потому в силу ст. 156 АПК РФ дело рассмотрено судом в отсутствие представителей третьих лиц (л.д.65-70 т.2).

Исследовав представленные лицами, участвующими в деле, доказательства в их совокупности, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд в ходе судебного разбирательства установил следующие обстоятельства.

Материалами дела установлено, что в антимонопольный орган поступило заявление общества «ПромИнвест» на действия заявителя выразившиеся в невыдаче обществу акта допуска в эксплуатацию прибора учета и акта разграничения балансовой принадлежности тепловых сетей.

Общество «ПромИнвест» владеет на праве аренды земельным участком в г.Миассе Челябинской области, находящимся в районе пересечения ул. Романенко, ул. Победы, ул. Инструментальщиков. Проектом застройки квартала предусмотрено возведение 8 домов общей площадью 44358 кв.м.

Являясь арендатором указанного земельного участка, общество «ПромИнвест» выполняет функции заказчика по строительству объектов, предусмотренных проектной документацией.

21.02.2011 между ОАО «ЭнСер» и обществом «ПромИнвест» был заключен договор теплоснабжения № 5762-ЭС. Дополнительным соглашением от 03.09.2012 №4 к договору теплоснабжения №5762-ЭС в перечень объектов был добавлен строящийся объект «Жилой дом № 2 с пристроенными офисно-торговыми помещениями».

Работы по приемке прибора учета были проведены 02.04.2013, в связи с чем был составлен акт допуска в эксплуатацию узла учета № 362. Однако второй экземпляр акта в адрес общества «ПромИнвест» не предоставлялся.

Общество неоднократно обращалось в адрес ОАО «ЭнСер» с требованием о выдаче акта допуска в эксплуатацию прибора учета и акта разграничения балансовой принадлежности. Акт допуска в эксплуатацию узла учета был направлен в адрес общества «ПромИнвест» 20.06.2013 и вручен 24.06.2013.

В соответствии с письмом, представленным общество «ПромИнвест», акт допуска в эксплуатацию узла учета и акт разграничения балансовой принадлежности тепловых сетей были получены от заявителя лишь в декабре 2013 года. Полученный акт разграничения балансовой принадлежности датируется 05.11.2013.

Первичный прием в эксплуатацию и опломбировка узла учета тепловой энергии на объекте капитального строительства «Жилой дом № 2 со встроенно-пристроенными офисами был осуществлен заявителем на платной основе, о чем свидетельствует платежное поручение от 22.03.2013 № 159, в котором в качестве назначения платежа: указано: оплата по счету № ЭС13003849 от 22.03.2013 за первичную приемку т эксплуатацию и опломбировку узла учета горячей воды на отопление.

Кроме того, в антимонопольный орган также поступили заявления общества «Кельвин» и товарищества «Луначарского 14» на действия заявителя, выразившиеся в незаконном установлении и взимании платы за опломбировку

(ввод в эксплуатацию) общедомовых приборов учета тепловой энергии и горячей воды в МКД № 5А по ул. Ильмен-Тау, МКД № 12, 14 по ул. Луначарского, МКД № 44 по пр. Октября г. Миасса Челябинской области.

По результатам рассмотрения дела №1-03/14 антимонопольным органом принято решение от 18.04.2014, которым положение заявителя на рынке поставки тепловой энергии в виде горячей воды для нужд теплоснабжения в отношении юридических лиц на территории Миасского городского округа Челябинской области в пределах пролегания тепловых сетей общества «ЭнСер» по итогам 2012 - 2013 годов, а также на рынке услуг по вводу в эксплуатацию (опломбировке) общедомовых узлов (приборов) учета тепловой энергии и горячей воды в многоквартирных жилых домах на территории г. Миасса Челябинской области в пределах пролегания инженерных сетей ОАО «ЭнСер» по итогам 2013 года признано доминирующим (пункт 1 резолютивной части решения); признаны действия заявителя, выразившиеся в нарушении порядка выдачи абоненту обществу «ПромИнвест» акта о допуске в эксплуатацию узла учета тепловой энергии и акта разграничения эксплуатационной ответственности тепловых сетей, нарушением ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту Закон №135-ФЗ) (пункт 2 резолютивной части решения); признаны действия заявителя, выразившиеся во взимании платы с общества «ПромИнвест», общества «Кельвин», товарищества «Луначарского 14» за ввод в эксплуатацию общедомовых приборов учета тепловой энергии и горячей воды в 2013 году, нарушением ч.1 ст.10 Закона №135-ФЗ (пункт 3 резолютивной части решения); прекращено производство по делу № 1-03/14 по признакам нарушения заявителем ч.1 ст.10 Закона №135-ФЗ, в связи с добровольным устранением нарушений антимонопольного законодательства (пункт 4 резолютивной части решения); решено выдать заявителю предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения ч.1 ст.10 Закона №135-ФЗ (пункт 5 резолютивной части решения); решено передать материалы дела должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях, для решения

вопроса о привлечении заявителя к административной ответственности за совершенное правонарушение (пункт 6 резолютивной части решения) (л.д.13-20 т.1).

На основании указанного решения, заявителю 07.04.2014 выдано предписание №13, которым предписано в течение одного месяца с момента получения настоящего предписания либо с момента вступления в силу судебного акта, которым будет подтверждена законность настоящего предписания, перечислить в федеральный бюджет доход, полученный в результате нарушения ч.1 ст.10 Закона №135-ФЗ, выразившегося во взимании платы с потребителей Миасского городского округа Челябинской области за ввод в эксплуатацию общедомовых узлов учета тепловой энергии и горячей воды за 2013 год в размере 124 477, 97 руб. В установленный в пункте 1 настоящего предписания срок направить в Челябинское УФАС России доказательства исполнения предписания (л.д.21-22 т.1).

Не согласившись с решением антимонопольного органа в оспариваемой части, а также с предписанием, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Изучив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

На основании части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные

препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, для признания недействительными ненормативных правовых актов необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемых ненормативных правовых актов закону или иному нормативному правовому акту и нарушение данными ненормативными правовыми актами прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической.

Антимонопольным органом в оспариваемом решении сделан вывод о том, что заявитель занимает доминирующее положение на рынке поставки тепловой энергии в виде горячей воды для нужд теплоснабжения в отношении юридических лиц на территории Миасского городского округа Челябинской области в пределах пролегания тепловых сетей ОАО «ЭнСер» по итогам 2012 - 2013 годов, а также на рынке услуг по вводу в эксплуатацию (опломбировке) общедомовых узлов (приборов) учета тепловой энергии и горячей воды в многоквартирных жилых домах на территории г. Миасса Челябинской области в пределах пролегания инженерных сетей ОАО «ЭнСер» по итогам 2013 года.

Суд считает данный вывод обоснованным.

Так, Законом №135-ФЗ устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. Целями закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с ч.1 ст.10 Закона №135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать, решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (ст. 5 Закона №135-ФЗ).

Антимонопольным органом проведен анализ состояния конкуренции на рынке услуг поставки тепловой энергии в виде горячей воды для нужд теплоснабжения в отношении юридических лиц на территории Миасского городского округа Челябинской области в пределах пролегания тепловых сетей ОАО «ЭнСер» по итогам 2012 - 2013 годов, а также анализ состояния конкуренции на рынке услуг по вводу в эксплуатацию (опломбировке) общедомовых узлов (приборов) учета тепловой энергии и горячей воды в МКД на территории г. Миасса Челябинской области в пределах пролегания инженерных сетей ОАО «ЭнСер» за 2013 год (л.д.76-92 т.2).

Анализируя указанные отчеты, суд соглашается с выводом антимонопольного органа о том, что положение заявителя на указанных рынках является доминирующим. В связи с чем, заявитель обязан соблюдать запреты, установленные ст.10 Закона №135-ФЗ, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с пунктом 34 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, потребитель обязан: в целях учета потребленных коммунальных услуг использовать коллективные (общедомовые), индивидуальные, общие (квартирные), комнатные приборы учета, распределители утвержденного типа, соответствующие требованиям

законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений и прошедшие поверку; обеспечивать проведение поверок установленных за счет потребителя коллективных (общедомовых), индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета в сроки, установленные технической документацией на прибор учета, предварительно проинформировав исполнителя о планируемой дате снятия прибора учета для осуществления его поверки и дате установления прибора учета по итогам проведения его поверки, за исключением случаев, когда в договоре, содержащем положения о предоставлении коммунальных услуг, предусмотрена обязанность исполнителя осуществлять техническое обслуживание таких приборов учета; допускать исполнителя в занимаемое жилое или нежилое помещение для проверки состояния индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета коммунальных ресурсов и распределителей, факта их наличия или отсутствия, а также достоверности переданных потребителем исполнителю сведений о показаниях таких приборов учета и распределителей в заранее согласованное в порядке, указанном в пункте 85 данных Правил, время, но не чаще 1 раза в 3 месяца.

В пункте 7 Правил учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденных Минтопэнерго Российской Федерации 12 сентября 1995 года № Вк-4936, указано, что допуск в эксплуатацию узлов учета потребителя осуществляется представителем энергоснабжающей организации в присутствии представителя потребителя, о чем составляется соответствующий акт. Акт составляет в 2-х экземплярах, один из которых получает представитель потребителя, а второй - представитель энергоснабжающей организации.

При допуске в эксплуатацию узла учета потребителя после получения акта представитель энергоснабжающей организации пломбирует приборы узла учета тепловой энергии и теплоносителя.

Узел учета потребителя считается допущенным к ведению учета полученной тепловой энергии и теплоносителя после подписания Акта представителем энергоснабжающей организации и представителем потребителя.

Согласно ч.12 ст.13 Закона об энергосбережении до 1 июля 2013 года (в отношении объектов, предусмотренных частями 5 и 6 указанной статьи, в части оснащения их приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, в том числе оснащения многоквартирных домов коллективными (общедомовыми) приборами учета используемых воды, тепловом энергии, электрической энергии, а также индивидуальными и общими (для коммунальных квартир) приборами учета используемых воды, электрической энергии) организации, указанные в части 9 указанной статьи, обязаны совершить действия по оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми и передачу которых указанные организации осуществляют, объектов, инженерно-техническое оборудование которых непосредственно присоединено к принадлежащим им сетям инженерно-технического обеспечения и которые к нарушению требований частей 3 - 6.1 указанной статьи не были оснащены приборами учета используемых энергетических ресурсов в установленный срок.

В пункте 7 ст.19 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее по тексту Закон о теплоснабжении) указано, что коммерческий учет тепловой энергии, теплоносителя осуществляется в соответствии с Правилами коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, которые утверждаются Правительством Российской Федерации с учетом требований технических регламентов.

На основании пункта 3 Правил коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя (утверждены постановлением Правительства РФ от 18 ноября 2013 года № 1034, вступили в законную силу 29.11.2013) ввод в эксплуатацию узла учета - процедура проверки соответствия узла учета тепловой энергии требованиям нормативных правовых актов и проектной документации, включая составление акта ввода в эксплуатацию узла учета тепловой энергии; прибор учета - средство измерений, включающее технические устройства, которые выполняют функции измерения, накопления, хранения и отображения

информации о количестве тепловой энергии, а также о массе (об объеме), температуре, давлении теплоносителя и времени работы приборов.

В соответствии с пунктом 18 данных Правил выдача технических условий на установку узла (прибора) учета, ввод в эксплуатацию, пломбирование узлов (приборов) учета и участие в комиссиях по приемке узлов (приборов) учета осуществляется без взимания с потребителя тепловой энергии платы.

В спорный период взимание платы за опломбирование (принятие в эксплуатацию) приборов учета как за оказание самостоятельной услуги также не было предусмотрено действующим законодательством.

На основании изложенного, суд считает обоснованным вывод антимонопольного органа о незаконности взимания платы с общества «ПромИнвест», общества «Кельвин» и товарищества «Луначарского 14» за ввод в эксплуатацию (опломбировку) общедомовых приборов учета тепловой энергии и горячей воды, а также выдачу на основании ст.23 Закона №135-ФЗ предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Требования заявителя о признании недействительным решения антимонопольного органа в части указания в резолютивной части решения о передачи материалов дела должностному лицу для решения вопроса о привлечении общества к административной ответственности (пункт 6 резолютивной части решения) также не подлежит удовлетворению, поскольку не нарушает прав заявителя и относится к компетенции антимонопольного органа (ст.23 Закона №135-ФЗ).

Руководствуясь ст.110, 167-171, 176, 181,200,201 АПК РФ, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

Открытому акционерному обществу «ЭнСер» в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда [www.18aas.arbitr.ru](http://www.18aas.arbitr.ru)

Судья

Д.А. Бастен