



## ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-8125/2014

г. Челябинск

22 сентября 2014 года

Дело № А76-2404/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 17 сентября 2014 года.  
Постановление изготовлено в полном объеме 22 сентября 2014 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Ивановой Н.А.,  
судей Малышевой И.А., Тимохина О.Б.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Шелонцевой  
Т.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Цифрал-Сервис-Челябинск" на решение Арбитражного суда Челябинской области от 02.06.2014 по делу № А76-2404/2014 (судья Костылев И.В.).

В судебном заседании приняли участие представители:  
общества с ограниченной ответственностью «Цифрал-Сервис-Челябинск»  
- Чвелёв Н.А. (доверенность № 3 от 24.09.2013);  
общества с ограниченной ответственностью «Метаком-Сервис» -  
Кобзарев А.А. (директор).

Общество с ограниченной ответственностью «Цифрал-Сервис-Челябинск» (далее - заявитель, ООО «Цифрал-Сервис-Челябинск», общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – заинтересованное лицо, антимонопольный орган, УФАС по Челябинской области) о признании недействительным решения от 08.11.2013 № 12-2013.

Определением суда к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено общество с ограниченной ответственностью «Метаком-Сервис» (далее – ООО «Метаком-Сервис», третье лицо).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 02.06.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с вынесенным решением суда, заявитель обратился Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов апелляционной жалобы ссылается, что факт распространения спорных сведений о ООО «Метаком-Сервис» сотрудниками заявителя не доказан и не установлен, доказательств распространения таких сведений именно заявителем либо сотрудниками заявителя в материалах дела не имеется, обстоятельства и пояснения свидетелей и ООО «Метаком-Сервис» искажают реальные факты происходивших событий.

От УФАС по Челябинской области и ООО «Метаком-Сервис» поступили отзывы, в которых не согласились с доводами, изложенными в апелляционной жалобе заявителя, считают решение суда законным и обоснованным.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, УФАС по Челябинской области, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечил, поступило ходатайство о рассмотрении в отсутствие представителей антимонопольного органа.

В отсутствие возражений представителей заявителя и третьего лица, в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие представителей антимонопольного органа.

В судебном заседании представитель заявителя и третьего лица поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе и отзыве на нее.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверена судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 АПК РФ, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, отзывов на нее, заслушав представителей заявителя и третьего лица, суд апелляционной инстанции не находит основания для отмены (изменения) обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, в антимонопольный орган обратилось ООО «Метаком-Сервис» с заявлением на недобросовестные конкурентные действия ООО «Цифрал-Сервис-Челябинска», связанные с распространением ложных сведений.

Из заявления ООО «Метаком-Сервис» следует, что в период с марта по май 2012 года представители ООО «Цифрал-Сервис-Челябинск» заключили договоры подряда на техническое обслуживание системы контроля и управления доступом с жителями подъездов по следующим адресам в г. Челябинске:

- ул. Горького, 65 а, подъезд № 1;
- ул. Гагарина, 47, подъезд № 1;
- ул. Овчинникова, 15 а, подъезд № 2;
- ул. Ловина, д. 28, подъезд №4;

- ул. Новороссийская, 128, подъезд № 4;
- ул. Вагнера, 88, подъезд № 6;
- ул. Вагнера, 88, подъезд № 2;

Ранее по данным адресам обслуживание домофонов производилось ООО «Метаком-Сервис». Представители ООО «Цифрал-Сервис-Челябинск» перед заключением договора по указанным адресам сообщали собственникам жилых помещений следующие не соответствующие действительности сведения: о банкротстве ООО «Метаком-Сервис»; о передаче ООО «Метаком-Сервис» обслуживания домофонов ООО «Цифрал-Сервис-Челябинск»; о смене вида экономической деятельности ООО «Метаком-Сервис»; о переименовании ООО «Метаком-Сервис» в ООО «Цифрал-Сервис-Челябинск»; о смерти директора ООО «Метаком-Сервис»; о невыгодных условиях обслуживания ООО «Метаком-Сервис» подъездов; о передаче обязательств ООО «Метаком-Сервис» по договорам на обслуживание ООО «Цифрал-Сервис-Челябинск».

По результатам проведенной проверки антимонопольной службой 08.11.2013 было принято решение по делу № 12-2013, в резолютивной части которого указано:

1. Признать действия ООО «Цифрал-Сервис-Челябинск», выразившиеся в распространении апреле-мае 2012 года ложных сведений об ООО «Метаком-Сервис» (о передаче полномочий по обслуживанию домофонов, о смене наименования, о ликвидации, о банкротстве, о не существовании), нарушением пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. В связи с тем, что временным периодом распространения ложных сведений являлся 2012 год, а также учитывая, что в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о продолжении совершения ООО «Цифрал-Сервис-Челябинск» таких действий в 2013 году, предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства ООО «Цифрал-Сервис-Челябинск» не выдавать.

Не согласившись с принятым антимонопольным органом решением, ООО «Цифрал-Сервис-Челябинск» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из законности и обоснованности оспариваемого ненормативного акта.

Выводы арбитражного суда первой инстанции являются верными, соответствуют фактическим обстоятельствам и оснований для переоценки выводов арбитражного суда первой инстанции суд апелляционной инстанции не находит.

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному

нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания незаконными решения и действия (бездействия) государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, должностного лица требуется наличие в совокупности двух условий: несоответствия обжалуемого решения, действия (бездействия) закону и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании пункта 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон №135-ФЗ, Закон о защите конкуренции) конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Судом первой инстанции установлено, что ООО «Метаком-Сервис» зарегистрировано в качестве юридического лица 24.11.2008 ИФНС по Калининскому району г. Челябинска и осуществляет деятельность, связанную с предоставлением услуг по техническому обслуживанию и ремонту систем ограниченного доступа (системы ограничения доступа в составе: внутри подъездная сеть, переговорные трубки, электромагнитный замок, кнопка выхода, блок вызова, подъездная дверь) в пределах г. Челябинска.

ООО «Цифрал-Сервис-Челябинск» зарегистрировано в качестве юридического лица 16.08.2011 ИФНС по Калининскому району г. Челябинска и осуществляет предоставление услуг технического обслуживания СОД в г. Челябинске

Таким образом, в силу статьи 4 Закона № 135-ФЗ ООО «Метаком-Сервис» и ООО «Цифрал-Сервис-Челябинск» являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на одном товарном рынке, в пределах одних географических границ, то есть, являются конкурентами по отношению друг к другу, что не оспаривается заявителем.

Согласно п.1 ч. 1 ст. 14 Закона N 135-ФЗ, не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с распространением ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (п. 9 ст. 4 Закона N 135-ФЗ).

В ходе проверки антимонопольный орган установил, что ООО «Метаком-Сервис» были заключены договоры по абонентскому обслуживанию СОД по следующим адресам г. Челябинска:

- ул. Горького, 65 а, подъезд № 1 (договор № 761 от 31.10.2009 сроком на 5 лет);
- ул. Гагарина, 47, подъезд № 1 (договор № 247 от 31.03.2010 сроком на 5 лет);
- ул. Овчинникова, 15 а, подъезд № 2 (договор № 408 от 23.06.2009 сроком на 5 лет);
- ул. Ловина, д. 28, подъезд №4 (договор № 700 от 19.09.2009 сроком на 5 лет);
- ул. Новороссийская, 128, подъезд № 4 (договор № 544 от 25.10.2010 сроком на 5 лет);
- ул. Вагнера, 88, подъезд № 6 (договор № 339 от 31.05.2010 сроком на 5 лет);
- ул. Вагнера, 88, подъезд № 2 (договор № 589 от 29.11.2010 сроком на 5 лет);
- ул. Гончаренко, 97, подъезд № 2 (договор № 735 от 30.09.2009 сроком на 5 лет);
- ул. Гончаренко, 75, подъезд № 4 (договор № 9 от 13.02.2009 сроком на 5 лет);
- ул. Южный бульвар, 29, подъезд № 3 (договор № 329 от 29.05.2010 сроком на 5 лет);
- ул. Гагарина, 48, подъезд №2 (договор № 74 от 31.01.2010 сроком на 5 лет).

Впоследствии жильцы указанных многоквартирных домов отказались от услуг ООО «Метаком-Сервис», расторгнув, тем самым с ним договор и выбрали иную компанию. Так, аналогичные договоры по указанным адресам были заключены с ООО «Цифрал-Сервис-Челябинск» в период с мая по апрель 2012 года:

- ул. Горького, 65 а, подъезд № 1 (договор № 814М от 05.05.2012 без ограничения срока);
- ул. Гагарина, 47, подъезд № 1 (договор № 657М от 20.04.2012 без ограничения срока);
- ул. Овчинникова, 15 а, подъезд № 2 (договор № 731М от 02.05.2012 без ограничения срока);
- ул. Ловина, д. 28, подъезд №4 (договор № 791М от 29.04.2012 без ограничения срока);
- ул. Новороссийская, 128, подъезд № 4 (договор № 696М от 25.04.2012 без ограничения срока);
- ул. Вагнера, 88, подъезд № 6 (договор № 574М от 19.04.2012 без ограничения срока);
- ул. Вагнера, 88, подъезд № 2 (договор № 713М от 19.04.2012 без ограничения срока);

- ул. Гончаренко, 97, подъезд № 2 (договор № 538М от 11.04.2012 без ограничения срока);
- ул. Гончаренко, 75, подъезд № 4 (договор № 464М от 11.04.2012 без ограничения срока);
- ул. Южный бульвар, 29, подъезд № 3 (договор № 728М от 27.04.2012 без ограничения срока);
- ул. Гагарина, 48, подъезд №2 (договор № 586М от 19.04.2012 без ограничения срока).

К рассмотрению дела антимонопольным органом были привлечены лица, располагающие сведениями - жильцы многоквартирных домов (далее – МКД).

На заседании Комиссии были заслушаны жильцы МКД по адресам: ул. Овчинникова, 15а, ул. Шаумяна, 79, ул. Южный Бульвар, 29, ул. Гончаренко, 81, ул. Ловина, 28, ул. Горького, 65а, ул. Новороссийская, 128, ул. Гончаренко, 75, ул. Гончаренко, 97, ул. Вагнера, 88.

Суть пояснений опрошенных жильцов МКД сводится к тому, что в мае-апреле 2012 года сотрудниками ООО «Цифрал-Сервис-Челябинск» предлагалось перезаключить договор на обслуживание домофонов с ООО «Цифрал-Сервис-Челябинск» по следующим причинам: отказа ООО «Метаком-Сервис» от обслуживания домофонов; передачи полномочий ООО «Метаком-Сервис» по обслуживанию домофонов в компанию ООО «Цифрал-Сервис-Челябинск», смены ООО «Метаком-Сервис» наименования, ликвидацией ООО «Метаком-Сервис», банкротством ООО «Метаком-Сервис», не существованием ООО «Метаком-Сервис». Из объяснений опрошенных жильцов МКД следует, что после этих действий ими был подписан договор с ООО «Цифрал-Сервис-Челябинск», впоследствии квитанции приходили как от ООО «Метаком-Сервис», так и от ООО «Цифрал-Сервис-Челябинск».

Кроме того, в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции допрошены в качестве свидетелей Ладога Т.В., Михейкина Т.М., Донковцева Т.Л., Абаина О.В., которые дали фактически те же пояснения, что и пояснения, полученные антимонопольным органом от опрошенных жильцов МКД в рамках рассмотрения антимонопольного дела.

Кроме того, следует учесть, что спорные сведения распространялись в момент подписания указанных договоров, при этом на момент подписания со стороны жильцов, они уже имели подпись директора заявителя, и печать общества заявителя, и все его реквизиты. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что именно сотрудники ООО «Цифрал-Сервис-Челябинск» распространяли спорные сведения.

Ссылка заявителя на то, что он не давал распоряжение своим сотрудникам/агентам на распространение ложных сведений, не свидетельствует об отсутствии самого факта распространения таких сведений. Характер распространяемых сведений (ложные сведения о компании конкурента) и обстоятельства их распространения (при перезаключении договоров с ООО «Метаком-Сервис» на ООО «Цифрал-Сервис-Челябинск») свидетельствуют о том, что сведения были распространены от имени заявителя и в его интересах. Таким образом, факт установки личности каждого работника ООО «Цифрал-

Сервис-Челябинск», распространившего сведения, не имеет правового значения.

Распространение спорных сведений о ООО «Метаком-Сервис» создает ложное представление о деятельности его компании, вызывает в сознании потребителей представление о компании ООО «Метаком-Сервис», как о лице, не имеющем намерений по указанным причинам продолжать дальнейшее оказание жильцам МКД услуг по обслуживанию домофонов, и, как следствие, способствует отказу последних от услуг ООО «Метаком-Сервис».

Между тем судом первой инстанции установлено, что ООО «Метаком-Сервис» зарегистрировано в установленном порядке как юридическое лицо, в стадии ликвидации не находится, наименование не меняло, что подтверждается, в том числе сведениями из ЕГРЮЛ (выписка), полномочия по обслуживанию домофонов ООО «Цифрал-Сервис-Челябинск» не передавало, что подтверждается отсутствием договоров, соглашений и т.п. о такой передаче, а также собственно непосредственным обращением ООО «Метаком-Сервис» в антимонопольный орган. ООО «Метаком-Сервис» не отказывалось от исполнения обязательств по договорам, о чем свидетельствует отсутствие каких-либо документов, направленных ООО «Метаком-Сервис» о досрочном расторжении заключенных им договоров.

Распространение вышеуказанных сведений способно причинить убытки ООО «Метаком-Сервис» в виде отказа потребителей от его услуг (упущенная выгода).

Распространение сведений о том, что ООО «Метаком-Сервис» обанкротилось способно вызвать негативное мнение среди потребителей о профессиональных и деловых качествах данного лица.

Таким образом, вывод антимонопольного органа о ложном происхождении распространённых ООО «Цифрал-Сервис-Челябинск» сведений об отказе ООО «Метаком-Сервис» от обслуживания домофонов; о передаче полномочий ООО «Метаком-Сервис» по обслуживанию домофонов в компанию ООО «Цифрал-Сервис-Челябинск», о смене ООО «Метаком-Сервис» наименования, о ликвидации ООО «Метаком-Сервис», о банкротстве ООО «Метаком-Сервис», о несуществовании ООО «Метаком-Сервис» является обоснованным.

Указание такой информации может оказать негативное воздействие на жильцов многоквартирных домов, являющихся клиентами ООО «Метаком-Сервис» или на лиц, которые могут стать его клиентами, и вызвать отток от реализуемого ООО «Метаком-Сервис» товара.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к верному выводу, что действия заявителя по распространению ложных сведений об ООО «Метаком-Сервис» содержат все признаки недобросовестной конкуренции: направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентом, поскольку порочение деловой репутации конкурента путем распространения ложных сведений о нем может способствовать привлечению потребителей к услугам общества; указанные действия противоречат обычаям делового оборота, требованиям

добропорядочности, разумности и справедливости; распространение ложных сведений об ООО «Метаком-Сервис» способно причинить убытки данному обществу в виде снижения размера получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании ООО «Цифрал-Сервис-Челябинск» от указанных действий (упущенная выгода), поскольку распространение ложных сведений способствует созданию общего вводящего в заблуждение впечатления относительно деловых и профессиональных качеств ООО «Метаком-Сервис».

При таких обстоятельствах следует признать обоснованной данную в оспоренном решении антимонопольного органа квалификацию действий заявителя, как противоречащих п. 1 ч. 1 ст. 14 Закона N 135-ФЗ.

С учетом изложенного, судом первой инстанции правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, им дана надлежащая правовая оценка, нарушения либо неправильного применения норм материального права не допущено.

Доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не свидетельствуют о нарушении судом первой инстанции норм права и сводятся лишь к переоценке установленных по делу обстоятельств, оснований для которой суд апелляционной инстанции не усматривает.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

При таких обстоятельствах апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 176, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Челябинской области от 02.06.2014 по делу № А76-2404/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Цифрал-Сервис-Челябинск" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Н.А. Иванова

Судьи:

И.А. Малышева

О.Б. Тимохин