



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск
14 августа 2014 года

Дело № А76-6723/2014

Резолютивная часть решения объявлена 07 августа 2014 года
Решение изготовлено в полном объеме 14 августа 2014 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Е.М. Шайхутдинов, рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Челябинский асфальтный завод» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области

о признании незаконным постановления
третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Администрация города Челябинска при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания О.А. Шальковой,
при участии в судебном заседании представителей:
заявителя: Гредина С.В., действующего на основании протокола от 27.11.2013 №10, Шатрович А.В., действующего по доверенности;
ответчика: Дозморовой Д.А., действующей по доверенности;
третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Администрации г. Челябинска: Тураровой Ю.Н., действующей по доверенности,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Челябинский асфальтный завод» (далее – заявитель, ООО «ЧАЗ») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – ответчик, УФАС) о признании незаконными решения от 30.09.2014 по делу №30-03/13, предписания от 30.09.2013 № 22, постановления от 22.01.2013 по делу об административном правонарушении №63А-03/13.

Определением от 01.04.2014 заявление принято к производству

арбитражного суда в рамках дела № А76-6723/2014, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечена Администрация г. Челябинска.

В судебном заседании, состоявшемся 11.06.2014, ООО «ЧАЗ» в соответствии с частью 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), заявило (письменно) об уточнении требований, просило признать незаконным постановление УФАС от 22.01.2014 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 63А-03/13.

В оставшейся части требований (об оспаривании решения от 30.09.2014 по делу №30-03/13, предписания от 30.09.2013 № 22) заявлен отказ от иска.

Указанный отказ заявителя от части требований не противоречит закону, не нарушает права других лиц, на основании части 5 статьи 49 АПК РФ принимается арбитражным судом.

Соответственно, согласно пункту 4 части 1 статьи 150 АПК РФ в указанной части производство по делу подлежит прекращению.

В рамках настоящего дела судом по существу рассматривается требование заявителя о признании незаконным постановления УФАС от 22.01.2014 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 63А-03/13.

В судебном заседании представитель ООО «ЧАЗ» требования поддержал (с учетом изменения), сослался на доводы, изложенные в заявлении, дополнительных объяснениях, ходатайстве об уточнении исковых требований (л.д. 4-6, т. 1; л.д. 67, 82-85, т. 2).

Представитель УФАС требования не признал, сослался на доводы, изложенные в отзыве, дополнительных пояснениях (л.д. 66-68, т. 1; л.д. 69-70, 103-104, т. 2).

Представитель Администрации г. Челябинска поддержал позицию УФАС, сослался на доводы, изложенные в отзыве (л.д. 108-110, т. 2).

При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора.

Администрация г. Челябинска обратилась в УФАС с письмом от 27.06.2013 № 03-10/349 о проведении проверки действий ООО «ЧАЗ» по ликвидации котельной (пгт. Федоровка) на предмет их соответствия антимонопольному законодательству.

Решением УФАС от 07.10.2013 по делу № 30-03/13:

- ООО «ЧАЗ» признано занимающим доминирующее положение на рынке поставки тепловой энергии пгт. Федоровка Советского района г.

Челябинска в пределах пролегания тепловых сетей ООО «ЧАЗ» за 2012 год и 4 месяца 2013 года (пункт 1 резолютивной части);

- действия ООО «ЧАЗ», выразившиеся в несоблюдении порядка вывода из эксплуатации источника тепловой энергии (котельной), признаны нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (пункт 2 резолютивной части).

Предписанием от 30.09.2013 № 22 на ООО «ЧАЗ» возложена обязанность прекратить указанное нарушение, в течение пяти дней обеспечить теплоснабжение объектов, расположенных в пгт. Федоровка Советского района г. Челябинска согласно принятых обязательств.

Постановлением УФАС от 22.01.2014 по делу об административном правонарушении № 63А-03/13 ООО «ЧАЗ» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее: КоАП РФ) в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей (л.д. 14-24, т. 1).

Данное постановление от 22.01.2013 по делу об административном правонарушении №63А-03/13 оспорено заявителем в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу части 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Настоящее заявление рассматривается в порядке главы 25 АПК РФ (статьи 207-211).

В силу части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии со статьей 23.48 КоАП РФ рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.31 КоАП РФ, осуществляется должностными лицами федерального антимонопольного органа и его территориальными органами.

Согласно пункту 1.2 части 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных в том числе статьей 14.31 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что дело №63А-03/13 об административном правонарушении в отношении ООО «ЧАЗ» возбуждено на основании решения УФАС по Челябинской области от 07.10.2013 по делу №30-03/13 заместителем руководителя УФАС по Челябинской области Семеновым Е.Г.

Требования статей 25.1, 28.2, 29.7, 29.10 КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении от 09.12.2013, рассмотрении дела об административном правонарушении ответчиком соблюдены.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 1 статьи 14.31. КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных ст. 14.31.1 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

В силу пункта 1 части 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за

исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

Согласно части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие): экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также, если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

При этом перечень действий (бездействия), на которые частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет, не является исчерпывающим. К таким действиям (бездействию) могут быть отнесены и иные действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, если они ущемляют интересы других лиц.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных в части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» последствий.

Из материалов дела следует, что ООО «ЧАЗ» является владельцем источника тепловой энергии (котельной), расположенного в поселке городского типа Федоровка Советского района города Челябинска.

ООО «ЧАЗ» занимает доминирующее положение на рынке поставки тепловой энергии пгт. Федоровка Советского района г. Челябинска в пределах пролегания тепловых сетей ООО «ЧАЗ» за 2012 год и 4 месяца 2013 года с долей, превышающей 50 %, что подтверждается Аналитическим отчетом от 17.07.2013 (л.д. 46-57 т. 2).

В силу пункта 11 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – ФЗ «О теплоснабжении») ООО «ЧАЗ» является теплоснабжающей организацией, посредством которой осуществляется теплоснабжение потребителей тепловой энергии в 48

жилых домах и 3 объектах бюджетной сферы, расположенных в поселке городского типа Федоровка Советского района города Челябинска.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 ФЗ «О теплоснабжении» одним из принципов организации отношений в сфере теплоснабжения является обеспечение надежности теплоснабжения.

В силу пунктов 1, 5 части 6 ФЗ «О теплоснабжении» организация обеспечения надежного теплоснабжения потребителей, согласование вывода источников тепловой энергии, тепловых сетей в ремонт и из эксплуатации относится к полномочиям органов местного самоуправления поселений, городских округов по организации теплоснабжения на соответствующих территориях.

В соответствии с частью 1 статьи 21 ФЗ «О теплоснабжении» в целях недопущения ущемления прав и законных интересов потребителей тепловой энергии собственники или иные законные владельцы источников тепловой энергии, тепловых сетей обязаны осуществлять согласование с органами местного самоуправления поселений, городских округов и в случаях, установленных настоящей статьей, с потребителями вывода указанных объектов в ремонт и из эксплуатации.

Порядок вывода в ремонт или из эксплуатации источников тепловой энергии, тепловых сетей устанавливается Правительством Российской Федерации в соответствии с положениями настоящей статьи и с другими федеральными законами и должен, в частности, включать в себя порядок и сроки принятия органами местного самоуправления поселений, городских округов предусмотренных настоящей статьей решений о согласовании или несогласовании вывода указанных объектов в ремонт или из эксплуатации (часть 3).

Собственники или иные законные владельцы источников тепловой энергии, тепловых сетей, планирующие вывод их из эксплуатации (консервацию или ликвидацию), не менее чем за восемь месяцев до планируемого вывода обязаны уведомить в целях согласования вывода их из эксплуатации орган местного самоуправления поселения или городского округа о сроках и причинах вывода указанных объектов из эксплуатации в случае, если такой вывод не обоснован в схеме теплоснабжения (часть 4).

Орган местного самоуправления поселения или городского округа, в который направлено уведомление, вправе потребовать от собственников или иных законных владельцев источников тепловой энергии, тепловых сетей приостановить их вывод из эксплуатации на срок не более чем три года в случае наличия угрозы возникновения дефицита тепловой энергии, а собственники или иные законные владельцы указанных объектов обязаны выполнить данное требование органа местного самоуправления... (часть 5).

Действующие Правила вывода в ремонт и из эксплуатации источников тепловой энергии и тепловых сетей, утверждены Постановлением Правительства РФ от 06.09.2012 № 889.

Названные Правила в части продублировали вышеприведенные нормы ФЗ «О теплоснабжении».

В частности, согласно Правил вывода в ремонт и из эксплуатации источников тепловой энергии и тепловых сетей вывод из эксплуатации тепловых сетей, с использованием которых осуществляется теплоснабжение потребителей тепловой энергии, теплопотребляющие установки которых подключены к этим тепловым сетям в надлежащем порядке, осуществляется по согласованию с указанными потребителями.

Согласование вывода из эксплуатации источника тепловой энергии и тепловых сетей осуществляется на основании результатов рассмотрения уведомления о выводе из эксплуатации, направляемого в орган местного самоуправления собственником или иным законным владельцем указанных объектов (пункт 14).

Собственники или иные законные владельцы источников тепловой энергии и тепловых сетей, планирующие вывод их из эксплуатации (консервацию или ликвидацию), не менее чем за 8 месяцев до планируемого вывода обязаны в письменной форме уведомить в целях согласования вывода их из эксплуатации орган местного самоуправления поселения или городского округа (с указанием оборудования, выводимого из эксплуатации) о сроках и причинах вывода указанных объектов из эксплуатации в случае, если такой вывод не обоснован в схеме теплоснабжения. В уведомлении должны быть указаны потребители тепловой энергии, теплоснабжение которых может быть прекращено или ограничено в связи с выводом из эксплуатации источников тепловой энергии и тепловых сетей (пункт 16).

Орган местного самоуправления, в который поступило уведомление о выводе из эксплуатации источника тепловой энергии и тепловых сетей, обязан в течение 30 дней рассмотреть и согласовать это уведомление или потребовать от владельца указанных объектов приостановить их вывод из эксплуатации не более чем на 3 года в случае наличия угрозы возникновения дефицита тепловой энергии, выявленного на основании анализа схемы теплоснабжения, при этом собственники или иные законные владельцы указанных объектов обязаны выполнить такое требование органа местного самоуправления (пункт 18).

Из материалов дела следует, что письмом от 08.11.2011 № 337 ООО «ЧАЗ» в связи с систематическим непринятием мер по приведению планового количества тепла к количеству, необходимому для обеспечения качественного отопления поселка городского типа Федоровка и отсутствием возможности продолжать направлять собственные средства на

обеспечение теплоснабжения, уведомило Администрацию г. Челябинска о ликвидации котельной во втором квартале 2012 года (л.д. 81, т. 1).

Администрация г. Челябинска письмом от 17.11.2011 №4077УЖКХ отказала в выводе котельной из эксплуатации со ссылкой на нормы статьи 21 ФЗ «О теплоснабжении», указав на право приостановления на 3 года вывода котельной из эксплуатации (с даты официального уведомления) для решения вопроса дальнейшего теплоснабжения поселка к отопительному периоду 2014-2015 гг. (л.д. 82, т. 1).

Вместе с тем, приказом ООО «ЧАЗ» № 17 от 11.04.2013 «О ликвидации ПСХ» вышеуказанная котельная заявителем ликвидирована.

03.06.2013 ООО «ЧАЗ» направило в адрес Администрации г. Челябинска письмо №74 с просьбой сообщить о выводе к новому отопительному сезону (2013-2014) из эксплуатации котельной, как источника тепловой энергии для части поселка городского типа Федоровка (л.д. 114, т.1).

17.06.2013 и 16.07.2013 заявитель направил в адрес Уральского Управления РОСТЕХНАДЗОРА письмо с просьбой о снятии котлов и котельного оборудования, в виду опасности дальнейшей эксплуатации, выводом котельной с 01.05.2013, строительством заменяющего теплоисточника и принятии решения о ликвидации паросилового участка ООО «Челябинский асфальтный завод» (л.д. 1-2, т. 2).

Уральское Управление РОСТЕХНАДЗОРА, рассмотрев поданные заявления, приняло решение о невозможности снятия с учета котлов в связи с тем, что не представлены их паспорта и обоснование причин снятия (л.д. 3-4, т.2)

27.06.2013 заявитель уведомил Администрацию г. Челябинска о том, что структурное подразделение «Паросиловое хозяйство» ликвидировано с 17.06.2013; паровые котлы сняты с учета в Уральском Управлении РОСТЕХНАДЗОРА; газопровод, котлы и оборудование демонтируются; в связи с чем просит учесть вывод котельной из эксплуатации при планировании отопительного сезона 2013-2014 гг. (л.д. 117-118, т. 1).

В ответ на письмо от 03.06.2014, Администрация г. Челябинска согласовала вывод их эксплуатации источника тепловой энергии ООО «ЧАЗ» с 01.01.2014 (л.д. 116, т. 1).

Однако в июле-августе 2013 года ООО «ЧАЗ» направило в адрес потребителей тепловой энергии уведомления (без даты и номера) о расторжении с последними договоров на теплоснабжение на 2013 год с 01.08.2013 (л.д. 119-147, т. 1).

Приведенные обстоятельства свидетельствуют о нарушении заявителем порядка вывода из эксплуатации источника тепловой энергии – котельной, принадлежащей ООО «ЧАЗ» и поставляющей тепловую

энергию потребителям поселка городского типа Федоровка Советского района города Челябинска.

Статья 1.5 КоАП РФ устанавливает презумпцию невиновности лица, пока его вина в совершении конкретного административного правонарушения не будет доказана в порядке, предусмотренном данным Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

В соответствии с разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, содержащимися в пункте 16 Постановления от 02.06.2004 № 10, в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Рассматривая дело об административном правонарушении, арбитражный суд в судебном акте не вправе указывать на наличие или отсутствие вины должностного лица или работника в совершенном правонарушении, поскольку установление виновности названных лиц не относится к компетенции арбитражного суда.

Согласно пункту 16.1 названного Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Заявитель не представил суду пояснений и доказательств, подтверждающих своевременное принятие им каких-либо мер по соблюдению вышеуказанных требований действующего законодательства. Факт наличия в действиях (бездействии) ответчика вины в рассматриваемом административном правонарушении судом установлен.

При этом в соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Случай такого ограничения прав и интересов хозяйствующего субъекта установлен указанной частью 5 статьи 21 ФЗ «О теплоснабжении».

Выбор заявителя в качестве вида экономической деятельности производства и передача пара и горячей воды (тепловой энергии) обязывает его в силу пункта 11 статьи 2 ФЗ «О теплоснабжении» соблюдать требования, предъявляемые законодательством в сфере теплоснабжения к теплоснабжающим организациям.

Таким образом, действия (бездействие) ООО «ЧАЗ» содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ годичный срок давности привлечения к административной ответственности за вмененное заявителю правонарушение, на дату рассмотрения настоящего дела не истек.

Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности допущенного заявителем нарушения, судом не установлено, о наличии таких обстоятельств ООО «ЧАЗ» не заявлено.

Вместе с тем, согласно пункту 2 резолютивной части постановления Конституционного суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П впредь до внесения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях надлежащих изменений размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам, совершившим административные правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 7.3, частью 1 статьи 9.1, частью 1 статьи 14.43, частью 2 статьи 15.19, частями 2 и 5 статьи 15.23.1 и статьей 19.7.3 КоАП Российской Федерации, а равно иные административные правонарушения, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен судом ниже низшего предела, предусмотренного для юридических лиц соответствующей административной санкцией, на основе требований Конституции Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении.

Как указал Конституционный суд Российской Федерации в пункте 5 мотивировочной части указанного постановления: вводя для юридических лиц административные штрафы, минимальные размеры которых

составляют значительную сумму, федеральный законодатель, следуя конституционным требованиям индивидуализации административной ответственности и административного наказания, соразмерности возможных ограничений конституционных прав и свобод, обязан заботиться о том, чтобы их применение не влекло за собой избыточного использования административного принуждения, было сопоставимо с характером административного правонарушения, степенью вины нарушителя, наступившими последствиями и одновременно позволяло бы надлежащим образом учитывать реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

Принимая во внимание, что до внесения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях надлежащих изменений возможность снижения минимального размера административного штрафа законодательно не установлена, и учитывая особую роль суда как независимого и беспристрастного арбитра и вместе с тем наиболее компетентного в сфере определения правовой справедливости органа государственной власти, Конституционный Суд Российской Федерации полагает, что принятие решения о назначении юридическому лицу административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей административной санкцией, допускается только в исключительных случаях и только в судебном порядке. Если же административное наказание за совершение административного правонарушения было назначено иным компетентным органом, должностным лицом, суд (безотносительно к законодательному регулированию пределов его полномочий при судебном обжаловании решений о применении мер административной ответственности), рассмотрев соответствующее заявление юридического лица, также не лишен возможности снизить размер ранее назначенного ему административного штрафа.

Как следует из материалов дела, УФАС и Администрацией г. Челябинска не оспаривается, эксплуатация котельной была сопряжена для ООО «ЧАЗ» со значительными затратами, при это попытки в установленном порядке вывести котельную из эксплуатации предпринимались заявителем с 2011 года.

Письмом от 24.11.2011 №4173УЖКХ Администрации г. Челябинска сообщило ООО «ЧАЗ» о принятии решения о строительстве в поселке Федоровка газовой котельной с переводом всех потребителей на новый теплоисточник (л.д. 86, т. 1).

Письмом от 23.07.2012 №03-10/337 Администрация г. Челябинска известила заявителя, что в отопительный период 2012-2013 гг. к котельной ООО «ЧАЗ» дополнительно будут переключены 11 потребителей (согласно перечню от 18.07.2012 №20-321, л.д. 105, т. 1) с котельной

Дирекции по тепло-водоснабжению филиала ОАО «ЮУЖД» (л.д. 104, т. 1). В ответ на данное письмо, ООО «ЧАЗ» сообщило, что в связи с имеющейся задолженности по оплате энергоносителей и готовности котельной, предприятие не может обеспечить теплоснабжением всех потребителей (л.д. 113, т. 1).

01.07.2013 ООО «ЧАЗ» (заказчик) и ООО «УралЭнергоСтрой» (подрядчик) подписали договор №27-13 (1/П7/2013), согласно предмету которого заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя выполнение работ по техническому перевооружению оборудования котельной с выполнением рабочего проекта технического перевооружения с проведением экспертизы промышленной безопасности проекта и регистрации в органах «Ростехнадзора» (пункт 1.1 договора).

В дальнейшем, прокуратурой города Челябинска в ходе проведения проверки подготовки объектов коммунальной инфраструктуры к прохождению отопительного сезона 2013-2014 гг. установлено, что с 01.07.2013 производится демонтаж котельной, расположенной на территории ООО «ЧАЗ».

Поскольку данная котельная является единственным источником тепловой энергии для 48 жилых домов 3 объектов бюджетной сферы, 31.07.2013 заместителем прокурора города Челябинска вынесено предостережение генеральному директору ООО «ЧАЗ» Грдину С.В. о недопустимости нарушений законов действующего законодательства, в том числе в сфере оказания жилищно-коммунальных услуг в отопительный сезон 2013-2014гг. (л.д. 5-7, т. 2).

Из письма ООО «ЧАЗ» от 19.09.2013 №155 следует, что заявителем предприняты меры к устранению допущенных нарушений, а именно: меры по обеспечению надлежащей подготовки объектов теплоснабжения к отопительному сезону 2013-2014 гг.; пусконаладочные работы нового оборудования запланированы не позднее 30.09.2013; проведены совещания, в том числе с участием представителей Администрации г. Челябинска, направленные на недопущение срыва начала отопительного сезона (л.д. 9-10, т. 2).

На основании предписания от 30.09.2013 №22 ООО «ЧАЗ» сообщило, что проведено техническое перевооружение оборудования и фактически котельная не была выведена из эксплуатации в 2013 году. В обоснование представлены приказ №63.1а от 27.09.2013 о запуске оборудования котельной с 01.10.2013, копия договора №27-13 (1/П7/2013) от 01.07.2013 по техническому перевооружению оборудования котельной (л.д. 11-12, т. 2).

Согласно акту, подписанному комиссионно и согласованному с начальником УЖКХ Администрации г. Челябинска С.Н. Кочетковым, с 01.11.2013 все тепловые нагрузки потребителей поселка Федоровка переведены, в том числе с котельной ООО «ЧАЗ» на блочно-модульную котельную ООО «ТЭСиС» (л.д. 28, т. 1).

Согласно письму заместителя главы Администрации г. Челябинска по городскому хозяйству А.Р. Любимова от 16.12.2013 №5-23908/13-0-1, ООО «ЧАЗ» в перечне теплоисточников Челябинского городского округа не числится (л.д. 27, т. 1).

Приведенные обстоятельства в их совокупности свидетельствуют об отсутствии у заявителя экономического интереса в эксплуатации котельной (то есть ее фактической убыточности).

Принимая во внимание отсутствие в материалах дела доказательств причинения действиями ООО «ЧАЗ» реального вреда подключенным к котельной потребителям, а также своевременное устранение нарушения – фактическое осуществление теплоснабжения до 01.11.2013, суд полагает, что назначение в данном случае наказания в виде штрафа в размере 300 000 рублей не соответствует тяжести совершенного правонарушения и не обеспечивает достижение целей административного наказания, предусмотренных частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Суд приходит к выводу о наличии оснований для снижения размера взыскиваемого административного штрафа ниже низшего предела, установленного КоАП РФ – до 30 000 рублей.

В соответствии с пунктом 2 статьи 211 АПК РФ, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 150, 151, 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Челябинской области

РЕШИЛ:

Изменить постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области от 22.01.2014 по делу об административном правонарушении № 63А-03/13 в части размера административного наказания. Считать назначенным обществу с

ограниченной ответственностью «Челябинский асфальтный завод» за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Прекратить производство по делу № А76-6723/2014 в части требований общества с ограниченной ответственностью «Челябинский асфальтный завод» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области об оспаривании решения от 30.09.2013, предписания от 30.09.2013 № 22 по делу № 30-03/13.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Челябинский асфальтный завод» из федерального бюджета 2 000 рублей государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению № 21 от 10.02.2014.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение 10 дней после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья подпись

Е.М. Шайхутдинов

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru.