



Арбитражный суд Челябинской области
454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

27 августа 2014 года

Дело № А76-16043/2014

Судья Арбитражного суда Челябинской области Зайцев С.В., рассмотрев в помещении Арбитражного суда Челябинской области, расположенном по адресу: г. Челябинск, ул. Воровского, 2-706, в порядке упрощенного производства материалы дела по заявлению **открытого акционерного общества «МРСК Урала» в лице «Челябэнерго» г. Челябинск к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, г. Челябинск** о признании незаконным постановления от 10.06.2014. о наложении штрафа по делу № 65А-04/14 об административном правонарушении, предусмотренном ч.12 ст.9.16 КоАП РФ, без вызова сторон,

у с т а н о в и л :

Открытое акционерное общество «МРСК Урала» в лице «Челябэнерго» (далее по тексту – ОАО «МРСК Урала», заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением (л.д.3-5) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее по тексту - УФАС по Челябинской области, ответчик, административный орган)

о признании незаконным постановления от 10.06.2014. о наложении штрафа по делу № 65А-04/14 об административном правонарушении, предусмотренном ч.12 ст.9.16 КоАП РФ

Свои требования заявитель мотивирует следующим. Общество повторно привлечено к административной ответственности за совершение одного правонарушения, что свидетельствует о неправильном применении антимонопольной службой ч.5 ст.4.1 КоАП РФ. При вынесении обжалуемого постановления ответчик не принял во внимание обстоятельства исключающие вину: отсутствие свободных денежных средств и указало на негативное последствие, которое не подтверждено доказательствами.

Ответчик в отзыве на заявление против требований заявителя возражает, считает, что постановление вынесено законно и обоснованно по результатам проведенной плановой проверки. Совершение заявителем правонарушения подтверждается материалами дела, процессуальные нормы при привлечении к административной ответственности нарушены не были.

В судебном заседании установлено, что определение от 03.07.2014. о принятии заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства получено заявителем и ответчиком 07.07.2014. Таким образом, стороны были извещены судом надлежащим образом и имели возможность представить суду доказательства, на которые они ссылаются, как на основание своих требований и возражений, а также дополнительные документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, в сроки, предусмотренные ч.3 ст.228 АПК РФ.

Исследовав письменные доказательства, арбитражный суд считает требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, на основании поступившего обращения Администрации Катав-Ивановского муниципального района Челябинской области на действия сетевых организаций, выразившиеся в невыполнении обязанности по установке коллективных (общедомовых) приборов учёта электрической энергии в многоквартирных домах, расположенных на территории Катав-Ивановского муниципального района, Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области провело проверку.

В ходе проверки ответчик запросил у ОАО «МРСК - Урала» документы и информацию, подтверждающие факт оборудования объектов, указанных в письме Администрации Катав-Ивановского муниципального района коллективными (общедомовыми) приборами учёта электрической энергии, копии актов разграничения балансовой принадлежности по каждому объекту, причины не оборудования объектов коллективными (общедомовыми) приборами учёта электрической энергии, информацию о датах введения объектов в эксплуатацию, копии договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии, иную информацию и документы, имеющие отношение к рассматриваемому вопросу.

Запрошенная информация в Челябинское УФАС России заявителем не представлена.

Поскольку на 01.07.2013. ОАО «МРСК-Урала» не совершило действий по оснащению коллективными (общедомовыми) приборами учета электрической энергии объектов, указанных в письме Администрации Катав-Ивановского муниципального района № 1440 от 02.10.2013, ответчик пришел к выводу о нарушении заявителем ч.12 ст.13 Закона об энергосбережении.

Усматривая в действиях заявителя состав административного правонарушения, ответчик 29.04.2014. в отсутствие законного представителя Общества, но при надлежащем извещении юридического лица о месте и времени совершения процессуального действия составил в отношении ОАО

«МРСК Урала» протокол № 65А-04/14 об административном правонарушении, предусмотренном ч.12 ст.9.16 КоАП РФ (л.д.64-66).

На основании протокола и собранных по делу материалов, постановлением № 65А-04/14 от 09.06.2014. заявитель за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.12 ст.9.16 КоАП РФ, был привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 50000 рублей (л.д.75-79 т.3).

Считая постановление административного органа не соответствующим действующему законодательству, заявитель обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Согласно ст.207 АПК РФ, арбитражным судам подведомственны дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

В силу части 6 статьи 210 АПК РФ, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 6 статьи 9.16 КоАП РФ установлена ответственность за необоснованный отказ или уклонение организации, обязанной осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют, от заключения соответствующего договора и (или) от его исполнения, а равно нарушение установленного порядка его заключения либо несоблюдение такой организацией установленных для нее в качестве обязательных требований об установке, о замене, об эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов.

В силу положений части 5, 9, 12 статьи 13 Закона об энергосбережении, собственники помещений в многоквартирных домах, не исполнившие в установленный срок обязанностей, предусмотренных частью 5 статьи 13 Закона об энергосбережении, если это потребовало от организаций, указанных в части 8 статьи 13 Закона об энергосбережении (сетевых организаций, в том числе ОАО «МРСК – Урала») совершения действия по оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, обязаны обеспечить допуск сетевой организации к местам установки приборов учета и оплатить произведенные ею расходы на приобретение прибора учета и его установку, а при отказе оплатить такие расходы в добровольном порядке - также оплатить понесенные ею расходы в связи с необходимостью принудительного взыскания расходов на установку приборов учета. При этом, такой собственник энергопринимающих устройств объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства) обязан компенсировать расходы сетевой организации, связанные с приобретением и установкой прибора учета исходя из средних рыночных цен на работы по установке прибора учета и среднерыночных цен на прибор учета того класса точности и иных характеристик, установка которого является обязательной в соответствии с действующим законодательством для потребителей, производителей

электрической энергии (мощности) на розничных рынках и сетевых организаций.

Неустановка коллективных (общедомовых) приборов учета электрической энергии в отношении объектов, перечисленных в письме Администрации Катав-Ивановского муниципального района № 1440 от 02.10.2013, являются нарушением части 12 статьи 13 Закона об энергосбережении.

ОАО «МРСК Урала» является организацией, которая оказывает услуги по передаче и снабжению электроэнергией, следовательно, должна соблюдать положения, предусмотренные частью 12 статьи 13 Закона об энергосбережении.

Необоснованный отказ или уклонение организации, обязанной осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют, от заключения соответствующего договора и (или) от его исполнения, а равно нарушение установленного порядка его заключения либо несоблюдение такой организацией установленных для нее в качестве обязательных требований об установке, о замене, об эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, влечет административную ответственность по ч.12 ст.9.16 КоАП РФ.

Совершение ОАО «МРСК-Урала» правонарушения подтверждается: протоколом от 29.04.2014 № 65А-04/14 об административном правонарушении, предусмотренном ч.12 ст.9.16 КоАП РФ (л.д.64-66), собранными по делу документами.

Довод заявителя о том, что Общество повторно привлечено к административной ответственности за совершение одного

правонарушения, предусмотренного частью 12 статьи 9.16 КоАП РФ, основан на неверном толковании норм действующего законодательства.

В силу положений части 12 статьи 13 Закона об энергосбережении, ОАО «МРСК-Урала» в срок до 01.07.2013 обязано было совершить действия по оснащению приборами учета электрической энергии объектов, инженерно-техническое оборудование которых непосредственно присоединено к принадлежащим им сетям инженерно-технического обеспечения и которые в нарушение требований частей 3 - 6.1 названной статьи не были оснащены приборами учета используемых энергетических ресурсов в установленный срок.

Законодатель указал на то что, должен быть оснащен прибором учета электрической энергии каждый объект. Не оснащение хотя бы одного объекта прибором учета электрической энергии образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 12 статьи 9.16 КоАП РФ.

Постановлением о наложении штрафа по делу № 5А-04/14 об административном правонарушении от 08.05.2014 ОАО «МРСК-Урала» привлечено к административной ответственности за несоблюдение установленных для него в качестве обязательных требований об установке коллективных (общедомовых) приборов учета электрической энергии, а именно за несовершение действий по оснащению коллективными (общедомовыми) приборами учета электрической энергии в отношении объектов, расположенных по следующим адресам в с.Октябрьское Октябрьского муниципального района Челябинской области: ул.Весенняя, 2, ул.Восточная, 35, ул.Восточная, 37, ул.Комсомольская, 7, 19, 21, ул.Ленина, 45, 49, 53, 55, 55«а», 57, 59, 61, 63, 69, ул.Набережная, 5«а», 7, 7«а», 11«А», 13, 13«а», 15, 15 «а», ул.Ниатбакова, 4, 12, ул.Строителей, 39, 41, ул.Тельмана, 6, 6«а», 8, 9, 10, 12, ул.Чкалова, 53, 62, 70.

Постановлением по делу № 65А-04/14 об административном

правонарушении ОАО «МРСК-Урал» привлечено к административной ответственности за несоблюдение установленных сроков установки коллективных (общедомовых) приборов учета электрической энергии в отношении объектов, перечисленных в письме Администрации Катав-Ивановского муниципального района Челябинской области № 1440 от 02.10.2013, в том числе в срок до 01.07.2013.

Таким образом, ОАО «МРСК-Урала» привлечено к административной ответственности по части 12 статьи 9.16 КоАП РФ за несоблюдение установленных для него в качестве обязанных требований об установке коллективных (общедомовых) приборов учета электрической энергии, а именно за не совершение действий по оснащению коллективными (общедомовыми) приборами учета электрической энергии в отношении разных объектов – МКД.

Челябинское УФАС России не привлекало заявителя к административной ответственности за не оснащение одних и тех же объектов – МКД приборами учёта электрической энергии.

Привлечение Общества к административной ответственности по части 12 статьи 9.16 КоАП РФ за неисполнение обязанности по оснащению объектов – МКД приборами учета электрической энергии с разделением по муниципальным образованиям обусловлено тем, что в каждом муниципальном образовании Челябинской области имеется структурное подразделение ОАО «МРСК-Урала», ответственное за установку приборов учета энергоресурса.

Таким образом, ОАО «МРСК-Урала» не привлекалось к административной ответственности дважды за совершение одного и того же административного правонарушения.

Довод ОАО «МРСК-Урала» об отсутствии денежных средств на осуществление действий по оснащению коллективным (общедомовым)

приборами учета электрической энергии в отношении объектов, перечисленных в письме Администрации Катав-Ивановского муниципального района № 1440 от 02.10.2013, судом отклоняется по следующим причинам.

В силу положений части 5, 9, 12 Закона об энергосбережении, коллективные (общедомовые) приборы учета электрической энергии устанавливаются за счет собственников помещений в многоквартирных жилых домах. Заявитель в ходе рассмотрения административного дела не доказал факт отсутствия свободных денежных средств у организации.

Данное обстоятельство было учтено и проанализировано Челябинским УФАС России, что подтверждается информацией, изложенной на странице 7 оспариваемого постановления.

В силу ст.ст. 2.1, 2.2 КоАП РФ, ст.210 АПК РФ, в предмет доказывания при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности входят обстоятельства, свидетельствующие о наличии либо отсутствии вины лица, привлеченного к административной ответственности.

На основании ч.2 ст.2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Судом установлено, что у Общества отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Доказательства, свидетельствующие о принятии заявителем (его коллективом, администрацией, должностными лицами) всех зависящих от

него мер для соблюдения требований законодательства об энергосбережении в материалах дела отсутствуют. Заявителем не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанности по оснащению помещений приборами учёта энергетических ресурсов.

Таким образом, заявитель не проявил ту степень заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась в целях надлежащего соблюдения требований законодательства об энергосбережении.

Совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.12 ст.9.16 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Административным органом штраф применен в соответствии с ч.3 ст.4.1, ст.4.2 КоАП РФ, с учетом характера совершенного административного правонарушения, имущественного и финансового положения учреждения, а также обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в результате чего, штраф наложен в пределах минимального размера, предусмотренного санкцией статьи.

На основании изложенного, суд считает, что административное правонарушение, предусмотренное ч.12 ст.9.16 КоАП РФ, имеет место, ответственность применена в соответствии с законом. Права заявителя не нарушены, процедуры, необходимые для привлечения к ответственности, соблюдены, сумма штрафа избрана в минимальном размере, установленном санкцией статьи.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, ст.211 АПК РФ, арбитражный суд

р е ш и л :

1. В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным постановления от 10.06.2014. о наложении штрафа по делу № 65А-04/14 об административном правонарушении, вынесенного заместителем руководителя УФАС по Челябинской области, о привлечении ОАО «МРСК Урала» к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 50000 рублей за свершение административного правонарушения, предусмотренного ч.12 ст.9.16 КоАП РФ, - отказать.

2. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме), путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области. Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным ч.4 ст.288 АПК РФ.

Судья

С.В. Зайцев

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда (www.18aas.arbitr.ru) или Федерального арбитражного суда Уральского округа (www.fasuo.arbitr.ru).