

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-5990/14

Екатеринбург

08 сентября 2014 г.

Дело № А76-27764/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 04 сентября 2014 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 08 сентября 2014 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Поротниковой Е. А.,  
судей Василенко С. Н., Черкезова Е. О.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Теплоэнергетика» (далее – общество «Теплоэнергетика») на решение Арбитражного суда Челябинской области от 13.03.2014 по делу № А76-27764/2013 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2014 по тому же делу.

В судебном заседании принял участие представитель общества «Теплоэнергетика» – Блинов С.А. (доверенность от 30.06.2014 б/н).

Представители иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

Общество «Теплоэнергетика» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании недействительными вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – управление) решения и предписания от 18.11.2013 по делу № 34-03/13.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Комфорт» (далее – общество «УК «Комфорт»), общество с ограниченной ответственностью «Горэлектро» (далее – общество «Горэлектро»), Губайдуллина Валентина Васильевна (далее – Губайдуллина В.В.).

Решением суда от 13.03.2014 (судья Мрез И.В.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2014 (судьи Толкунов В.М., Иванова Н.А., Малышева И.А.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество «Теплоэнергетика» просит указанные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. При этом общество «Теплоэнергетика» ссылается на неправильное применение судами положений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), Правил учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденных приказом Министерства топлива и энергетики Российской Федерации от 12.09.1995 № ВК-4936 (далее – Правила учета тепловой энергии и теплоносителя), а также на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Судами из материалов дела установлено, что в адрес управления поступило заявление Губайдуллиной В.В. на действия общества «Теплоэнергетика», выразившиеся в необоснованном уклонении от ввода в эксплуатацию узла учета тепловой энергии.

По результатам рассмотрения материалов дела управлением вынесено решение от 18.11.2013 по делу № 34-03/13, которым действия общества «Теплоэнергетика», выразившиеся в уклонении от ввода в эксплуатацию общедомового прибора учета тепловой энергии в многоквартирном доме № 23, расположенном по адресу: г. Усть-Катав, микрорайон № 2, признаны нарушающими ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

На основании названного решения от 18.11.2013 по делу № 34-03/13 управлением обществу «Теплоэнергетика» выдано предписание от 18.11.2013 по делу № 34-03/13, которым последнему вменено в обязанность с момента его получения прекратить нарушение ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, в срок до 16.12.2013 ввести в эксплуатацию узел учета тепловой энергии.

Считая вынесенные управлением решение и предписание от 18.11.2013 по делу № 34-03/13 незаконными, нарушающими его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, общество «Теплоэнергетика» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из соответствия оспариваемых ненормативных правовых актов управления требованиям действующего законодательства Российской Федерации, а также отсутствия нарушений прав и законных интересов общества «Теплоэнергетика» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Выводы судов являются правильными, соответствуют материалам дела и действующему законодательству.

В силу ч. 1 ст. 198, ст. 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо

установить наличие двух условий: несоответствие оспариваемого ненормативного правового акта, решения и действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение указанными ненормативными правовыми актами, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В силу ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе действия (бездействия), прямо перечисленные в данной норме.

Из содержания ст. 5 Закона о защите конкуренции следует, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» установлено, что деятельность по передаче тепловой энергии отнесена к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Таким образом, судами сделан обоснованный вывод, что, поскольку общество «Теплоэнергетика» является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче тепловой энергии, названные правоотношения подпадают под сферу регулирования антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию. Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

Правилами учета тепловой энергии и теплоносителя установлено, что под узлом учета понимается комплект приборов и устройств, обеспечивающий учет тепловой энергии, массы (или объема) теплоносителя, а также контроль и регистрацию его параметров; под допуском в эксплуатацию узла учета – процедура, определяющая готовность узла учета тепловой энергии к эксплуатации и завершающаяся подписанием акта установленного образца.

Пунктами 5.1.1, 5.1.4 Правил учета тепловой энергии и теплоносителя установлено, что узел учета тепловой энергии оборудуется средствами

измерения (теплосчетчиками, водосчетчиками, тепловычислителями, счетчиками пара, приборами, регистрирующими параметры теплоносителя, и др.), зарегистрированными в Государственном реестре средств измерений и имеющими сертификат Главгосэнергонадзора Российской Федерации. Выбор приборов учета для использования на узле учета потребителя осуществляет потребитель по согласованию с энергоснабжающей организацией.

Согласно п.п. 7.1, 7.2 Правил учета тепловой энергии и теплоносителя допуск в эксплуатацию узлов учета потребителя осуществляется представителем энергоснабжающей организации в присутствии представителя потребителя, о чем составляется соответствующий акт. Акт составляет в 2-х экземплярах, один из которых получает представитель потребителя, а второй - представитель энергоснабжающей организации. Акт допуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии у потребителя должен быть утвержден руководителем энергоснабжающей организации. Для допуска узлов учета тепловой энергии в эксплуатацию представитель потребителя должен предъявить: принципиальную схему теплового пункта; проект на узел учета, согласованные с энергоснабжающей организацией; паспорта на приборы узла учета; документы о поверке приборов узла учета с действующим клеймом госповерителя; технологические схемы узла учета, согласованные с органом Госстандарта (это требование относится только к приборам, измеряющим массу или объем теплоносителя методом переменного перепада давления); акт о соответствии монтажа требованиям Правил измерения расхода газов и жидкостей стандартными сужающими устройствами РД 50-213-80 (это требование относится только к приборам, измеряющим расход теплоносителя методом переменного перепада давления); смонтированный и проверенный на работоспособность узел учета тепловой энергии и теплоносителя, включая приборы, регистрирующие параметры теплоносителя. При допуске узла учета в эксплуатацию должны быть проверены: соответствие заводских номеров на приборы учета с указанными в их паспортах; соответствие диапазонов измерений устанавливаемых приборов учета со значениями измеряемых параметров; качество монтажа средств измерений и линий связи, а также соответствие монтажа требованиям паспортов и проектной документации; наличие пломб.

В силу п. 7.6 Правил учета тепловой энергии и теплоносителя вызов потребителем представителя энергоснабжающей организации для оформления допуска узла учета потребителя осуществляется не менее чем за 5 дней до предполагаемого дня оформления узла учета, а решение о допуске в эксплуатацию должно быть принято не позднее чем через 10 дней с момента подачи заявки потребителем.

Судами из материалов дела установлено, что общество «Теплоэнергетика» является теплоснабжающей организацией, осуществляющей деятельность по передаче (поставке) тепловой энергии, в том числе гражданам, проживающим в многоквартирном доме № 23, расположенном в микрорайоне № 2 г. Усть-Катава Челябинской области.

Собственником одного из жилых помещений, расположенных в названном доме, является Губайдуллина В.В.

В период с 26.01.2007 по 01.04.2012 управление указанным многоквартирным домом осуществляла управляющая компания – общество «УК «Комфорт». На основании составленного 14.06.2010 протокола общего собрания собственников помещений многоквартирного дома № 23, расположенного в микрорайоне № 2 г. Усть-Катава Челябинской области, собственниками принято решение об установке общедомового (коллективного) прибора учета тепловой энергии.

Обществом «Теплоэнергетика» выданы технические условия на установку приборов учета тепловой энергии на указанный жилой дом.

Между обществом «УК «Комфорт» и обществом «Горэлектро» заключен договор подряда № А-022-Пр на выполнение проектных работ узлов учета тепловой энергии, планируемых к установке, в частности в многоквартирном доме № 23, расположенном в микрорайоне № 2 г. Усть-Катава Челябинской области. Проект узла учета тепловой энергии и теплоносителя на базе измерительного комплекса «Эльф-03» для данного многоквартирного дома № 23 изготовлен 22.06.2011.

По результатам рассмотрения проекта общество «Теплоэнергетика» 21.07.2011 направило в адрес разработчиков замечания, которые впоследствии проектной организацией были устранены.

Письмом от 09.09.2011 общество «Теплоэнергетика» отказало в согласовании проекта, поскольку узел учета установлен не на границе его балансовой принадлежности.

Общество «Горэлектро» в ответ указало, что узлы учета размещены в соответствии с техническим заданием заказчика.

Собственниками многоквартирного дома № 23, расположенного в микрорайоне № 2 г. Усть-Катава Челябинской области, с 01.04.2012 в качестве способа управления избрано непосредственное управление.

Вступление в законную силу решения Усть-Катавского городского суда по делу №11-3790/2013 послужило основанием для направления 04.06.2013 обществом «УК «Комфорт» в адрес общества «Теплоэнергетика» письма с просьбой обеспечить участие представителя общества «Теплоэнергетика», наделенного правом подписи акта допуска в эксплуатацию, для участия в комиссии по сдаче-приемке узла учета тепловой энергии.

Общество «Теплоэнергетика» 07.06.2013 просило представить проект узла учета тепловой энергии.

Общество «УК «Комфорт» письмом от 10.06.2013 пояснило, что проект был предоставлен в городской суд г. Усть-Катава и для общества «Теплоэнергетика» сделана копия, которая будет предоставлена при приемке.

Общество «Теплоэнергетика» 17.06.2013 направило в адрес общества «УК «Комфорт» акт допуска в эксплуатацию узлов учета тепловой энергии в многоквартирный дом № 23, согласно которому общество «Теплоэнергетика» отказывает в допуске узла учета в рассматриваемом многоквартирном доме в эксплуатацию.

Общество «УК «Комфорт» 21.06.2013 в срочном порядке требовало направить письменное согласование на проект на узел учета тепловой энергии, 18.10.2013 – обратилось к обществу «Теплоэнергетика» с просьбой направить письменное согласование проекта на узел учета тепловой энергии.

Общество «УК «Комфорт» 28.10.2013 уведомило общество «Теплоэнергетика» о том, что 30.10.2013 состоится комиссия по сдаче-приемке в эксплуатацию узла учета тепловой энергии.

Общество «Теплоэнергетика» 31.10.2013 составило акт недопуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии у потребителя по причине непредъявления проекта, имеющего согласования энергоснабжающей организации.

Судами при рассмотрении спора по существу обоснованно принято во внимание, что Губайдуллина В.В. обратилась также в Усть-Катавский городской суд Челябинской области с иском о признании проекта на узел учета тепловой энергии и теплоносителя соответствующим действующему законодательству и подлежащим согласованию.

Частью 3 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Вступившими в законную силу судебными актами по делу № 11-3790/2013 требования Губайдуллиной В.В. в части признания проекта подлежащим согласованию удовлетворены. Из определения апелляционной коллегии Челябинского областного суда от 03.06.2013 следует, что по делу была проведена судебная экспертиза проектной документации, согласно которой проект на узел учета тепловой энергии и теплоносителя на базе измерительного комплекса «Эльф-03» на многоквартирный дом № 23 соответствует Правилам учета тепловой энергии и теплоносителя, техническому заданию на проектирование, технической документации на приборы учета, требованиям действующих на территории Российской Федерации нормативных документов, включая правильность выбора диаметра расходомеров. Судебная коллегия пришла к выводу, что отказ общества в согласовании проектной документации не может быть признан правомерным.

Правильно применив указанные выше нормы права, а также оценив в порядке, предусмотренном ст. 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, имеющиеся в материалах дела документы и установленные по делу фактические обстоятельства в их совокупности, суды пришли к обоснованному выводу о том, что уклонение общества «Теплоэнергетика» от ввода в эксплуатацию общедомового прибора учета тепловой энергии в многоквартирном доме № 23, расположенном по адресу: г. Усть-Катав, микрорайон № 2, является необоснованным и свидетельствует о

доказанности наличия в действиях общества «Теплоэнергетика» нарушений положений ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, судами сделан правильный вывод об отсутствии в данном случае нарушений оспариваемыми актами управления прав и охраняемых законом интересов общества «Теплоэнергетика» в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

При таких обстоятельствах законными и обоснованными являются выводы судов об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных обществом «Теплоэнергетика» требований и признания вынесенных управлением решения и предписания от 18.11.2013 по делу № 34-03/13 недействительными.

Ссылка общества «Теплоэнергетика» на то, что судебными актами по делу № 11-3790/2013 проект на узел учета тепловой энергии и теплоносителя на базе измерительного комплекса «Эльф-03» на многоквартирный дом № 23, расположенный по адресу: Челябинская область, г. Усть-Катав, микрорайон № 2, выполненный обществом «Горэлектро», признан соответствующим Правилам учета тепловой энергии и теплоносителя, была предметом рассмотрения судами и получила надлежащую правовую оценку.

При этом суды отметили, что признание определением апелляционной коллегии Челябинского областного суда от 03.06.2013 требований в части obligations общества «Теплоэнергетика» принять в эксплуатацию узел учета преждевременными, не означает, что отказ общества «Теплоэнергетика» в согласовании проектной документации и затягивание со своей стороны процесса введения в эксплуатацию является правомерным.

Кроме того, указание на преждевременность касалось выводов, изложенных в решении Усть-Катавского городского суда Челябинской области от 23.01.2013, в то время как после этого продолжалась перечисленная выше переписка с отказами общества «Теплоэнергетика», жалоба в управление поступила значительно позднее (27.06.2013), решение управления вынесено 08.11.2013 (оглашена резолютивная часть).

При этом обществом «Теплоэнергетика» не представлено убедительных и обоснованных доводов относительно каких-либо сложностей и препятствий для допуска и ввода в эксплуатацию узла учета в порядке приведенных выше норм Правил учета тепловой энергии и теплоносителя. Иных законных причин уклонения от подписания акта допуска узла учета, проверки качества его монтажа и работоспособности, кроме как критика проекта на узел учета (оцененная и признанная несостоятельной судами общей юрисдикции), обществом «Теплоэнергетика» не приводится.

Иные доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, направлены по существу на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, оснований для которой у суда кассационной инстанции в силу положений ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным

основанием для отмены решения суда первой инстанции, постановления апелляционного суда, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 13.03.2014 по делу № А76-27764/2013 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2014 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу ООО«Теплоэнергетика» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.А. Поротникова

Судьи

С.Н. Василенко

Е.О. Черкезов