



Арбитражный суд Челябинской области
454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

20 августа 2014 года

Дело № А76-15009/2014

Судья Арбитражного суда Челябинской области Зайцев С.В., рассмотрев в помещении Арбитражного суда Челябинской области, расположенном по адресу: г. Челябинск, ул. Воровского, 2-706, в порядке упрощенного производства материалы дела по заявлению **общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Максимум»**, г. Челябинск
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, г. Челябинск
о признании незаконным постановления от 26.05.2014. о наложении штрафа по делу № 23-2014 об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.3 КоАП РФ,
без вызова сторон,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Максимум» (далее по тексту – ООО ЧОП «Максимум», заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением (л.д.3-7) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее по тексту -

УФАС по Челябинской области, ответчик, административный орган) о признании незаконным постановления от 26.05.2014. о наложении штрафа по делу № 23-2014 об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.3 КоАП РФ.

При обращении в суд заявитель ходатайствовал о восстановлении пропущенного срока подачи в суд заявления об оспаривании постановления о наложении штрафа по делу № 23-2014 от 26.05.2014, предусмотренного ч.2 ст.208 АПК РФ. При этом, заявитель ссылается на то, что оспариваемое постановление было получено 10.06.2014. в связи с чем, срок обращения в суд был пропущен.

В соответствии с ч.2 ст.208 АПК РФ, заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом.

В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Оспариваемое постановление вынесено 26.05.2014. Таким образом, срок его обжалования на момент обращения заявителя в арбитражный суд (20.06.2014.) уже истек. Вместе с тем, суд принимает во внимание доводы заявителя о том, что об оспариваемое постановление получено заявителем 10.06.2014., а потому считает возможным восстановить пропущенный срок.

Кроме того, суд не может не учитывать правовую позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в п.3 Определения № 367-О от 18.11.2004., о том, что само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) - незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и

не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока, в силу соответствующих норм АПК РФ, не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, - вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании.

Также, в соответствии со ст.2 АПК РФ, обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности является одной из задач судопроизводства в арбитражных судах и призвано гарантировать физическим и юридическим лицам судебную защиту их прав и свобод на внутригосударственном уровне в силу норм международного права (ч.3 ст.3 АПК РФ).

Согласно положениям Федерального закона № 54-ФЗ от 30.03.1998. "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней" обязательными для Российской Федерации являются как юрисдикция Европейского суда по правам человека, так и решения этого суда. В протоколах, дополняющих Конвенцию о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950. запрещен отказ в правосудии и закреплено положение, согласно которому заинтересованное лицо должно иметь возможность добиться рассмотрения своего дела в суде - органе государственной системы правосудия.

Учитывая изложенное, суд полагает, что восстановление срока, установленного ч.2 ст.208 АПК РФ, согласуется с рекомендациями Европейского суда по правам человека о недопустимости установления чрезмерных правовых и фактических преград для судебной защиты нарушенных прав и обеспечении доступа к правосудию, при этом отказ заявителю в осуществлении его субъективного права на судебную защиту по формальным обстоятельствам будет являться неправомерным. Поэтому, учитывая уважительность причин пропуска срока, суд считает возможным удовлетворить ходатайство заявителя и восстановить пропущенный

десятидневный срок на обращение в суд, рассмотрев заявление по существу.

Свои требования заявитель мотивирует следующим. Постановлением от 26.05.2014. ООО ЧОП «Максимум» привлечено к административной ответственности за распространение рекламы, содержащей недостоверные и вводящие в заблуждение потребителя рекламы, сведения. Однако, распространенные сведения: «В июне 2012 года группа предприятий «Максимум» вошла в состав крупнейшей федеральной компании «Дельта...» и «ЧОП Максимум», входящий в состав федеральной компании Дельта...» не противоречат ст.5 ФЗ «О рекламе», поскольку указанные фразы не содержат ссылок на преимущество оказания услуг именно ООО ЧОП «Максимум» и не несут сравнительных характеристик указанного предприятия и иных предприятий, осуществляющих деятельность по тем же направлениям. На самом сайте ООО ЧОП «Максимум» имеется информационная ссылка, что применяемые на интернет – сайте названия: Компания Дельта-Челябинск, Компания Дельта, Федеральная компания Дельта – это охранные предприятия, работающие под брендом «Дельта – системы безопасности». Также на сайте имеется информационная ссылка, что данный интернет-сайт носит исключительно справочно-информационный, аналитический, обзорный характер и ни при каких условиях не является публичной офертой, определяемой положениями ст.436 ГК РФ, и имеет в качестве основной цели продвижение услуг на рынке. Разъяснения УФАС по Челябинской области подтверждено, что в соответствии с п.3 ч.2 ст.2 ФЗ «О рекламе», данный Федеральный закон не распространяется на справочно-информационные и аналитические материалы (обзоры внутреннего и внешнего рынков, результаты научных исследований и испытаний), не имеющие в качестве основной цели продвижение товара на рынке и не являющиеся социальной рекламой.

Ответчик в отзыве на заявление против требований заявителя возражает, считает, что постановление вынесено законно и обоснованно по результатам проведенной плановой проверки. Совершение заявителем правонарушения подтверждается материалами дела, процессуальные нормы при привлечении к административной ответственности нарушены не были.

В судебном заседании установлено, что определение от 27.06.2014. о принятии заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства получено заявителем 18.07.2014, ответчиком 02.07.2014. Таким образом, стороны были извещены судом надлежащим образом и имели возможность представить суду доказательства, на которые они ссылаются, как на основание своих требований и возражений, а также дополнительные документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, в сроки, предусмотренные ч.3 ст.228 АПК РФ.

Исследовав письменные доказательства, арбитражный суд считает требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в УФАС по Челябинской области поступило заявление ООО ЧОП «Варяг» о размещении ООО ЧОП «Максимум» на интернет - сайте www.mahohrana.ru недостоверной информации о вхождении группы предприятий «Максимум» и ООО ЧОП «Максимум» в состав крупнейшей федеральной компании «Дельта», а также не соответствующие действительности сведения о размере выручки компании «Дельта-Челябинск».

Проведенной по поступившему обращению проверкой антимонопольным органом было установлено, что реклама о вхождении группы предприятий «Максимум» и ЧОП «Максимум» в состав компаний

с наименованием «Дельта» является актом недобросовестной конкуренции, поскольку вводит потребителя в заблуждение относительно действительности таких обстоятельств, чем нарушает требования пункта 4 части 2 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Кроме того, указанные в рекламе сведения «Март 2013 для компании «Дельта-Челябинск» был рекордным, если сравнить его с аналогичным периодом 2012 года прирост выручки увеличился в 2,8 раза...» признаны не соответствующими действительности, поскольку, согласно выпискам из ЕГРЮЛ ООО «Дельта-Челябинск» в марте 2012 года не существовало, в результате чего, нарушен п.14 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

Также, реклама, размещенная на сайте www.mahohrana.ru, признана антимонопольным органом ненадлежащей, поскольку содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах компании «Дельта» в связи с использованием слова «крупнейший», что противоречит пункту 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

На основании установленных фактов УФАС по Челябинской области, полагая, что размещенная реклама противоречит требованиям Федерального закона РФ № 38-ФЗ от 13.03.2006. «О рекламе», возбудило 22.08.2013. в отношении заявителя дело № 76-2013 по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе.

По результатам рассмотрения антимонопольного дела, Комиссия УФАС вынесла решение от 28.11.2013., которым реклама, размещенная на сайте www.mahohrana.ru, признана ненадлежащей, поскольку содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах компании «Дельта» в связи с использованием слова «крупнейший» и об увеличении прироста выручки компаний «Дельта-Челябинск» в марте 2013 года в 2,8 раза, что нарушает требования п.1 ч.3 ст.5, п.14 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе», а также содержит, вводящие в заблуждение сведения о вхождении группы предприятий «Максимум» и ООО ЧОП «Максимум» в состав федеральной компании «Дельта», что является актом

недобросовестной конкуренции и нарушает п.4 ч.2 ст.5 Федерального закона «О рекламе» (л.д.12-15).

Усматривая в действиях заявителя также состав административного правонарушения, административный орган 29.04.2014. в присутствии генерального директора Общества составил в отношении ООО ЧОП «Максимум» протокол № 23-2014 об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.3 КоАП РФ (л.д.1-3 т.2).

На основании протокола № 23-2014 от 29.04.2014. и собранных материалов, постановлением от 26.05.2014. заявитель за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, был привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 100000 рублей (л.д.15-18 т.2).

Считая постановление административного органа не соответствующим действующему законодательству, заявитель обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В силу ст.207 АПК РФ, арбитражным судам подведомственны дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

Согласно части 6 статьи 210 АПК РФ, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение,

устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Отношения в сфере рекламы, если распространение рекламы осуществляется на территории Российской Федерации, регулируются Федеральным законом РФ № 38-ФЗ от 13.03.2006. «О рекламе» (далее по тексту Федеральный Закон РФ «О рекламе»).

В силу ст.1, целями Федерального Закона РФ «О рекламе» являются, в том числе, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

В соответствии с п.1 ст.3 Федерального Закона РФ «О рекламе», рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Размещенная заявителем на интернет-сайте информация обладает всеми признаками рекламы, содержащимися в п.1 ст.3 Федерального Закона РФ «О рекламе», так как адресована неопределенному кругу лиц и способствует привлечению внимания и поддержанию интереса к услугам, оказываемым ООО ЧОП «Максимум».

Согласно ч.6 ст.38 Федерального Закона «О рекламе», рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных, в том числе, статьёй 28 настоящего Федерального закона.

На основании статьи 3 Федерального Закона «О рекламе», рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В силу ч.1 ст.5 Федерального Закона «О рекламе», реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В соответствии с п.1, п.14 ч.3 ст.5 Федерального Закона «О рекламе», недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами, об объеме производства или продажи рекламируемого или иного товара.

На основании п.4 ч.2 ст.5 Федерального Закона «О рекламе», недобросовестной признается реклама, которая является актом недобросовестной конкуренции в соответствии с антимонопольным законодательством.

В соответствии с ч.4 ст.38 Федерального Закона «О рекламе», нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение рекламоделателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе.

Как следует из материалов дела, антимонопольным органом в действиях заявителя установлено нарушение, выразившееся в использовании ООО ЧОП «Максимум» в рекламе не соответствующих действительности, вводящих в заблуждение сведений, а также сведений, которые свидетельствуют о недобросовестной конкуренции.

Учитывая вышеизложенное, суд, по итогам исследования представленных в материалы дела доказательств, полагает доказанным антимонопольным органом наличие со стороны ООО ЧОП «Максимум» нарушений п.4 ч.2 ст.5, п.1, п.14 ч.3 ст.5 Федерального Закона «О рекламе».

Доводы заявителя об отсутствии нарушений судом не могут быть приняты во внимание, поскольку в обоснование своей позиции заявитель, пытается придать опубликованным спорным фразам смысл, отличный от их буквального и общепринятого толкования.

В силу ст.ст. 2.1, 2.2 КоАП РФ, ст.210 АПК РФ, в предмет доказывания при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности входят обстоятельства, свидетельствующие о наличии либо отсутствии вины лица, привлеченного к административной ответственности.

На основании ч.2 ст.2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В данном случае действия ООО ЧОП «Максимум» противоречат п.4 ч.2 ст.5, п.1, 14 ч.3 ст.5 Федерального Закона «О рекламе», за что предусмотрена административная ответственность.

Судом установлено, что у ООО ЧОП «Максимум» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения законодательства о рекламе, тем не менее, Общество использовало в рекламе заведомо недостоверные и вводящие в заблуждение сведения. При таких обстоятельствах, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ,

юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения.

На основании изложенного, суд считает, что административное правонарушение, предусмотренное ст.14.3 КоАП РФ, имеет место, ответственность применена в соответствии с законом. Права заявителя не нарушены, процедуры, необходимые для привлечения к ответственности, соблюдены.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 211 АПК РФ, арбитражный суд

р е ш и л :

1. Пропущенный срок обжалования постановления административного органа восстановить.

2. В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным постановления от 26.05.2014. о наложении штрафа по делу № 23-2014 об административном правонарушении, вынесенного заместителем руководителя УФАС по Челябинской области Семеновой Е.Г., о привлечении общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Максимум» к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 100000 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, - отказать.

3. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме), путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области, а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течении двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной

инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

С.В. Зайцев

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда (www.18aas.arbitr.ru) или Федерального арбитражного суда Уральского округа (www.fasuo.arbitr.ru).