



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-7826/2014-АК

г. Пермь

14 августа 2014 года

Дело № А60-6008/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 12 августа 2014 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 14 августа 2014 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Щеклеиной Л. Ю.,
судей Васевой Е.Е., Осиповой С.П.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Базановой Т.С.,
при участии:
от заявителя - общества с ограниченной ответственностью "ЭКОЛАЙФ"
(ОГРН 1116670010291, ИНН 6670334970): не явились;
от заинтересованного лица - Управления Федеральной антимонопольной
службы по Челябинской области (ОГРН 1027403895310, ИНН 7453045147): не
явились;
от третьих лиц - 1) Общество с ограниченной ответственностью «МПК-Строй»;
2) Общество с ограниченной ответственностью «Феникс»; 3) Общество с
ограниченной ответственностью «РЭМС»; 4) Муниципальное казенное
учреждение «Служба заказчика по строительству и ремонту»; 5)
Индивидуальный предприниматель Галкин Дмитрий Михайлович: не явились;
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу
заявителя - ООО "ЭКОЛАЙФ"
на решение Арбитражного суда Свердловской области от 14 мая 2014 года
по делу № А60-6008/2014,
принятое судьей Киселевым Ю.К.,
по заявлению ООО "ЭКОЛАЙФ"
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области

третьи лица: 1) Общество с ограниченной ответственностью «МПК-Строй»; 2) Общество с ограниченной ответственностью «Феникс»; 3) Общество с ограниченной ответственностью «РЭМС»; 4) Муниципальное казенное учреждение «Служба заказчика по строительству и ремонту»; 5) Индивидуальный предприниматель Галкин Дмитрий Михайлович о признании незаконным и отмене постановления,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ЭкоЛайф» (далее - заявитель, ООО «ЭкоЛайф») обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – УФАС по ЧО, управление) о признании незаконным и отмене постановления от 14.01.2014 по делу № 66А-04/13 о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст.14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде административного штрафа в сумме 714 134 руб. 80 коп..

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 14 мая 2014 года (резолютивная часть объявлена 06 мая 2014 года) оспариваемое постановление изменено в части исчисленной суммы штрафа, которая уменьшена до 445 620 руб. 14 коп..

Не согласившись с решением суда, ООО «ЭкоЛайф» обратилось с апелляционной жалобой, по указанным в ней мотивам просит решение суда отменить, заявленные требования - удовлетворить.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к несоответствию выводов суда первой инстанции установленным по делу обстоятельствам, неправильному применению норм материального права.

Участвующие в деле лица письменные отзывы на апелляционную жалобу не представили.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте слушания дела по апелляционной жалобе, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу ч.3 ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ), не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, проанализировав нормы права, регулирующие спорные правоотношения, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены либо изменения решения суда.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, 04.12.2012 учреждение разместило на электронной торговой площадке ОАО «Сбербанк-АСТ» (www.sberbank-ast.ru) извещение о проведении открытого аукциона в

электронной форме № 0369300005112000050 (далее – аукцион). Предмет аукциона – выполнение работ по реконструкции магистральных сетей теплоснабжения диаметром 400 мм вдоль ул. Нечая до 19 мкр в г. Снежинске Челябинской области. Начальная (максимальная) цена контракта определена в 8 708 961 руб., дата проведения аукциона – 27.12.2012. Вместе с извещением о проведении аукциона учреждение разместило на сайте zakupki.gov.ru документацию об аукционе.

В соответствии с пунктом 3.2 документации об аукционе № АД-44-КС/СЗСР от 04.12.2012 вторая часть заявок на участие в аукционе должна содержать, в том числе копии свидетельств саморегулируемой организации (СРО) о допуске к строительным работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства с обязательным наличием определенных видов работ.

На участие в аукционе было подано 4 заявки: от обществ «РЭМС», «Феникс», «ЭкоЛайф» и «МПК-Строй».

По итогам рассмотрения 24.12.2012 первых частей заявок на участие аукционе учреждением приняты и допущены все поступившие заявки.

Согласно протоколу от 27.12.2012 № 44-3 от участников поступили следующие предложения о цене контракта:

№ участника	Наименование участника	Ценовое предложение руб.	Время	IP - адрес участника
4034473	ООО «РЭМС»	6 836 534, 70	11:01	46.45.24.158
4104101	ООО «Феникс»	4 448 527, 16	11:07	128.75.10.19
4104250	ООО «ЭкоЛайф»	6 792 989, 89	11:01	128.75.10.19
4104263	ООО «МПК-Строй»	4 013 079, 09	11:08	128.75.10.19

По итогам рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе комиссией заказчика принято решение о несоответствии заявок ООО «Феникс» и ООО «МПК-Строй» требованиям части 6 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ и пункта 3.2 раздела 3 аукционной документации, поскольку не содержат свидетельств СРО о допуске к строительным работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства с обязательным наличием видов работ.

По результатам аукциона победителем признано ООО «ЭкоЛайф», с которым учреждение заключило контракт по цене 6 792 989, 89 руб.

Управлением ФАС по Челябинской области по результатам рассмотрения заявления ИП Галкина Д.М. на действия ООО «ЭкоЛайф», ООО «МПК-Строй» и ООО «Феникс», выразившиеся в заключении и участии в соглашении,

которое привело к поддержанию 27.12.2012 цен в открытом аукционе в электронной форме № 0369300005112000050 на выполнение работ по реконструкции магистральных сетей теплоснабжения диаметром 400 мм вдоль ул. Нечая до 19 мкр в г. Снежинске Челябинской области, возбуждено дело № 17-04/13 о нарушении антимонопольного законодательства, решением от 24.09.2013 указанные действия ООО «ЭкоЛайф», ООО «МПК-Строй» и ООО «Феникс» квалифицированы как нарушение п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Постановлением Управления ФАС по Челябинской области от 14.01.2014 по делу № 66А-04/13 ООО «ЭкоЛайф» привлечено к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.14.32 КоАП РФ, в виде административного штрафа в сумме 714 134 руб. 80 коп..

Считая постановление незаконным, ООО «ЭкоЛайф» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования частично, уменьшив исчисленный размер штрафа до 445 620 руб. 14 коп., арбитражный суд исходил из доказанности в действиях ООО «ЭкоЛайф» состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.32 КоАП РФ, неправильного исчисления суммы штрафа, примененного антимонопольным органом в качестве меры административного наказания.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции, при этом руководствуется следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от

реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч.

Объективную сторону данного административного правонарушения образуют заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

В силу п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Под соглашением в соответствии со ст.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Исходя из смысла закона, в качестве соглашения рассматривается любая договоренность, которая в отдельных случаях может иметь форму договора, однако всегда предполагает намеренный и целенаправленный двусторонний (многосторонний) обмен информацией, характеризующей поведение лиц, достигших договоренности, в отношении товарного рынка, а также в отношении иных лиц.

Таким образом, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Оценив в порядке ст.71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции находит установленным заключение хозяйствующими субъектами - ООО «МПК-Строй», ООО «Феникс» и ООО «ЭкоЛайф», недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем, что привело к поддержанию цен в открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ по реконструкции магистральных сетей теплоснабжения, соответственно правомерным вывод суда первой инстанции о доказанности антимонопольным органом в действиях заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.32 КоАП РФ.

Суд первой инстанции обоснованно исходил из видов деятельности хозяйствующих субъектов ООО «Феникс» и ООО «МПК-Строй», выступивших участниками аукциона, отсутствия у ООО «Феникс», ООО «МПК-Строй» допуска к требуемым по условиям аукциона работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, наличия финансовых, материальных ресурсов, а также персонала и техники для выполнения требуемых работ, в силу чего данные общества не могли предполагать возможности положительного рассмотрения их заявок и заключения с ними контракта по результатам аукциона.

Указанные обстоятельства, кроме того, свидетельствуют о невозможности фактического исполнения ООО «Феникс» и ООО «МПК-Строй» контракта в случае его заключения по результатам аукциона.

Анализ экономического обоснования предложенной цены, произведенный судом первой инстанции на основании представленных ООО «ЭкоЛайф», ООО «МПК-Строй» и ООО «Феникс» данных, позволил суду сделать обоснованный вывод об отсутствии у обществ «МПК-Строй» и «Феникс» разумной экономической цели участия в спорном аукционе.

Участники аукциона – ООО «ЭкоЛайф», ООО «МПК-Строй» и ООО «Феникс» имеют один и тот же юридический адрес – г. Екатеринбург, ул. Студенческая, дом 4, офис 10, один и тот же контактный телефон – (343) 374-88-25, а заявки на участие в спорном аукционе поданы ими с разницей в 6 – 7 минут, с использованием одного и того же адреса оборудования в сети «Интернет» (IP-адрес) – 128.75.10.19.

Анализ действий указанных хозяйствующих субъектов свидетельствует о согласованности их действий по избранной модели поведения (стратегии): двое из участников соглашения (общества «МПК-Строй» и «Феникс»), заведомо зная о невозможности быть признанными победителями аукциона, в течение короткого промежутка времени (на первых минутах торгов) существенно снизили цену договора почти на 54%, т.е. активно участвовали в аукционе, пока не убедились, что 4-й участник аукциона, введенный в заблуждение такой стратегией поведения конкурентов, отказался от дальнейшей конкурентной борьбы в ходе аукциона. При этом третий участник соглашения (общество «ЭкоЛайф»), заведомо зная о том, что заявки обществ «МПК-Строй» и «Феникс» будут отклонены, предложил цену, всего на 0,5% ниже цены, предложенной добросовестным участником аукциона (ООО «РЭМС»), и при такой цене стал победителем аукциона.

Указанное поведение обществ «МПК-Строй», «Феникс» и «ЭкоЛайф» при проведении аукциона с очевидностью свидетельствует о заключении ими соглашения, которое привело к победе ООО «ЭкоЛайф» в аукционе незаконными, неконкурентными методами и привело к поддержанию высокой цены в аукционе.

Таким образом, событие административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.32 КоАП РФ, в действиях заявителя ООО «ЭкоЛайф» нашло свое подтверждение.

Доказательств наличия объективных препятствий для несовершения заявителем указанного нарушения материалы дела не содержат, в связи с чем суд приходит к выводу о подтверждении материалами дела вины общества в совершении вмененного ему нарушения.

Следовательно, состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.32 КоАП РФ, вмененный ООО «ЭкоЛайф» антимонопольным органом, является доказанным.

При этом следует отметить, что факт нарушения ООО «ЭкоЛайф» антимонопольного законодательства РФ был установлен решением комиссии антимонопольного органа от 24.09.2013 по делу №17-04/13, которое обществом не обжаловалось, но законность и обоснованность которого проверена судом в рамках настоящего дела при оспаривании постановления по делу об административном правонарушении, возбужденного на основании данного решения.

Процессуальные требования при производстве по делу об административном правонарушении антимонопольным органом соблюдены, процессуальные гарантии защиты прав и интересов лица, привлекаемого к административной ответственности, обеспечены. Общество надлежащим образом извещено о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, вынесении постановления по делу об административном правонарушении. При совершении данных процессуальных действий присутствовал защитник общества по доверенности.

Общество привлечено к административной ответственности в пределах установленного ст.4.5 КоАП РФ годового срока, исчисляемого с момента принятия антимонопольным органом решения от 24.09.2013 по делу №17-04/13.

Суд первой инстанции не усмотрел оснований для признания совершенного ООО «ЭкоЛайф» административного правонарушения малозначительным. Суд апелляционной инстанции также не усматривает оснований для применения положений ст.2.9 КоАП РФ по характеру правонарушения, свидетельствующего о пренебрежительном отношении к соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Проверив обоснованность исчисления суммы штрафа, суд первой инстанции правомерно уменьшил его до 445 620 руб.14 коп., руководствуясь санкцией ч.1 ст.14.32 КоАП РФ и правилами назначения административного наказания (ст.ст.4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ). Выводы суда первой инстанции в указанной части участвующие в деле лица не обжалуют.

Суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал имеющиеся в материалах дела доказательства, правильно установил юридически значимые обстоятельства для разрешения спора, верно применил нормы материального права, дал надлежащую правовую оценку установленным по делу обстоятельствам, оснований для переоценки которой суд апелляционной инстанции не усматривает.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, основаны на неверном толковании норм действующего законодательства и по существу сводятся к

переоценке обстоятельств дела и подтверждающих данные обстоятельства доказательств.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся основанием для отмены обжалуемого судебного акта, судом первой инстанции при рассмотрении дела не допущено.

При указанных обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит оставлению в силе, а апелляционная жалоба – отклонению.

В соответствии со ст.104, ч.4 ст.208 АПК РФ заявителю подлежит возврату ошибочно уплаченная при подаче апелляционной жалобы госпошлина.

Руководствуясь ст.ст. 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 14 мая 2014 года по делу № А60-6008/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ЭКОЛАЙФ" - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "ЭКОЛАЙФ" из федерального бюджета ошибочно уплаченную по платежному поручению №38 от 23.05.2014 госпошлину в размере 1000 (одна тысяча) рублей.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Л.Ю.Щеклеина

Судьи

Е.Е.Васева

С.П.Осипова