



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Дело № А76-22301/2013

7 августа 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена

4 августа 2014 года

Решение изготовлено в полном объеме

7 августа 2014 года

Арбитражный суд Челябинской области в составе судьи
Наконечной О.Г.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Бакировой А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

Управления жилищно-коммунального хозяйства администрации города
Челябинска, г. Челябинск (ОГРН 1027402917783)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской
области, г. Челябинск (ОГРН 1027403895310)

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных
требований относительно предмета спора, администрации города

Челябинска, г. Челябинск, Управления муниципального заказа
администрации города Челябинска, г. Челябинск, общества с ограниченной

ответственностью «Мемориал-Сервис», г. Челябинск, индивидуального
предпринимателя Ботова Д.Б., г. Челябинск, индивидуального

предпринимателя Марьиной Натальи Борисовны, г. Челябинск,
индивидуального предпринимателя Забродиной Танзили Габдулбаровны, г.

Челябинск, индивидуального предпринимателя Котова Олега
Владимировича, г. Челябинск

о признании незаконным решения от 26.09.2013

при участии в судебном заседании:

Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области: Заводской М.А. (доверенность № 33 от 05.05.2014, служебное удостоверение);

администрации города Челябинска: Зулкарнаевой Д.А. (доверенность № 05-1399 от 11.11.2013, служебное удостоверение);

УСТАНОВИЛ:

Управление жилищно-коммунального хозяйства администрации города Челябинска (далее – УЖКХ, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России, антимонопольный орган, заинтересованное лицо) от 26.09.2013 по жалобе № 48-18.1/13 (с учетом уточнения от 31.10.2013 б/н, которое с соблюдением положений статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ, принято арбитражным судом.

УЖКХ считает оспариваемые решение Челябинского УФАС России неправомерным, противоречащим законодательству Российской Федерации.

Челябинское УФАС России представило отзыв на заявление от 18.11.2013 №13951/07, в котором требование УЖКХ находит необоснованным и не подлежащим удовлетворению (т.1 л.д. 33-35).

На основании статьи 51 АПК РФ определением суда от 05.12.2013 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация города Челябинска, Управление муниципального заказа администрации города Челябинска, общество с ограниченной ответственностью «Мемориал-Сервис», индивидуальный предприниматель Ботов Дмитрий Борисович, индивидуальный предприниматель Марьина Наталья Борисовна, индивидуальный предприниматель Забродина Танзиля Габдулбаровна, индивидуальный предприниматель Котов Олег Владимирович (далее – третьи лица).

Управление муниципального заказа администрации города Челябинска, администрация города Челябинска и ООО «Мемориал-Сервис» доводами письменных мнений поддержали позицию заявителя по делу (т.1 л.д.100-102, 121-123; т.2 л.д.15).

В судебном заседании представители лиц, участвующих в деле, поддержали позиции, изложенные ими в отзыве и во мнение на заявление соответственно.

Заявитель и третьи лица, за исключением администрации города Челябинска, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом посредством направления в их адреса копии определения об отложении судебного заседания заказными письмами с уведомлениями (т.2 л.д.35,38-44), а также размещения данной информации на официальном сайте Арбитражного суда Челябинской области.

При таких обстоятельствах на основании статьи 156 АПК РФ судебное заседание проведено в отсутствие представителей указанных лиц, участвующих в деле.

Заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в деле письменные доказательства, арбитражный суд считает заявление подлежащим отклонению по следующим мотивам.

Из материалов дела следует, что администрацией города Челябинска издано распоряжение от 20.08.2013 № 4659 «О проведении конкурса по выбору специализированной организации по вопросам похоронного дела на территории города Челябинска» (л.д. 41).

УЖКХ извещение о проведении конкурса размещено 23.08.2013 на сайте www.heiadmin.ru (л.д. 42). Заказчиком конкурса выступила администрация г.Челябинска.

Вскрытие конвертов с заявками на участие в конкурсе состоялось 23.09.2013. Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе заявки на участие в конкурсе подали: ООО «Мемориал-Сервис»,

ИП Ботов Д.Б., ИП Забродина Т.Г., ИП Марьина Н.Б., ИП Котов О.В. (л.д. 60).

Рассмотрение заявок на участие в конкурсе состоялось 26.09.2013. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в конкурсе к участию в конкурсе не допущены: ИП Ботов Д.Б., ИП Забродина Т.Г., ИП Марьина Н.Б. ООО «Мемориал-Сервис» признано единственным участником конкурса (л.д. 61).

В Челябинское УФАС России в Челябинское УФАС России от ИП Марьиной Н.Б. поступило заявление от 20.09.2013 вх. № 11430 на неправомерные действия администрации города Челябинска по проведению конкурса по выбору специализированной организации по вопросам похоронного дела на территории г. Челябинска. ИП Марьина Н.Б. указала, что ни федеральным, ни региональным законодательством не предусмотрены ни выбор специализированной организации, ни проведение конкурса по выбору такой организации. Действия администрации по проведению такого конкурса влекут к установлению запретов или ведению ограничений в отношении предоставления услуг по вопросам похоронного дела, что запрещено пунктом 1 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (л.д. 37-38).

По результатам рассмотрения указанного обращения антимонопольным органом принято решение от 26.09.2013 по жалобе № 48-18.1/13 о признании жалобы ИП Марьиной Н.Б. обоснованной, о признании нарушением части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ) действий УЖКХ, выразившихся в:

несоблюдении требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ) при проведении открытого конкурса по выбору

специализированной организации по вопросам похоронного дела на территории г. Челябинска;

неуказании в конкурсной документации сведений о требованиях, которые предъявляются к участникам торгов ввиду отсутствия указания в ней сведений о требованиях, установленных законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг по предмету торгов;

установлении в конкурсной документации требований к претенденту на участие в конкурсе об отсутствии у него задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год по состоянию на последнюю отчетную дату;

неуказании в конкурсной документации сведений о содержании такого критерия оценки заявок как предоставление дополнительных услуг, а также о порядке присвоения баллов по каждому критерию оценки заявок на участие в конкурсе.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, полагая, что последние нарушают права и законные интересы заявителя в экономической сфере, с соблюдением срока, установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ, УЖКХ обратилось с заявлением в арбитражный суд.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 198](#), [частью 4 статьи 200](#) АПК РФ и [пунктом 6](#) постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления необходимо наличие двух условий: несоответствия их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушения прав и законных интересов заявителя.

В силу [статьи 65](#) АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

[Частью 1 статьи 17](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ установлены антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары. При проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- 1) координация организаторами торгов, запроса котировок или заказчиками деятельности его участников;
- 2) создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено Федеральным [законом](#);
- 3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок;
- 4) участие организаторов торгов, запроса котировок или заказчиков и (или) работников организаторов торгов, запроса котировок или работников заказчиков в торгах, запросе котировок.

В силу [частей 1 и 2 статьи 39](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Одним из оснований для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление юридического лица.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров установлен [статьей 18.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

В соответствии с [частью 2 статьи 18.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 3 статьи 9 Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ "О погребении и похоронном деле" стоимость услуг, предоставляемых согласно гарантированному перечню услуг по погребению, определяется органами местного самоуправления по согласованию с соответствующими отделениями Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования Российской Федерации, а также с органами государственной власти субъектов Российской Федерации и возмещается специализированной службе по вопросам похоронного дела в десятидневный срок со дня обращения этой службы.

Указанное положение закреплено также в Порядке возмещения специализированным службам по вопросам похоронного дела стоимости услуг, предоставляемых согласно гарантированному перечню услуг по погребению, утвержденном решением Челябинской городской Думы от 04.06.2010 № 14/20.

Соответственно, приобретение статуса специализированной службы по вопросам похоронного дела неразрывно связано с возмещением хозяйствующему субъекту стоимости услуг за счет средств бюджета.

В соответствии с частью 2 статьи 3 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков. Под нуждами муниципальных бюджетных учреждений понимаются обеспечиваемые муниципальными бюджетными учреждениями (независимо от источников финансового обеспечения) потребности в товарах, работах, услугах данных бюджетных учреждений.

Поскольку организация ритуальных услуг относится к вопросам местного значения городского округа, то потребность органа местного самоуправления в оказании специализированной службой гарантированного перечня услуг по погребению, стоимость которых возмещается ей за счет средств бюджета, относится к муниципальной нужде.

Проведение торгов на отбор специализированной службы по вопросам похоронного дела обеспечивает создание условий для расширения количества участников размещения заказа, эффективное использование бюджетных средств, развитие добросовестной конкуренции в сфере размещения заказов, гласность и прозрачность размещения заказа, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Соответственно, отбор специализированной службы по вопросам похоронного дела может быть осуществлен только путем размещения заказа в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

Несоблюдение названного порядка при проведении открытого конкурса по выбору специализированной организации по вопросам похоронного дела на территории г. Челябинска (извещение от 23.08.2013) привело, в том числе,

к размещению УЖКХ извещения о проведении конкурса и конкурсной документации на официальном сайте торгов – www.zakupki.gov.ru, не указанию в конкурсной документации сведений о предмере контракта с указанием объема оказываемых услуг и начальной (максимальной) цене контракта, установлению критериев оценки заявок на участие в конкурсе, которые не соответствуют части 4 статьи 28 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

Несоблюдение УЖКХ требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ к процедуре проведения конкурса могло привести к созданию отдельным участникам торгов преимущественных условий участия в них, а также к ограничению, недопущению конкуренции при проведении торгов, что является нарушением части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Согласно пункту 7.1.1 конкурсной документации претенденты на участие в конкурсе должны соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг по предмету торгов.

Однако, из содержания конкурсной документации невозможно сделать вывод о том, какие требования предъявляются к участникам торгов ввиду отсутствия указания в ней сведений о требованиях, установленных законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг по предмету торгов.

Отсутствие указанной информации может привести к сокращению срока для подготовки потенциальными участниками торгов заявок на участие в конкурсе ввиду необходимости поиска дополнительной информации, а также повлечь неправомерный допуск или отказ в допуске участников к участию в конкурсе, что может привести к ограничению, недопущению конкуренции при проведении торгов и является нарушением части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Суд не согласен с доводом заявителя о том, что установление в конкурсной документации требований к претенденту на участие в конкурсе об отсутствии у него задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год и по состоянию на последнюю отчетную дату аналогично пункту 4 части 1 статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

Так, из содержания пункта 4 части 1 статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ следует, что при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются следующие обязательные требования к участникам размещения заказа, в частности, отсутствие у участника размещения заказа задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период. Участник размещения заказа считается соответствующим установленному требованию в случае, если он обжалует наличие указанной задолженности в соответствии с законодательством Российской Федерации и решение по такой жалобе на день рассмотрения заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе не принято.

Установление в конкурсной документации таких сведений способствует созданию условий для расширения количества претендентов на участие в конкурсе.

Тогда как установление предусмотренного пунктом 7.1.4 конкурсной документации требования к претенденту на участие в конкурсе может привести к созданию преимущественных условий участия в торгах хозяйствующему субъекту, который ранее не осуществлял свою деятельность, по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, которые осуществляют свою деятельность длительное время и имеют

незначительную задолженность либо обжалуют наличие такой задолженности в суде, что противоречит части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Довод заявителя о том, что конкурсная документация содержит сведения о содержании такого критерия оценки заявок как предоставление дополнительных услуг суд считает несостоятельным по следующим основаниям.

Из содержания конкурсной документации невозможно сделать вывод о том, сведения о каких услугах должен указать участник размещения заказа в заявке на участие в конкурсе, чтобы предложить лучшие условия оказания услуг и подготовить конкурентоспособное предложение.

Отсутствие в конкурсной документации указных сведений не позволяет сделать вывод о порядке выбора победителя торгов, что не соответствует части 2 статьи 448 ГК РФ и является нарушением части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Более того, включение в конкурсную документацию указанного критерия оценки заявок на участие в конкурсе является недопустимым, поскольку оценка заявок на участие в торгах должна осуществляться в целях выявления лучших условий оказания гарантированного перечня услуг по погребению, тогда как оказание дополнительных услуг не связано с предметом торгов.

Довод заявителя о том, что порядок присвоения баллов по каждому критерию оценки заявок на участие в конкурсе четко установлен в конкурсной документации является необоснованным.

Так, конкурсной документацией установлена значимость каждого критерия оценки заявок на участие в конкурсе от 0 до 20 баллов.

Однако, конкурсной документацией не установлены сведения о порядке присвоения конкретного количества баллов в границе от 0 до 20 баллов по каждому критерию оценки заявок на участие в конкурсе в зависимости от предложений участников торгов.

Отсутствие в конкурсной документации сведений о порядке присвоения баллов по каждому критерию оценки заявок на участие в конкурсе не позволяет сделать вывод о порядке выбора победителя торгов, что не соответствует части 2 статьи 448 ГК РФ.

Кроме того, указные обстоятельства не обеспечивают соблюдение принципа прозрачности проведения торгов, не позволяют участникам предложить лучшие условия оказания услуг и подготовить конкурентоспособное предложение, это может привести к созданию преимущественных условий участия в торгах отдельным участникам, и, как следствие, к ограничению, недопущению, устранению конкуренции, что является нарушением части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Согласно доводам заявителя Челябинским УФАС России не учтены положения пункта 4.3.1 конкурсной документации.

Однако, наличие у любого претендента права на направление организатору конкурса запроса о разъяснении положений конкурсной документации не освобождает организатора конкурса от обязанности соблюдения норм действующего законодательства при проведении торгов.

На основании статьи 71 АПК РФ, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, арбитражный суд приходит к выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа не подлежат признанию недействительным.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат распределению между сторонами в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 АПК РФ, Арбитражный суд Челябинской области

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

О.Г. Наконечная