



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-7230/2014

г. Челябинск

25 июля 2014 года

Дело № А76-29188/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 25 июля 2014 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 25 июля 2014 г.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Малышева М.Б.,
судей Арямова А.А., Кузнецова Ю.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Червяковой Е.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
общества с ограниченной ответственностью ВКС Системы на решение
Арбитражного суда Челябинской области от 08 мая 2014 года по делу № А76-
29188/2013 (судья Костылев И.В.).

В заседании приняли участие представители:
общества с ограниченной ответственностью ВКС Системы – Мухтаров
Д.Р. (доверенность от 07.11.2013),
Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской
области – Воронкова Д.А. (доверенность от 09.01.2014 № 3).

Общество с ограниченной ответственностью ВКС Системы (далее –
заявитель, ООО ВКС Системы, общество) обратилось в Арбитражный суд
Челябинской области с заявлением о признании недействительным решения от
07.11.2013 № РНП-74-75/2013, вынесенного Управлением Федеральной
антимонопольной службы по Челябинской области (далее – заинтересованное
лицо, УФАС России по Челябинской области, антимонопольный орган) и
обязании антимонопольного органа исключить сведения об ООО ВКС Системы
из реестра недобросовестных поставщиков в десятидневный срок после
вступления решения в законную силу.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих
самостоятельные требования относительно предмета спора привлечены
общество с ограниченной ответственностью «РТС-Тендер» (далее – ООО
«РТС-Тендер», оператор электронной площадки) и Управление делами
Правительства Челябинской области (далее – Управление делами
Правительства Челябинской области, заказчик).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 08.05.2014 по
настоящему делу в удовлетворении заявленных требований обществу с
ограниченной ответственностью ВКС Системы отказано.

В апелляционной жалобе (с учетом дополнений) заявитель просит отменить решение арбитражного суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить заявленные требования. В обоснование доводов апелляционной жалобы ООО ВКС Системы ссылается на имеющее по его мнению место быть, со стороны арбитражного суда первой инстанции, неправильное применение норм материального права при принятии решения, и несоответствие выводов, положенных в основу обжалуемого судебного акта, фактическим обстоятельствам. В частности, податель апелляционной жалобы ссылается на то, что в материалах дела № А76-29188/2013 Арбитражного суда Челябинской области отсутствуют документы, подтверждающие извещение ООО ВКС Системы, об исчислении сроков и часов в целях подписания проекта государственного контракта; кроме того, вывод арбитражного суда первой инстанции о том, что ООО ВКС Системы подписало контракт 21.10.2013 в 22 час. 40 мин., то есть, 22.10.2013 в 01 час. 40 мин. по времени заказчика, - противоречит фактическим обстоятельствам, так как заявитель подписал проект контракта по московскому времени 21.10.2013 в 22 час. 40 мин., с учетом разницы часовых поясов, в 00 час. 40 мин. 22.10.2013. Арбитражный суд первой инстанции ошибочно посчитал, что в течение пяти дней с момента получения проекта государственного контракта ООО ВКС Системы не был направлен оператору электронной площадки подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона документ, свидетельствующий об обеспечении исполнения государственного контракта. Извещением о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0169200000313005826 предусмотрено, что размер обеспечения исполнения контракта составит 63 842 руб. 07 коп., срок и порядок предоставления обеспечения – в соответствии с документацией об аукционе в электронной форме. Разделом 25 Информационной карты документации об аукционе в электронной форме предусмотрено: 1) участник аукциона в течение пяти дней со дня получения проекта контракта направляет оператору ЭТП подписанный усиленной электронной подписью документ об обеспечении исполнения государственного контракта; 2) обеспечение исполнения государственного контракта может быть в виде передачи заказчику в залог денежных средств. Таким образом, нормы Гражданского кодекса Российской Федерации (п. 1 ст. 334.1) и Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ, Закон о размещении заказов) (ч. 1 ст. 2, п. 11 ч. 3 ст. 41.6, ч. 10 ст. 41.12), условия документации об аукционе в электронной форме № 0169200000313005826 не содержат обязательных императивных требований к победителю аукциона о списании кредитной организацией денежных средств в качестве залога со счета победителя аукциона на счет государственного заказчика в течение пяти дней со дня получения проекта государственного контракта, напротив, ООО ВКС Системы в течение пяти дней со дня получения проекта контракта должно было

направить оператору ЭТП подписанный усиленной электронной подписью, только документ об обеспечении исполнения государственного контракта. Вместе с тем, ООО ВКС Системы в вину поставлено, лишь позднее списание кредитной организацией денежных средств на счет государственного заказчика.

В представленном отзыве на апелляционную жалобу Управление делами Правительства Челябинской области просит оставить решение арбитражного суда первой инстанции без изменения, указывая на то, что подписание заявителем контракта в 22:40:26 не имеет значения, поскольку на момент подписания обществом с ограниченной ответственностью ВКС Системы контракта, не было представлено доказательств обеспечения исполнения контракта. Представленное ООО ВКС Системы платежное поручение не содержало отметки о списании денежных средств со счета плательщика; списание денежных средств осуществлено только 25.10.2013, что свидетельствует о непредоставлении обеспечения исполнения контракта до момента его подписания.

УФАС России по Челябинской области и ООО «РТС-Тендер» отзывы на апелляционную жалобу не представлены.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции 16.07.2014 объявлялся перерыв до 23.07.2014.

Рассмотрение апелляционной жалобы продолжено в судебном заседании 23.07.2014 после объявленного перерыва.

В связи с удовлетворении заявления судьей Тимохиным О.Б. о самоотводе, в судебном заседании суда апелляционной инстанции 23.07.2014 объявлен перерыв до 25.07.2014.

Рассмотрение апелляционной жалобы продолжено в судебном заседании 25.07.2014 после объявленного перерыва.

По основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 3 ст. 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена судьи Тимохина О.Б., судьей Кузнецовым Ю.А.

Рассмотрение дела начато сначала.

Третьи лица, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещенные надлежащим образом, явку уполномоченных представителей в судебное заседание не обеспечили.

С учетом мнения представителей ООО ВКС Системы и УФАС России по Челябинской области, в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие представителей третьих лиц.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей заявителя и антимонопольного органа, приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Арбитражный суд первой инстанции, отказывая обществу в удовлетворении заявленных требований, исходил из наличия у

антимонопольного органа правовых оснований для вынесения оспариваемого решения.

Выводы арбитражного суда первой инстанции являются правильными, соответствуют фактическим обстоятельствам и оснований для переоценки данных выводов суд апелляционной инстанции не находит.

Как следует из имеющихся в деле доказательств, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступило обращение Управления делами Правительства Челябинской области о признании общества с ограниченной ответственностью ВКС Системы, уклонившимся от заключения государственного контракта по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме (изв. № 0169200000313005826) на поставку комплекта оборудования для модернизации и резервирования абонентского пункта конфиденциальной видеосвязи (т. 1, л.д. 69, 70).

УФАС России по Челябинской области 07.11.2013 по результатам рассмотрения обращения Управления делами Правительства Челябинской области вынесено решение № РНП-74-75/2013 (т. 1, л.д. 64 – 66), которым:

- сведения, представленные Управлением делами Правительства Челябинской области в отношении ООО ВКС Системы включены в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с уклонением ООО ВКС Системы от заключения контракта, по результатам проведенного открытого аукциона в электронной форме (изв. № 0169200000313005826) на право заключения государственного контракта на поставку комплекта оборудования для модернизации и резервирования абонентского пункта конфиденциальной видеосвязи (п. 1);

- датой включения сведений в отношении ООО ВКС Системы в Реестр решено считать дату размещения указанных сведений на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (п. 2).

Антимонопольный орган при этом пришел к выводу о нарушении обществом с ограниченной ответственностью ВКС Системы п. 11 ч. 3 ст. 41.6, ч. ч. 4, 6, 11 ст. 41.12 Закона о размещении заказов.

Имеющиеся в материалах дела № А76-29188/2013 Арбитражного суда Челябинской области документы свидетельствуют о том, что 24.09.2013 Управлением делами Правительства Челябинской области было опубликовано извещение № 0169200000313005826 о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку комплекта оборудования для модернизации и резервирования абонентского пункта конфиденциальной видеосвязи, с установленной начальной (максимальной) ценой контракта 638 420 руб. 71 коп., и с установленными датой и временем окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме 02.10.2013 в 10 час. 00 мин. (т. 1, л.д. 80)

Общество с ограниченной ответственностью ВКС Системы признано победителем аукциона (протокол подведения итогов открытого аукциона в

электронной форме от 09.10.2013, т. 1, л.д. 21).

Указанный протокол опубликован 10.10.2013 (т. 1, л.д. 22), 15.10.2013 оператором электронной площадки размещен проект государственного контракта; 21.10.2013, в 22 час. 40 мин. по московскому времени ООО ВКС Системы осуществило подписание контракта (что заявителем не отрицается и следует в свою очередь, из его письма от 25.10.2013 № 180, представленного в УФАС России по Челябинской области, т. 1, л.д. 67).

Управление делами Правительства Челябинской области 25.10.2013 в 07 час. 54 мин. опубликовало протокол отказа от заключения контракта, с признанием ООО ВКС Системы уклонившимся от заключения контракта, в соответствии с ч. 11 ст. 41.12 Закона о размещении заказов (т. 1, л.д. 73).

Частью 2 статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» предусмотрено, что, заказчик, уполномоченный орган в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 настоящего Федерального закона протокола направляют оператору электронной площадки без подписи заказчика проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником открытого аукциона, с которым заключается контракт, сведений о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара), указанных в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника, в проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе в электронной форме.

В течение одного часа с момента получения проекта контракта оператор электронной площадки направляет проект контракта без усиленной электронной подписи в соответствии с условиями функционирования электронных площадок лица, имеющего право действовать от имени заказчика, участнику открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт (ч. 3 ст. 41.12 Закона о размещении заказов).

В течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта или предусмотренный частью 4.1 настоящей статьи протокол разногласий (ч. 4 ст. 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ).

В рассматриваемой ситуации, как верно указано Управлением делами Правительства Челябинской области, в отзыве на апелляционную жалобу, не имеет значения время подписания контракта обществом с ограниченной ответственностью ВКС Системы, в силу следующего.

Частью 11 статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ предусмотрено, что участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частями 4, 4.4 и 4.6 настоящей статьи, не направил оператору электронной площадки подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий в случаях, предусмотренных настоящей статьей, либо не направил подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок указанного лица проект контракта по истечении тринадцати дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 настоящего Федерального закона протокола в случае, предусмотренном частью 4.4 настоящей статьи, а также подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Пунктом 25 Информационной карты документации об аукционе в электронной форме (т. 1, л.д. 85, оборотная сторона, т. 1, л.д. 86) устанавливались следующие условия обеспечения контракта, срок и порядок предоставления обеспечения исполнения государственного контракта: Предусмотрено обеспечение исполнения контракта в размере 10 % начальной (максимальной) цены контракта 63 842,07 руб.).

Участник аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, в течение пяти дней со дня получения проекта государственного контракта направляет оператору электронной площадки подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона документ об обеспечении исполнения государственного контракта.

Обеспечение исполнения контракта в соответствии с документацией об аукционе может быть представлено в виде:

- безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией;
- передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в документации об аукционе.

Способ обеспечения исполнения контракта из перечисленных в настоящей части способов определяется таким участником самостоятельно.

В пункте 25 информационной карты приведены банковские реквизиты для перечисления обеспечения контракта, для случая, когда обеспечением исполнения государственного контракта является передача в залог денежных средств (т. 1, л.д. 86).

В рассматриваемой ситуации обществом с ограниченной ответственностью ВКС Системы не было представлено доказательств соблюдения указанного условия п. 25 информационной карты.

Представленный в материалы дела № А76-29188/2013 Арбитражного суда Челябинской области заказчиком документ об обеспечении исполнения контракта (платежное поручение ООО ВКС Системы от 21.10.2013 № 193 на сумму 63 842 руб. 07 коп., т. 2, л.д. 30), - не может быть признан доказательством обеспечения исполнения контракта, учитывая, что списание денежных средств с расчетного счета ООО ВКС Системы осуществлено 25.10.2013 (т. 1, л.д. 15), что заявителем не отрицается.

Выполняя условия об обеспечении исполнения контракта, заказчик должен действовать разумно и добросовестно.

В данном случае, осуществляя платеж 21.10.2013, то есть, в последний день заключения контракта, ООО ВКС Системы должно было предвидеть, то, что денежные средства в обеспечение исполнения контракта в этот же день, не будут списаны банком.

Соответственно намерение обеспечения исполнения контракта, не может быть признано тождественным обеспечению исполнения контракта.

Таким образом, верным является вывод арбитражного суда первой инстанции о том, что на момент подписания проекта контракта участником обеспечение исполнения контракта не предоставлено.

Учитывая данное, арбитражный суд первой инстанции на законных основаниях отказал ООО ВКС Системы в удовлетворении заявленных требований.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта в порядке части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

На основании вышеизложенного, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены решения арбитражного суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

Излишне уплаченная заявителем при подаче апелляционной жалобы государственная пошлина в сумме 1000 рублей (платежное поручение от 04.06.2013 № 430 на сумму 2000 рублей) в силу условий пп. 1 п. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит возврату обществу с ограниченной ответственностью ВКС Системы из федерального бюджета. Подлинное платежное поручение от 04.06.2013 № 430 на сумму 2000 рублей остается в материалах дела № А76-29188/2013 Арбитражного суда Челябинской области (т. 2, л.д. 50).

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Челябинской области от 08 мая 2014 года по

делу № А76-29188/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью ВКС Системы - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью ВКС Системы из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину по апелляционной жалобе в сумме 1000 (одна тысяча) рублей.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Челябинской области.

Председательствующий судья

М.Б. Малышев

Судьи:

А.А. Арямов

Ю.А. Кузнецов