



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

---

### Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Челябинск  
25 июля 2014 года

Дело № А76-8979/2014

Резолютивная часть решения объявлена 18 июля 2014 года.

Решение изготовлено в полном объеме 25 июля 2014 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Белякович Е.В.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи  
Ротатовой М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению закрытого  
акционерного общества «МиассЭнерго» о признании недействительными  
решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Челябинской области по делу № 55-07/13,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих  
самостоятельных требований относительно предмета спора, Комитета по  
управлению имуществом администрации Миасского городского округа  
Челябинской области, администрации Миасского городского округа  
Челябинской области, общества с ограниченной ответственностью «АЭС  
Инвест»,

при участии в судебном заседании представителей: от закрытого  
акционерного общества «МиассЭнерго» – Багаевой М.А. (доверенность № 3 от  
01.01.2014), от Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Челябинской области – Пазуха З.В. (доверенность № 11 от 09.01.2014), от  
общества с ограниченной ответственностью «АЭС Инвест» – Косткина К.А.  
(доверенность № 08-ИА/01-14 от 09.01.2014),

установил:

закрытого акционерного общества «МиассЭнерго» (далее – ЗАО «МиассЭнерго») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – антимонопольный орган) по делу № 55/07/13 недействительными.

Определением суда от 12.05.2014 в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Комитет по управлению имуществом администрации Миасского городского округа Челябинской области (далее – комитет), администрация Миасского городского округа Челябинской области (далее – администрация) и общество с ограниченной ответственностью «АЭС Инвест» (далее – ООО «АЭС Инвест»).

В представленном отзыве на заявление антимонопольный орган выражает несогласие с изложенными доводами, пояснив, что положения части 9 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) не распространяют свое действие на случаи продления (заключения на новый срок) договоров безвозмездного пользования; продление срока действия договора № 113 от 01.10.2012 в порядке вышеуказанной нормы невозможно, ввиду его заключения без проведения торгов; договоры аренды от 28.12.2012 №№ 126, 127, 128, 129 продлению не подлежат в силу положений части 9 статьи 17.1 Закона № 135-ФЗ, ввиду их заключения без проведения конкурентных процедур; ООО «АЭС Инвест» продолжительное время предпринимались действия по получению во владение муниципального имущества, что свидетельствует о заинтересованности данного хозяйствующего субъекта в получении муниципального имущества, переданного ЗАО «МиассЭнерго» по договорам от 28.12.2012 №№ 126, 127, 128, 129 без проведения торгов; заключение договоров аренды муниципального имущества от 28.12.2012 №№ 126, 127, 128, 129 без проведения торгов на право заключения договоров аренды муниципального имущества и передачи данного имущества, а также непринятие мер по возврату переданного по договорам аренды муниципального имущества в казну Миасского городского округа по истечению срока действия договоров указывает на стремление Комитета

привлечь ЗАО «МиассЭнерго» к оказанию услуг электроснабжения на территории Миасского городского округа на неопределенный срок без проведения конкурентных процедур; ЗАО «МиассЭнерго» понимало или должно было понимать противоправность заключения договоров аренды от 28.12.2012 №№ 126, 127, 128, 129 без проведения торгов на право заключения договоров аренды муниципального имущества, принятия в пользование муниципального имущества и использования муниципального имущества по истечении срока действия договоров аренды муниципального имущества от 28.12.2012 №№ 126, 127, 128, 129, что свидетельствует о взаимной заинтересованности ЗАО «МиассЭнерго» и Комитета в нахождении муниципального имущества неопределенное время в распоряжении ЗАО «МиассЭнерго» без соблюдения конкурентных процедур (т. 1 л.д. 136-140).

В отзывах на заявление ООО «АЭС Инвест» просит в удовлетворении заявленного требования отказать, указав на пропуск заявителем срока, предусмотренного частью 4 статьи 198 АПК РФ, а также на законность оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа (т. 1 л.д. 81-94, т. 8 л.д. 23-30).

В судебном заседании представитель ЗАО «МиассЭнерго» поддержал доводы заявления по изложенным в нем основаниям, просил заявленные требования удовлетворить. Представители антимонопольного органа и ООО «АЭС Инвест» возразил против доводов заявителя по основаниям, изложенным в отзывах, просили в удовлетворении требований отказать.

Иные лица, участвующие в деле, о начавшемся судебном процессе, а также о дате и времени судебного заседания извещены надлежащим образом (т. 8 л.д. 4, 5), однако своих представителей в судебное заседание не направили, что в соответствии с частью 5 статьи 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

В судебном заседании в порядке, предусмотренном статей 163 АПК РФ, объявлялся перерыв с 15 июля до 14 часов 30 минут 18 июля 2014 года.

После перерыва в судебное заседание явились прежние представители лиц, участвующих в деле.

При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора.

Как следует из материалов дела, 08.09.2011 комитетом на официальном сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) опубликованы извещения №№ 080911/0221090/03, 080911/0221090/01, 080911/0221090/04 о проведении конкурса на право заключения договора безвозмездного пользования муниципального имущества – объектов инженерной инфраструктуры: трансформаторных подстанций с оборудованием (116 объектов), трансформаторными подстанциями, воздушными линиями, оборудованием, расположенным по адресам: г. Миасс, Челябинской обл., г. Миасс, п. Сыростан (12 объектов), воздушные линии, трансформаторные подстанции, оборудование, расположенные по адресам: Челябинская область, г. Миасс, п. Нижний Атлян (23 объекта).

Победителем торгов по результатам проведения данного конкурса признано ЗАО «МиассЭнерго».

По результатам проведения конкурса между комитетом и ЗАО «МиассЭнерго» заключены договоры безвозмездного пользования (договор ссуды) №№ 3, 9, 18 от 31.10.2011, в соответствии с которым ЗАО «МиассЭнерго» в безвозмездное пользование по акту приема-передачи от 31.10.2011 переданы вышеуказанные объекты инженерной инфраструктуры (151 объект). Срок действия договора установлен с 31.10.2011 по 30.09.2012.

После истечения срока действия указанного договора без проведения торгов указанное муниципальное имущество вновь передано ЗАО «МиассЭнерго» на основании постановления администрации от 28.09.2012 № 5641 «О передаче в аренду ЗАО «МиассЭнерго» имущества Миасского городского округа», в соответствии с которым Комитету поручено передать ЗАО «МиассЭнерго» по договору аренды сроком на 30 календарных дней с 01.10.2012 по 30.10.2012 муниципальное имущество в целях бесперебойного снабжения населения Миасского городского округа электрической энергией согласно приложениям к Постановлению.

На основании данного постановления 01.10.2012 между Комитетом и ЗАО «МиассЭнерго» заключен договор аренды № 113, в соответствии с которым ЗАО «МиассЭнерго» на срок 30 дней передано муниципальное имущество – 151 объект электроснабжения, в состав которых вошли вышеуказанные объекты. Срок действия договора установлен с 01.10.2012 по 30.10.2012.

До окончания срока действия указанного договора (24.09.2012) комитетом на официальном сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) опубликованы извещения №№ 240912/0221090/05, 240912/0221090/06, 250912/0221090/03 (лот № 1, № 2) о проведении конкурсов на право заключения договоров аренды муниципального имущества. Предметом заключаемого по результатам конкурса по указанным извещениям договора являлись объекты электроснабжения, входивших в состав имущества передаваемого ранее по договорам безвозмездного пользования №№ 3, 9, 18 от 31.10.2011 и договора аренды № 113 от 01.10.2012.

Победителем торгов по результатам проведения данных конкурсов признано ЗАО «МиассЭнерго».

01.11.2012 ООО «АЭС Инвест» обратилось в антимонопольный орган в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона № 135-ФЗ, с жалобой на нарушение комитетом антимонопольного законодательства при проведении конкурсов, в том числе по извещениям №№ 240912/0221090/05, 240912/0221090/06, 250912/0221090/03, по результатам рассмотрения которой вынесено решение о признании жалобы ООО «АЭС Инвест» обоснованной, комитету выдано предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов, в том числе путем отмены результатов конкурсов, включая отмену составленных при их проведении протоколов.

Договоры по результатам проведения торгов по извещениям №№ 240912/0221090/05, 240912/0221090/06, 240912/0221090/03 не заключены.

28.12.2012 администрацией изданы постановления №№ 7788, 7787, 7789, 7786 «О передаче в аренду ЗАО «МиассЭнерго» имущества, находящегося в собственности Миасского городского округа», согласно которому комитету поручено передать ЗАО «МиассЭнерго» в соответствии с частью 9 статьи 17.1 Закона № 135-ФЗ по договору аренды сроком на 11 месяцев муниципальное имущество для оказания услуг населению Миасского городского округа по электроснабжению согласно приложению к Постановлению. Проведение торгов на право заключения договора аренды данным постановлением не предусмотрено.

На основании данных постановлений 28.12.2012 между комитетом и ЗАО «МиассЭнерго» заключены договоры аренды № 126, 128, 127, 129, в соответствии с которым ЗАО «МиассЭнерго» на срок с 01.11.2012 по 30.09.2013 передано муниципальное имущество – 150 объектов электроснабжения, входивших в состав муниципального имущества, являвшегося предметом договоров безвозмездного пользования №№ 3,9, 18 от 31.10.2011, договора аренды № 113 от 01.10.2012, проекта договора, подлежавшего заключению по результатам отмененного конкурса по извещению № 240912/0221090/06, 240912/0221090/05, 240912/0221090/03.

В антимонопольный орган поступило обращение ООО «АЭС Инвест» о неправомерных действиях комитета, выразившихся в предоставлении без проведения торгов ЗАО «МиассЭнерго» права пользования муниципальным электросетевым имуществом, являвшимся объектом отмененных торгов по извещениям №№ 240912/0221090/03, 250912/0221090/05, 240912/0221090/06.

По результатам рассмотрения данного обращения в рамках дела № 55-07/13 антимонопольным органом принято решение от 31.12.2013, которым признаны:

- нарушением части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ действия администрации по установлению в конкурсных документах конкурсов на право заключения договора безвозмездного пользования муниципальным имуществом по извещениям №№ 080911/0221090/01, 080911/0221090/03, 080911/0221090/04 критериев оценки, не предусмотренных действующим законодательством, а также не позволяющих определенно сформировать предложение по установленным конкурсной документацией критериям, в том числе по причине невозможности определения конкретных характеристик объекта аренды, которым должен соответствовать объект аренды на момент окончания действия договора, и отсутствия указания в конкурсной документации Конкурсов 2011 технических характеристик передаваемого муниципального имущества, в том числе позволяющих определенно установить перечень и объем работ по капитальному ремонту передаваемого муниципального имущества, с учетом возложения положениями конкурсной документации Конкурсов 2011 на арендатора обязанности по проведению капитального ремонта объектов муниципального имущества, а также

положений, противоречащих требованиям подпункта 2 пункта 31, подпункта 15 пункта 40, пунктов 36, 65 Правил, что может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении Конкурсов 2011, в том числе ввиду уменьшения количества участников Конкурсов 2011 по причине принятия потенциальными участниками решения об отказе от участия в Конкурсах 2011, в том числе ввиду невозможности формирования предложения по критериям, установленным в конкурсной документации, и невозможности определенно установить перечень и объем работ по капитальному ремонту передаваемого муниципального имущества (пункт 1),

- нарушением части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ действия администрации по изданию постановлений №№ 7786, 7787, 7788, 7789 от 28.12.2012 «О передаче в аренду ЗАО «МиассЭнерго» имущества, находящегося в собственности Миасского городского округа», в соответствии с которыми комитету предписано заключить договоры аренды муниципального имущества с конкретным хозяйствующим субъектом (ЗАО «МиассЭнерго») без проведения торгов на право заключения договоров аренды муниципального имущества, что создает для данного субъекта преимущественные условия в получении указанного имущества во временное владение и (или) пользование и препятствует доступу к муниципальному ресурсу неопределенному кругу лиц, которые также могут иметь намерение приобрести вышеозначенные права в отношении муниципального имущества и может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении торгов (пункт 2),

- нарушением части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ действия комитета по неуказанию в извещении о проведении конкурсов на право заключения договора безвозмездного пользования муниципальным имуществом по извещениям №№ 080911/0221090/01, 080911/0221090/03, 080911/0221090/04 предусмотренных Правилами обязательных сведений о муниципальном имуществе, права на которое передаются по договору, в части неуказания технических характеристик муниципального имущества, в том числе позволяющих определенно установить перечень и объем работ по капитальному ремонту передаваемого муниципального имущества, что может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении торгов (пункт 3),

- нарушением части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1 Закона № 135-ФЗ действия комитета по заключению договоров аренды муниципального имущества от 28.12.2012 №№ 126, 127, 128, 129 без проведения торгов на право заключения договоров аренды муниципального имущества и его передаче, а также непринятию мер по возврату переданного по договорам аренды муниципального имущества в казну Миасского городского округа по истечению срока действия договоров, которые создают для данного субъекта преимущественные условия в получении указанного имущества во временное владение и (или) пользование и дальнейшем его использовании, препятствуют доступу к муниципальному ресурсу неопределенному кругу лиц, также имеющих намерение приобрести вышеозначенные права в отношении муниципального имущества, что может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции (пункт 4),

- соглашениями, нарушающими положения статьи 16 Закона № 135-ФЗ, в том числе пункта 4 указанной статьи, договоры аренды муниципального имущества от 28.12.2012 №№ 126, 127, 128, 129, заключенные с нарушением требований части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1 Закона № 135-ФЗ между комитетом и ЗАО «МиассЭнерго», в соответствии с которыми ЗАО «МиассЭнерго» без проведения торгов передано муниципальное имущество, при наличии организации также претендующей на право пользования данным муниципальным имуществом (общество с ограниченной ответственностью «АЭС Инвест»), с учетом фактического возобновления действия договоров на неопределенный срок по истечении срока действия договоров ввиду непринятия мер по возврату переданного муниципального имущества в казну муниципального образования, что создает преимущественные условия осуществления предпринимательской деятельности с использованием муниципального ресурса отдельному хозяйствующему субъекту, создает ограничения для доступа на товарный рынок иных хозяйствующих субъектов (пункт 5),

и выдано предписание от 31.12.2013, которым ЗАО «МиассЭнерго» предписано в срок до 07.02.2014 прекратить нарушение статьи 16 Закона № 135-ФЗ, в том числе пункта 4 указанной статьи, путем прекращения соглашений, предусмотренных договорами аренды от 28.12.2012 №№ 126, 127,

128, 129, и возврата муниципального имущества, переданного ЗАО «МиассЭнерго» по договорам аренды от 28.12.2012 №№ 126, 127, 128, 129, в казну Миасского городского округа Челябинской области (пункт 1), а также в срок до 14.02.2014 представить в Челябинское УФАС России доказательства исполнения настоящего предписания, а именно: копию ответа ЗАО «МиассЭнерго» на требование комитета о прекращении соглашений по договорам аренды от 28.12.2012 №№ 126, 127, 128, 129 с отметкой о его получении комитетом; копию акта приема-передачи муниципального имущества, переданного по договорам аренды от 28.12.2012 №№ 126, 127, 218, 129, из владения ЗАО «МиассЭнерго» в казну Миасского городского округа Челябинской области (пункт 2).

Считая решение и предписание антимонопольного органа незаконным и нарушающим права и законные интересы, ЗАО «МиассЭнерго» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Рассмотрев заявленные требования, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 198 АПК РФ такое заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

По делу № 55-07/13 резолютивная часть решения антимонопольного органа оглашена 18.12.2013, в полном объеме решение изготовлено 31.12.2013, предписание датировано 31.12.2013.

Согласно пункту 3.145 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы России от 25.05.2012 № 339, копии решения не позднее одного рабочего дня, следующего за днем изготовления, направляются или вручаются лицам, участвующим в деле, под расписку, а также размещается на официальном сайте антимонопольного органа.

Однако из материалов дела усматривается, что решение и предписание по делу № 55-07/13 направлены почтовой связью в адрес ЗАО «МиассЭнерго» 25.01.2014 и получено ЗАО «МиассЭнерго» 28.01.2014, что подтверждается копией почтового отправления (т. 7 л.д. 267). На официальном сайте Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области указанные решение и предписание размещены 17.01.2014 (<http://chel.fas.gov.ru/solution/10494>).

С заявлением в арбитражный суд ЗАО «МиассЭнерго» обратилось 16.04.2014, о чем свидетельствует оттиск печати штампа суда.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что с заявлением по настоящему делу ЗАО «МиассЭнерго» обратилось в течение трех месяцев, когда обществу стало известно о нарушении его прав и законных интересов, то есть с соблюдением предусмотренного частью 4 статьи 198 АПК РФ срока, в связи с чем соответствующие доводы ООО «АЭС Инвест» подлежат отклонению.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 АПК РФ, а также исходя из пункта 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в предмет доказывания по настоящему делу входит установление следующих юридически значимых обстоятельств: наличие полномочий у органа, который принял оспариваемые ненормативные правовые акты, несоответствие таких актов закону или иному нормативному правовому акту, и нарушение ими прав и законных интересов заявителя.

Оспариваемые заявителем решение и предписание вынесены антимонопольным органом в пределах полномочий, предоставленных Закон № 135-ФЗ и Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации определены Законом № 135-ФЗ (пункт 2 части 1 статьи 1).

Согласно части 1 статьи 15 названного Закона федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

В силу статьи 16 Закона № 135-ФЗ запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое

осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества определены статьей 17.1 Закона № 135-ФЗ, в соответствии с которой заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Частью 9 статьи 17.1 Закона № 135-ФЗ предусмотрено, что по истечении срока договора аренды, указанного в частях 1 и 3 названной статьи, заключение такого договора на новый срок с арендатором, надлежащим образом исполнившим свои обязанности, осуществляется без проведения конкурса, аукциона, если иное не установлено договором и срок действия договора не ограничен законодательством Российской Федерации, при одновременном соблюдении следующих условий:

1) размер арендной платы определяется по результатам оценки рыночной стоимости объекта, проводимой в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации, если иное не установлено другим законодательством Российской Федерации;

2) минимальный срок, на который перезаключается договор аренды, должен составлять не менее чем три года. Срок может быть уменьшен только на основании заявления арендатора.

Из системного толкования приведенных норм права следует, что заключение с арендатором договора аренды на новый срок без проведения торгов в порядке, предусмотренном частью 9 статьи 17.1 Закона № 135-ФЗ, возможно при одновременном соблюдении следующих условий: наличие ранее заключенного договора аренды, срок действия которого истек; заключение такого договора в порядке, установленном частями 1, 3 статьи 17.1 Закона № 135-ФЗ; надлежащее исполнение арендатором обязанностей по договору аренды.

Из материалов дела усматривается и заявителем не оспаривается, что в 2011 году по результатам проведения конкурса между комитетом и ЗАО «МиассЭнерго» заключены договоры безвозмездного пользования (договор ссуды) №№ 3, 9, 18 от 31.10.2011; договоры аренды по результатам проведения торгов не были заключены; договор аренды № 113 от 01.10.2012 и договоры аренды от 28.12.2012 №№ 126, 127, 128, 129 заключены на основании постановления администрации от 28.09.2012 № 5641 «О передаче в аренду ЗАО «МиассЭнерго» имущества Миасского городского округа» и постановления администрации от 28.12.12 №№ 7788, 7787, 7789, 7786 «О передаче в аренду ЗАО «МиассЭнерго» имущества, находящегося в собственности Миасского городского округа», а не в результате проведения торгов.

Таким образом, условия, при наличии которых допустимо применение части 9 статьи 17.1 Закона № 135-ФЗ и, как следствие, заключение договора аренды на новый срок с арендатором без проведения торгов, в данном случае не соблюдены.

При таких обстоятельствах основания для предоставления администрацией ЗАО «МиассЭнеро» имущества, находящегося в собственности Миасского городского округа, в порядке части 9 статьи 17.1 Закона № 135-ФЗ отсутствовали.

Исходя из изложенного, приведенные ЗАО «МиассЭнерго» в заявлении ссылки на разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в пунктах 4.1 – 4.5 постановления от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», не могут быть учтены, поскольку направлены на урегулирование иных правоотношений.

Учитывая положения вышеуказанных правовых норм, а также исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ относимость, допустимость, достоверность каждого из представленных в материалы дела доказательств в отдельности, а также достаточность и взаимную связь данных доказательств в их совокупности, исходя из конкретных обстоятельств дела, суд приходит к выводу о том, что решение антимонопольного органа в части признания соглашениями, нарушающими положения статьи 16 Закона № 135-ФЗ, в том числе пункта 4 указанной статьи, договоры аренды муниципального имущества

от 28.12.2012 №№ 126, 127, 128, 129, заключенные с нарушением требований части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1 Закона № 135-ФЗ между комитетом и ЗАО «МиассЭнерго», в соответствии с которыми ЗАО «МиассЭнерго» без проведения торгов передано муниципальное имущество, при наличии организации также претендующей на право пользования данным муниципальным имуществом (общество с ограниченной ответственностью «АЭС Инвест»), с учетом фактического возобновления действия договоров на неопределенный срок по истечении срока действия договоров ввиду непринятия мер по возврату переданного муниципального имущества в казну муниципального образования, что создает преимущественные условия осуществления предпринимательской деятельности с использованием муниципального ресурса отдельному хозяйствующему субъекту, создает ограничения для доступа на товарный рынок иных хозяйствующих субъектов, соответствует требованиям действующего законодательства.

С учетом изложенного суд также находит соответствующим закону предписание ЗАО «МиассЭнерго» прекратить нарушение статьи 16 Закона № 135-ФЗ, в том числе пункта 4 указанной статьи, путем прекращения соглашений, предусмотренных договорами аренды от 28.12.2012 №№ 126, 127, 128, 129, и возврата муниципального имущества, переданного ЗАО «МиассЭнерго» по договорам аренды от 28.12.2012 №№ 126, 127, 128, 129, в казну Миасского городского округа Челябинской области, а также в срок до 14.02.2014 представить в антимонопольный орган доказательства исполнения настоящего предписания.

Содержащиеся в заявлении доводы ЗАО «МиассЭнерго» о невозможности прекращения заявителем передачи электрической энергией конкретным районам Миасского городского округа, промышленно-производственным и социально значимым объектам, невозможности технологического «вычленения» объектов инженерной инфраструктуры и сложности ликвидации последствий аварийных ситуаций подлежат отклонению, поскольку данные обстоятельства не влияют на законность оспариваемых актов и не могут изменить условия применения части 9 статьи 17.1 Закона № 135-ФЗ при том, что пунктом 8 части 1 статьи 17.1 Закона № 135-ФЗ прямо предусмотрена возможность заключение договоров аренды,

договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности.

Суд отмечает, что из текста заявления ЗАО «МиассЭнерго», а также из данных им объяснений в ходе рассмотрения дела, следует, что заявитель фактически оспаривает решение лишь в части признания соглашениями, нарушающими положения статьи 16 Закона № 135-ФЗ, в том числе пункта 4 указанной статьи, договоры аренды муниципального имущества от 28.12.2012 №№ 126, 127, 128, 129, заключенные с нарушением требований части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1 Закона № 135-ФЗ между комитетом и ЗАО «МиассЭнерго».

Доводов в обоснование незаконности решения антимонопольного органа в остальной части, а также предписания, выданного комитету, заявителем не приведено.

Об уточнении заявленных требований в порядке статьи 49 АПК РФ ЗАО «МиассЭнерго» не заявлено.

Доказательства того, что оспариваемые решение и предписание нарушают права и законные интересы ЗАО «МиассЭнерго», заявителем в нарушение статей 65, 198 АПК РФ не приведены, в материалах дела отсутствуют.

Поскольку материалами дела не подтверждается, что решение и предписание антимонопольного органа по делу № 55-07/13 не соответствует закону и нарушает права и законные интересы заявителя, у суда отсутствуют правовые основания для признания решения и предписания недействительными и удовлетворения заявленных ЗАО «МиассЭнерго» требований.

В силу статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 167, 168, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.В. Белякович