



Арбитражный суд Челябинской области
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

31 июля 2014 года

Дело №А76-11597/2014

Судья Арбитражного суда Челябинской области Бастен Д.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Игошевой Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Федерального казенного учреждения «Управление федеральных автомобильных дорог «Южный Урал» Федерального дорожного агентства к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора общества с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная компания «ЯКК», открытого акционерного общества «Единая электронная торговая площадка» о признании недействительным решения и предписания, при участии в заседании от заявителя: Климовой В.В. представителя по доверенности от 09.01.2014 №1; от ответчика: Дворниковой А.О. представителя по доверенности от 18.05.2014 №34, Долгополовой К.А. представителя по доверенности от 11.04.2014 №31.

УСТАНОВИЛ:

Федеральное казенное учреждение «Управление федеральных автомобильных дорог «Южный Урал» Федерального дорожного агентства (далее по тексту заявитель, Учреждение) обратился в арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее по тексту антимонопольный орган, ответчик) о признании недействительным решения от 12.05.2014 №233-ж/2014 и предписание от 12.05.2014 (л.д.6-10 т.1).

Определением суда от 19.05.2014 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора

привлечены общество с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная компания «ЯКК», открытое акционерное общество «Единая электронная торговая площадка» (л.д.1-2 т.1).

Представитель общества заявленные требования поддержал.

Представитель ответчика считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению. В материалы дела представлен отзыв (л.д.32-34 т.2).

Представители третьих лиц в судебное заседание не явились, о дне слушания дела извещены с соблюдением требований ст. ст. 121-123 АПК РФ, а потому в силу ст. 156 АПК РФ дело рассмотрено судом в отсутствие указанных лиц (л.д.42-49 т.3).

Исследовав представленные лицами, участвующими в деле, доказательства в их совокупности, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд в ходе судебного разбирательства установил следующие обстоятельства.

Материалами дела установлено, что в антимонопольный орган поступила жалоба общества «Торгово-промышленная компания «ЯКК» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту автобусных остановок автомобильной дороги М-5 «Урал» Москва – Рязань – Пенза – Самара – Уфа – Челябинск, на км.1869-108 в Челябинской области (извещение №0369100028414000026).

Антимонопольным органом по результатам рассмотрения указанной жалобы, а также проведенной внеплановой проверки, принято решение от 12.05.2014 №233-ж/2014 которым, доводы жалобы общества Торгово-промышленная компания «ЯКК» на действия Аукционной комиссии признаны обоснованными (пункт 1 резолютивной части решения); признать в действиях Аукционной комиссии нарушение ч.5 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту Закон №44-ФЗ, Закон о контрактной системе) (пункт 2 резолютивной части решения); по результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушения ч.5,7 ст.34, ч.3 ст.96 Закона №44-ФЗ (пункт 3 резолютивной части

решения); выдать Заказчику, Аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе (пункт 4 резолютивной части решения) (л.д.17-19 т.1).

На основании указанного решения, антимонопольным органом 12.05.2014 выдано предписание, которым предписано:

1. ФКУ Упрдор «Южный Урал» с момента размещения предписания на официальном сайте www.zakupki.gov.ru не заключать государственный контракт на выполнение работ по ремонту автобусных остановок автомобильной дороги М-5 «Урал» Москва - Рязань - Пенза - Самара - Уфа - Челябинск, на км 1869+108 в Челябинской области (извещение №0369100028414000026) до исполнения настоящего предписания;

2. Аукционной комиссии (извещение № 0369100028414000026) в срок до 23.05.2014: 2.1. принять решение об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе № 57/1-ЭА от 29.04.2014, протокола подведения итогов электронного аукциона № 57/2-ЭА от 05.05.2014 (извещение №0369100028414000026); 2.2. передать решение об отмене протоколов, указанных в пункте 2.1 настоящего предписания ФКУ Упрдор «Южный Урал» для размещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru; 3. ФКУ Упрдор «Южный Урал» (извещение № 0369100028414000026) в срок - 01.06.2014: 3.1 разместить решение об отмене протоколов, указанных в пункте 2.1 настоящего предписания на официальном сайте www.zakupki.gov.ru (извещение №0369100028414000026); 3.2 внести изменения в документацию о закупке, с учетом положений Закона о контрактной системе и решения Челябинского УФАС России от 12.05.2014 №233-ж/2014, продлить сроки подачи заявок на срок не менее чем на 15 (пятнадцать) дней с момента размещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения о внесении изменений в документацию о закупке; 3.3. продолжить определение подрядчика.

4. ОАО «ЕЭТП» с 16.05.2014 обеспечить ФКУ Упрдор «Южный Урал» возможность исполнения пункта 3 настоящего предписания.

5. ФКУ Упрдор «Южный Урал» до 10.06.2014 направить в Челябинское УФАС России (с сопроводительным письмом) доказательства исполнения настоящего предписания (решение об отмене протоколов аукциона в электронной форме, решение о внесении изменений в документацию о закупке, сведения о размещении указанных решений на официальном сайте www.zakupki.gov.ru) (л.д.20 т.1).

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Изучив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

На основании части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, для признания недействительными ненормативных правовых актов необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемых ненормативных правовых актов закону или иному нормативному правовому акту и нарушение данными ненормативными правовыми актами прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической.

Как следует из материалов дела заявителем 03.04.2014 объявлено о проведении открытого аукциона в электронной форме путем опубликования на

официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения о проведении открытого аукцион в электронной форме. Начальная (максимальная) цена контракта 6961008 руб. 73 коп. Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе 25.04.2014 до 09 часов 00 минут.

По результатам рассмотрения первых частей заявок обществу «Торгово-промышленная компания «ЯКК» было отказано в допуске к участию в аукционе в электронной форме на основании не предоставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе (отсутствует наименование места происхождения товара или наименование производителя товара). При этом, комиссия сослалась на ч.1 ст.1516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как установлено судом, обществом «Торгово-промышленная компания «ЯКК» в составе первой части заявки было указано наименование места происхождения товара — «Россия».

Антимонопольный орган пришел к выводу о том, что аукционной комиссией нарушена ч.5 ст.67 Закона №44-ФЗ, поскольку обществу «Торгово-промышленная компания «ЯКК» неправомерно отказано в допуске на участие в аукционе в электронной форме.

Суд считает указанный вывод обоснованным.

Согласно подпункту «б» п.3 ч.3 ст.66 Закона №44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии),

полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Как следует из материалов дела, обществом «Торгово-промышленная компания «ЯКК» в первой части заявки указано место происхождения товара «Россия» (л.д.115-117 т.2).

Суд соглашается с выводом антимонопольного органа о том, что ст.66 Закона о контрактной системе не установлено требование, что месту происхождения товара должна быть предоставлена правовая охрана, в следствии чего должны применяться положения ст.1516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что обществом «Торгово-промышленная компания «ЯКК» в составе первой части заявки указано место происхождения товара, т.е. выполнены требования предусмотренные ч.3 ст.66 Закона №44-ФЗ в данной части, суд приходит к выводу о необоснованном отказе аукционной комиссией в допуске к участию в аукционе указанному обществу на основании п.1 ч.4 ст.67 Закона №44-ФЗ, что является нарушением ч.5 ст.67 Закона №44-ФЗ, а потому в данной части требования заявителя не подлежат удовлетворению.

При проведении внеплановой проверки документации об аукционе и извещения, установлено следующее.

В соответствии с п.3.1 проекта государственного контракта, заказчик предусмотрел заключение контракта исключительно на условиях применения к участнику закупки налога на добавленную стоимость. В силу части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе, при заключении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных ст.95 Закона о контрактной системе.

Антимонопольный орган посчитал, что проект государственного контракта содержит сведения, предусматривающие ограничение иных участников закупки, использующих упрощенную систему налогообложения, что могло привести к невозможности заключения государственного контракта на условиях,

предусмотренных документацией о закупке, в нарушение ч.1 ст.34 Закона о контрактной системе.

Суд считает указанный вывод необоснованным по следующим основаниям.

Согласно п.4 ст.3 Закона №44-ФЗ участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Согласно ч.1 ст.34 Закона №44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Как следует из содержания п.3.1 проекта государственного контракта, общая стоимость работ по настоящему контракту составляет ... (прописью) рублей, в том числе НДС 18% - ... рублей.

В данном случае, суд полагает, что ни аукционной документацией, ни проектом государственного контракта не установлено ограничение участников закупки в зависимости от вида налогового режима, применяемого участником закупки.

В соответствии с п.3,4 ст.346.11 Налогового кодекса Российской Федерации организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость. Индивидуальные предприниматели, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость.

В данном случае, по мнению суда, сумма налога на добавленную стоимость является прибылью победителя торгов, не являющегося плательщиком такого налога, и он самостоятельно несет ответственность за осуществляемые действия, в том числе за соответствие ценового предложения требованиям нормативных актов. Кроме того, по соглашению сторон цена контракта может быть снижена без изменения предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги, качества поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги и иных условий контракта, в том числе и на сумму налога на добавленную стоимость (ч.1 ст.95 Закона №44-ФЗ).

Таким образом, суд считает вывод антимонопольного органа о нарушении проектом государственного контракта ч.1 ст.34 Закона №44-ФЗ необоснованным, а потому требования заявителя в данной части подлежат удовлетворению.

Отсутствие в резолютивной части оспариваемого решения вывода о нарушении заказчиком ч.1 ст.34 Закона №44-ФЗ, при наличии в пункте 1 мотивировочной части решения указания на нарушение проектом государственного контракта указанной нормы закона не свидетельствует об отсутствии нарушения прав и законных интересов заявителя.

Антимонопольным органом установлено, что в нарушение ч.7 ст.34 Закона о контрактной системе заказчиком неправомерно указан фиксированный размер пени за неисполнение поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, которую фактически возможно рассчитать только в ходе исполнения обязательств сторонами на основании формулы, установленной Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее по тексту

Постановление 1063). Таким образом, в проекте контракта должен быть включен порядок расчета пени, предусмотренный указанным Постановлением №1063.

Кроме того, заказчик, в нарушение ч.5 ст.34 Закона о контрактной системе в проекте контракта не установил фиксированный размер штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств заказчиком.

Так, согласно п.11.4.2 проекта государственного контракта подрядчик при нарушении контрактных обязательств уплачивает заказчику пению за нарушение согласованных (установленных) сроков для устранения подрядчиком дефектов, выявленных на объекте в период гарантийного срока, согласно п. 10.3 Контракта. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом и устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорционально объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных подрядчиком в порядке, предусмотренном Постановлением №1063.

В соответствии с ч.7 ст.34 Закона №44-ФЗ пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, в проекте государственного контракта должен быть установлен размер пени в размере, определенном в порядке, установленном Постановлением 1063, при этом, размер пени должен быть не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования

Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Суд соглашается с выводом антимонопольного органа о том, что заказчиком в нарушение ч.7 ст.34 Закона №44-ФЗ не установлен порядок расчета пени, предусмотренный Постановлением №1063, а указан лишь минимальный размер пени, а потому в данной части требования заявителя не подлежат удовлетворению.

Согласно ч.5 ст.34 Закона №44-ФЗ в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Однако, заказчиком в нарушение ч.5 ст.34 Закона №44-ФЗ в проекте государственного контракта не предусмотрена возможность начисления штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации. При этом, суд обращает внимание на то, что указанной нормой прямо предусмотрено право

поставщика (подрядчик, исполнитель) потребовать уплаты штрафов, пеней. В связи с чем, проектом государственного контракта должна быть предусмотрена ответственность заказчика в виде штрафов, пеней.

На основании изложенного, суд считает вывод антимонопольного органа о нарушении заказчиком требований ч.5 ст.34 Закона №44-ФЗ законным и обоснованным, а потому требования заявителя в данной части не подлежат удовлетворению.

Антимонопольным органом в оспариваемом решении сделан вывод о том, что отсутствие в пункте 20.1 проекта контракта конкретной даты срока действия исполнения контракта является нарушением ч.3 ст.96 Закона о контрактной системе, поскольку не позволяет определить срок действия банковской гарантии, превышающий на один месяц срок действия контракта.

В соответствии с ч.3 ст.96 Закона №44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Согласно п.8.6.1 документации об аукционе, срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Согласно п.5.1 проекта контракта срок выполнения работ: начало работ 01 июня 2014, окончание работ 25 июля 2014.

Пунктом 20.1 проекта контракта установлено, что настоящий контракт действителен с момента его заключения и до полного выполнения сторонами всех обязательств, если иное не будет согласовано сторонами, подписавшими Контракт.

В ч. 2 ст. 190 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Из содержания данной нормы следует, что стороны могут определить срок действия контракта путем указания лишь на то событие, наступление которого не зависит от воли и действий сторон (п.4 Информационного письма Президиума ВАС Российской Федерации от 11.01.2002 №66). Если событие не обладает качеством неизбежности наступления, оно не может определять начало (окончание) течения срока, в том числе и срока действия контракта.

Как следует из п.20.1 проекта контракта (раздел 20 Срок действия контракта), предусмотрено, что действие контракта связано с моментом его заключения (начало действия контракта) и до выполнения сторонами всех обязательств (окончание действия контракта), т.е. окончание срока действия контракта напрямую зависит от воли и действий сторон контракта. Данное событие (до выполнения сторонами всех обязательств) не обладает качеством неизбежности наступления, оно не может определять окончание течения срока, в том числе и срока действия контракта.

Таким образом, учитывая, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц, при этом, как следует из п.20.1 проекта контракта, данный срок не определен, суд соглашается с выводом антимонопольного органа о том, что в данном случае невозможно представление банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта со сроком действия, превышающим срок действия контракта не менее чем на один месяц, поскольку невозможно установить срок действия контракта, что является нарушением ч.3 ст.96 Закона о контрактной системе, поскольку ограничивает право участника закупки на самостоятельный выбор способа обеспечения исполнения контракта.

Предусмотренные п.5.1 проекта контракта сроки выполнения работ, не могут учитываться участником закупки, в качестве срока действия контракта для целей предоставления надлежащего обеспечения исполнения контракта в виде

банковской гарантии, срок действия которой, должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. Сроки выполнения работ и срок действия контракта не являются тождественными и могут не совпадать.

На основании изложенного, требования заявителя в данной части не подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч.22 ст.99 Закона №44-ФЗ при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Согласно ч.23 ст.99 Закона №44-ФЗ предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации или иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, выданное в соответствии с [пунктом 2 части 22](#), [пунктом 3 части 27](#) настоящей статьи, должно содержать указание на конкретные действия, которые должно совершить лицо, получившее такое предписание, для устранения указанного нарушения. Контракт не может быть заключен до даты исполнения такого предписания.

Учитывая, что требования заявителя подлежат удовлетворению частично, суд считает предписание антимонопольного органа законным и обоснованным, а потому не подлежит признанию недействительным. Судом не установлено несоответствие предписания антимонопольного органа требованиям Закона о контрактной системе.

Судебные расходы, связанные с оплатой заявителем государственной пошлины в размере 4000 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу Учреждения на основании ст.110 АПК Российской Федерации.

Руководствуясь ст.110, 167-171, 176, 181,200,201 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Заявленные Федеральным казенным учреждением «Управление федеральных автомобильных дорог «Южный Урал» Федерального дорожного агентства требования удовлетворить частично.

Признать недействительным, как не соответствующее нормам действующего законодательства решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области от 12.05.2014 №233-ж/2014 в части вывода, содержащегося в п.1 мотивировочной части решения «проект государственного контракта содержит сведения, предусматривающие ограничение иных участников закупки, использующих упрощенную систему налогообложения, что могло привести к невозможности заключения государственного контракта на условиях, предусмотренных документацией о закупке, в нарушение ч.1 ст.34 Закона о контрактной системе.».

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, основной государственный регистрационный номер 1027403895310 в пользу Федерального казенного учреждения «Управление федеральных автомобильных дорог «Южный Урал» Федерального дорожного агентства, основной государственный регистрационный номер 1027402903637, судебные расходы связанные с оплатой государственной пошлины в сумме 4000 руб., понесенные при обращении в суд платежными поручениями от 15.05.2014 №527374, №527380.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru

Судья

Д.А. Бастен