



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-5494/2014

г. Челябинск

17 июля 2014 года

Дело № А76-25719/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 10 июля 2014 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 17 июля 2014 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Малышевой И.А.,
судей Арямова А.А., Тимохина О.Б.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного
заседания Тихоновой Ю.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Администрации Копейского городского округа Челябинской области на
решение Арбитражного суда Челябинской области от 24 марта 2014 года по
делу № А76-25719/2013 (судья Мрез И.В.).

В судебном заседании приняли участие представители:

Администрации Копейского городского округа Челябинской области –
Кем Ю.В. (удостоверение №218, доверенность №21-ДВ от 08.07.2014);

Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской
области – Подивилова Ю.В. (удостоверение №9135, доверенность №4 от
09.01.2014).

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно
предмета спора, (муниципальное учреждение Копейского городского округа
«Управление благоустройством») явку своих представителей в судебное
заседание не обеспечило, о месте и времени рассмотрения апелляционной
жалобы извещено надлежащим образом, в том числе публично, посредством
размещения информации на официальном Интернет-сайте.

Администрация Копейского городского округа (далее – заявитель,
Администрация) обратилась в Арбитражный суд Челябинской области с
заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по
Челябинской области (далее – ответчик, УФАС по Челябинской области) о
признании незаконными решения и предписания от 21.08.2013 по делу № 47-
07/13.

Определением суда от 10.01.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное учреждение Копейского ГО «Управление благоустройством».

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 24.03.2014 (резолютивная часть решения объявлена 24.03.2014) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Администрация Копейского городского округа (далее также – податель апелляционной жалобы, апеллянт) не согласилась с указанным решением, обжаловав его в апелляционном порядке.

В апелляционной жалобе заявитель просит решение суда отменить, заявленные требования удовлетворить.

В обоснование апелляционной жалобы её податель ссылается на то, что по своей сути функция – это обязанность органа местного самоуправления выполнять собственные полномочия, установленные действующим законодательством. Решение вопросов местного значения фактически является исполнением органом местного самоуправления функций. К функциям органов местного самоуправления относится, в том числе, благоустройство территории, озеленение и прочее.

Таким образом, выполнение работ по содержанию объектов благоустройства и озеленения на территории Копейского городского округа является функциональной задачей органа местного самоуправления, обеспечивает интересы неопределённого круга лиц, осуществляется за счёт средств местного бюджета.

Учитывая изложенное, апеллянт считает, что создание муниципального учреждения в целях решения вопросов местного значения и финансовое обеспечение выполнения муниципального задания данным учреждением не нарушает положений действующего законодательства о конкуренции, а является одним из способов обеспечения решения вопросов местного значения наряду с осуществлением закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд. Органы местного самоуправления вправе самостоятельно решать, какой из способов выбрать. Кроме того, законодательством не установлены какие-либо ограничения, связанные с целями и видами деятельности создаваемых муниципальных учреждений.

До начала судебного заседания УФАС по Челябинской области представило в арбитражный апелляционный суд отзыв на апелляционную жалобу, в котором отклонило доводы апелляционной жалобы, считает решение суда законным и обоснованным, не подлежащим отмене.

В судебном заседании лица, участвующие в деле, поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе, отзыве на неё.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы

апелляционной жалобы и отзыва на неё, не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, по результатам проведения внеплановой проверки УФАС по Челябинской области в действиях Администрации установлены признаки нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившиеся в создании преимущественных условий деятельности отдельному хозяйствующему субъекту, а также необоснованных препятствий осуществлению деятельности иным хозяйствующим субъектам на соответствующих товарных рынках путём утверждения Главой Копейского городского округа 20.01.2013 муниципального задания для МУ «Управление благоустройством» на 2013 год, в том числе, на оказание услуг по содержанию объектов благоустройства на территории Копейского городского округа и на оказание услуг по содержанию объектов озеленения на территории Копейского городского округа, которые не могут являться предметом муниципального задания, поскольку единственным потребителем данных услуг является муниципальное образование.

В связи с принятием Постановления Администрации от 20.05.2013 №1438, которым утверждены методические рекомендации по расчёту нормативных затрат оказание муниципальными бюджетными и автономными учреждениями муниципальных услуг (выполнение работ) и на содержание имущества муниципальных бюджетных и автономных учреждений, для МУ «Управление благоустройством» Главой Копейского городского округа 03.06.2013 было утверждено новое муниципальное задание.

Подтверждением правомерности выдачи бюджетному учреждению муниципального задания на выполнение рассматриваемых работ, по мнению Администрации, может служить письмо Министерства финансов Российской Федерации от 16.05.2011 № 12-08-22/1959, в котором упоминается, что органы власти, наряду с формированием задания для учреждений, входящих в подведомственную сеть, вправе разместить государственный заказ либо предоставить субсидии некоммерческим организациям, не являющимся государственными (муниципальными) учреждениями, на оказание указанными организациями в соответствии с договорами (соглашениями) государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) физическим и (или) юридическим лицам. Данные способы отмечены как право, а не обязанность и могут быть целесообразными при отсутствии государственных (муниципальных) учреждений, специально созданных для оказания определенных услуг.

При рассмотрении дела в антимонопольном органе представители Администрации и МУ «Управление благоустройства» поясняли, что для выполнения муниципального задания все договоры с контрагентами заключались на приобретение материалов, инвентаря, теплоэнергетических ресурсов, оказание услуги по содержанию недвижимого имущества для выполнения МУ «Управление благоустройством» работ по благоустройству и

озеленению.

МУ «Управление благоустройством» проводились бездоговорные закупки хозяйственных товаров (например, метлы, перчатки, мешки для мусора и т.п.). Все работы и услуги в рамках муниципального задания выполняются МУ «Управление благоустройством» самостоятельно, кроме тех работ (услуг), для выполнения которых необходимо привлечение специализированных организаций, имеющих лицензию на соответствующий вид деятельности (проведение водолазных работ, дезинсекционных работ, лабораторно-инструментальных исследований по анализу воды и песка карьера, работ по сервисному обслуживанию фонтана).

Исходя из системного толкования законодательства, комиссия УФАС по Челябинской области пришла к выводу о том, что выполнение МУ «Управление благоустройством» работ по содержанию объектов благоустройства и озеленения на территории Копейского городского округа, предусмотренных муниципальными заданиями, относится к муниципальным нуждам, обеспечение которых должно осуществляться в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», например, посредством проведения процедуры торгов (ст. 3, пункт 1 части 1 статьи 10).

Выдача Администрацией муниципальных заданий МУ «Управление благоустройством» на 2013 год на выполнение работ, которые необходимы для решения вопросов местного значения и являются муниципальными нуждами, с нарушением требований Бюджетного кодекса Российской Федерации и Закона о размещении заказов противоречит требованиям антимонопольного законодательства.

По результатам проведённой проверки антимонопольным органом 21.08.2013 вынесено соответствующее решение по делу № 47-07/13 и выдано предписание № 47-07/13, которым УФАС предписывало устранить допущенные нарушения:

1. Администрации Копейского городского округа в срок до 31.12.2013 совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, а именно не включать в муниципальные задания для муниципального учреждения Копейского городского округа «Управление благоустройством» выполнение работ по содержанию объектов благоустройства Копейского городского округа и содержанию объектов озеленения Копейского городского округа, которые необходимы для решения вопросов местного значения и являются муниципальными нуждами;

2. Администрации Копейского городского округа в доказательство исполнения настоящего предписания в срок до 31.12.2013 направить в Челябинское УФАС России надлежащим образом заверенные копии всех муниципальных заданий для муниципального учреждения Копейского городского округа «Управление благоустройством» на 2014 год;

3.Администрации Копейского городского округа в доказательство исполнения настоящего предписания в срок до 31.12.2013 направить в Челябинское УФАС России надлежащим образом заверенные копии документов, подтверждающих способ отбора подрядчика па выполнение работ по содержанию объектов благоустройства Копейского городского округа и содержанию объектов озеленения Копейского городского на 2014 год, (например, актов органа местного самоуправления, извещений о проведении торгов (запросов котировок), протоколов, составленных в ходе проведения торгов (запросов котировок), муниципальных контрактов заключенных по результатам торгов (запросов котировок) и др.).

Не согласившись с решением и предписанием по делу №47-07/13 от 21.08.2013, Администрация Копейского городского округа обжаловала их в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд первой инстанции руководствовался выводом о соответствии оспоренных ненормативных правовых актов действующему законодательству и отсутствию нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере экономической деятельности.

Оценив в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции являются правильными, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

На основании ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как установлено частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения,

совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Пунктом 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из изложенного следует, что для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их действующему законодательству и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической.

Согласно части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путём установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

На основании части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции запрещается совмещение функций органов местного самоуправления и функций хозяйствующих субъектов, за исключением случаев, установленных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, а также наделение хозяйствующих субъектов функциями и правами указанных органов, в том числе функциями и правами, органов государственного контроля и надзора, если иное не установлено федеральными законами. Запрет направлен на предотвращение возможных злоупотреблений на товарном рынке, когда в одном лице совпадает непосредственный участник хозяйственных отношений и субъект, наделенный властными полномочиями в отношении иных участников.

Исполнение полномочий органами местного самоуправления связано с решением вопросов местного значения.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа относятся в том числе:

-утверждение правил благоустройства территории городского округа, устанавливающих в том числе требования по содержанию зданий (включая жилые дома), сооружений и земельных участков, на которых они расположены, к внешнему виду фасадов и ограждений соответствующих зданий и сооружений, перечень работ по благоустройству и периодичность их выполнения; установление порядка участия собственников зданий (помещений в них) и сооружений в благоустройстве прилегающих территорий; организация благоустройства территории городского округа (включая освещение улиц, озеленение территории, установку указателей с наименованиями улиц и номерами домов, размещение и содержание малых архитектурных форм), а также использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах городского округа (пункт 25).

В целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления городских округов обладают полномочиями по созданию муниципальных предприятий и учреждений, осуществлению финансового обеспечения деятельности муниципальных казенных учреждений и финансового обеспечения выполнения муниципального задания бюджетными и автономными муниципальными учреждениями, а также формированию и размещению муниципального заказа (пункт 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»).

В соответствии со статьёй 1 действовавшего до 01.01.2014 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) указанный Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений.

Частью 2 статьи 3 Закона о размещении заказов установлено, что под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счёт средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков. Под нуждами муниципальных бюджетных учреждений понимаются обеспечиваемые муниципальными бюджетными учреждениями (независимо от

источников финансового обеспечения) потребности в товарах, работах, услугах данных бюджетных учреждений. Из этого следует, что бюджетные учреждения размещают заказы в случае возникновения потребности в товарах, работах, услугах только данных бюджетных учреждений, тогда как на муниципальные нужды размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг в целях заключения муниципальных контрактов и в отдельных случаях гражданско-правовых договоров в любой форме должны осуществлять муниципальные заказчики. В силу части 1 статьи 4 Закона о размещении заказов бюджетные учреждения не являются муниципальными заказчиками, а выступают в качестве иных заказчиков.

Согласно статье 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации государственное (муниципальное) задание - документ, устанавливающий требования к составу, качеству и (или) объёму (содержанию), условиям, порядку и результатам оказания государственных (муниципальных) услуг (выполнения работ).

В соответствии с частью 1 статьи 69.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации государственное (муниципальное) задание на оказание государственных (муниципальных) услуг физическим и юридическим лицам должно содержать определение категорий физических и (или) юридических лиц, являющихся потребителями соответствующих услуг.

В силу 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации размещение заказов на выполнение работ для муниципальных нужд производится в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд. Муниципальные контракты заключаются и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных ассигнований.

Следовательно, применение Закона о размещении заказов является обязательным условием при использовании средств местного бюджета, которые направляются на оплату работ для муниципальных нужд.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждено, что 21.12.2012 Администрацией было принято постановление № 1899 «О создании МУ «Управление благоустройством», утверждён Устав муниципального учреждения, в соответствии с пунктом 1.1. которого муниципальное учреждение является некоммерческой организацией, созданной для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов местного самоуправления в сфере жилищно-коммунального хозяйства, тип учреждения бюджетный. Функции и полномочия учредителя МУ «Управление благоустройством» осуществляет Администрация (л.д. 42-49).

Муниципальные задания для МУ «Управление благоустройством» формирует и утверждает орган, осуществляющий функции и полномочия учредителя (пункт 2.6. Устава муниципального учреждения). При этом учреждение не вправе отказаться от выполнения муниципального задания.

20.01.2013 Главой Копейского городского округа утверждено муниципальное задание для МУ «Управление благоустройством» на 2013 год и 03.06.2013 утверждено новое муниципальное задание для указанного учреждения, в соответствии с которыми под муниципальными услугами понимаются, в том числе следующие муниципальные услуги:

-часть 1 – услуга по содержанию объектов благоустройства на территории Копейского городского округа;

-часть 2 – услуга по содержанию объектов озеленения на территории Копейского городского округа.

При этом категория потребителей услуг указана как население городского округа (л.д. 50-77).

УФАС по Челябинской области установлено, что указанные муниципальные задания не содержат конкретного перечня физических и (или) юридических лиц, являющихся потребителями соответствующих услуг, что не соответствует статье 69.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Из анализа муниципальных заданий следует, что при оказании муниципальной услуги по содержанию объектов благоустройства на территории Копейского городского округа МУ «Управление благоустройством» выполняет следующие работы: уборка территории объектов благоустройства; содержание мемориала «Вечный огонь»; содержание фонтанов; содержание пляжа; подготовка объектов благоустройства к праздникам; аккарицидная обработка территории.

При оказании муниципальной услуги по содержанию объектов озеленения на территории Копейского городского округа, МУ «Управление благоустройством» выполняет следующие работы: формовочная обрезка кустарника, деревьев; выкашивание газонов газонокосилкой; посадка цветников; уход за цветниками (прополка, рыхление, полив); валка деревьев с применением автогидроподъемника либо без его использования.

Источником финансирования выполнения указанных работ являются средства бюджета городского округа. Финансирование производится за счёт выделения субсидий на основании соглашения о порядке и условиях предоставления субсидий на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания на оказание муниципальных услуг № 21 от 25.01.2013 (л.д. 78-81).

Согласно приложению №1 к утверждённому 20.01.2013 муниципальному заданию объём бюджетных ассигнований бюджета городского округа на выполнение муниципального задания в части выполнения работ по содержанию объектов благоустройства территории Копейского городского округа составил 7 111 085 руб. 20 коп., в части выполнения работ по содержанию объектов озеленения территории Копейского городского округа - 2 783 954 руб. 14 коп.

Оценив перечисленные выше доказательства в совокупности и взаимосвязи с позиций ст. ст.65-71 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, суд первой инстанции пришёл к верному выводу о том, что МУ «Управление благоустройством», фактически выполняя уборку, содержание, обслуживание, озеленение объектов, осуществляет выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд Копейского городского округа, обеспечение которых должно осуществляться за счёт средств местного бюджета и внебюджетных источников финансирования.

Указанная деятельность не является муниципальной услугой (работой), оказываемой (выполняемой) для отдельных категорий, физических и (или) юридических лиц, в связи с чем суд отклоняет соответствующий довод апеллянта.

Поскольку выполнение работ (оказание услуг), является потребностью муниципального образования «Копейский городской округ», необходимо для решения вопросов местного значения и осуществления полномочий органов местного самоуправления, антимонопольный орган и суд первой инстанции пришли к верному выводу о том, что указанная деятельность является муниципальной нуждой, соответственно, заказ на оказание услуг и выполнение работ, необходимых для содержания, обслуживания и ремонта указанных объектов, должен быть размещён по правилам, указанным в Законе о размещении заказов например, посредством проведения процедуры торгов (пункт 1 части 1 статьи 10), обеспечение (финансирование) которых должно осуществляться за счёт средств местного бюджета и внебюджетных источников финансирования.

Выдача Администрацией муниципальных заданий МУ «Управление благоустройством» на 2013 год на выполнение работ, которые необходимы для решения вопросов местного значения и являются муниципальными нуждами, с нарушением требований Бюджетного кодекса Российской Федерации и Закона о размещении заказов противоречит требованиям антимонопольного законодательства, поскольку тем самым Администрация создала необоснованные преимущества осуществления деятельности для отдельного хозяйствующего субъекта определённой организационно-правовой формы - МУ «Управление благоустройством», в то время как иные хозяйствующие субъекты в результате оказались лишены доступа к оказанию аналогичных услуг на данных товарных рынках, что необоснованно препятствует осуществлению деятельности хозяйствующих субъектов, способных конкурировать за получение бюджетных денежных средств в случае проведения публичных процедур, и в случае признания победителями выполнять указанные работы.

Таким образом, действия Администрации по созданию необоснованных преимуществ осуществления деятельности МУ «Управление благоустройством» и устранению конкуренции при размещении муниципального заказа путём утверждения 20.01.2013 муниципального задания для МУ «Управление благоустройством» на 2013 год (в части муниципальных услуг по содержанию объектов благоустройства на территории Копейского

городского округа и содержанию объектов озеленения на территории Копейского городского округа) и 03.06.2013 нового муниципального задания на 2013 год для указанного учреждения обоснованно квалифицированы антимонопольным органом как нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Доводы апеллянта о том, что создание муниципального учреждения в целях решения вопросов местного значения и финансовое обеспечение выполнения муниципального задания данным учреждением не нарушает положений антимонопольного законодательства, а является одним из способов обеспечения решения вопросов местного значения наряду с осуществлением закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд, противоречат обстоятельствам дела.

Как было указано выше, для признания недействительным ненормативного правового акта необходима совокупность двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение данным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической.

При этом нарушение прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности должен в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказать заявитель.

В нарушение указанной нормы заявителями не приведены надлежащие правовые основания незаконности оспариваемого решения и предписания, нарушения прав и законных интересов заявителей и не представлены допустимые доказательства в обоснование приведенных доводов.

В случае если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт государственного органа соответствует закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования (часть 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая, что материалами дела доказано нарушение заявителем требований ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, у суда первой инстанции имелись законные основания для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Доводы апелляционной жалобы основаны на неверном толковании действующего законодательства и опровергаются материалами дела, а потому оснований для ее удовлетворения не имеется.

Все доказательства, представленными лицами, участвующими в деле, обстоятельствам дела, а также доводам, в том числе, изложенным в жалобе, суд первой инстанции дал надлежащую правовую оценку, оснований для переоценки выводов у суда апелляционной инстанции в силу ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

С учётом изложенного, обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Челябинской области от 24 марта 2014 года по делу № А76-25719/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу Администрации Копейского городского округа Челябинской области - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объёме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

И.А. Малышева

Судьи:

А.А. Арямов

О.Б. Тимохин