



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Челябинск
14 июля 2014 года

Дело № А76-8552/2014

Резолютивная часть решения объявлена 7 июля 2014 года.

Решение изготовлено в полном объеме 14 июля 2014 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Белякович Е.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Ротатовой М.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению
страхового открытого акционерного общества «Военно-страховая компания» о
признании недействительными решения и предписания Управления
Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области от 03.04.2014
№ 114-ж/2014 в части признания незаконным допуска к участию в торгах,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих
самостоятельные требования относительно предмета спора, Управления
Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору в
Челябинской области, открытого акционерного общества «АльфаСтрахование»
в лице Южно-Уральского филиала,

при участии в судебном заседании представителей: от страхового
открытого акционерного общества «Военно-страховая компания» – Евстифеева
А.В. (доверенность от 16.01.2014 серии 74АА № 1853431), от Управления
Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области – Воронковой
Д.А. (доверенность от 09.01.2014 № 3),

установил:

страховое открытое акционерное общество «Военно-страховая компания»
(далее – СОАО «ВСК», общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской

области с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – антимонопольный орган) от 03.04.2014 № 114-ж/2014 в части признания незаконным допуска общества к участию в торгах.

Определениями суда от 18.04.2014 и 20.05.2014 в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору в Челябинской области (далее – Россельхознадзор), открытое акционерное общество «АльфаСтрахование» в лице Южно-Уральского филиала (далее – ОАО «АльфаСтрахование»).

В представленном отзыве на заявление антимонопольный орган просит в удовлетворении заявленных требований отказать, полагая, что участник закупки не изменил заявку, а дополнил ее сведениями и надлежащими документами, ранее отсутствовавшими в заявке, что не соответствует требованиям статьи 43 Федерального закона от 04.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) (т. 1 л.д. 100-101).

В отзыве на заявление Россельхознадзор указывает на то, что первоначальная заявка содержала справку о соответствии обязательным требованиям законодательства и копию платежного поручения от 03.03.2014 № 661, которые были изменены обществом до истечения срока подачи заявок, следовательно, изменения к заявке являются действительными в силу положений статьи 43 Закона № 44 (т. 1 л.д. 48-50).

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы заявления по изложенным в нем основаниям, просил заявленные требования удовлетворить. Представитель заинтересованного лица возразил против доводов заявителя по основаниям, изложенным в отзыве, просил в удовлетворении требований отказать.

Третьи лица о начавшемся судебном процессе, а также о дате и времени судебного заседания извещены надлежащим образом (т. 6 л.д. 66-76), однако

своих представителей в судебное заседание не направили, что в соответствии с частью 5 статьи 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие. Россельхознадзор ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие его представителя (т. 6 л.д. 87).

Арбитражным судом Челябинской области в порядке, предусмотренном статьей 163 АПК РФ, в судебном заседании объявлялся перерыв со 02 июля до 16 часов 00 минут 07 июля 2014 года.

При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора.

Как следует из материалов дела, 28.02.2014 на сайте www.zakupki.gov.ru заказчиком (Россельхознадзор) размещено извещение № 0369100038314000002 о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств для нужд Россельхознадзора в соответствии с Законом № 44-ФЗ (т. 2 л.д. 5-7).

На участие в конкурсе подано шесть заявок от участников конкурса, в том числе от СОАО «ВСК» и ОАО «АльфаСтрахование» (т. 6 л.д. 5).

26.03.2014 по результатам рассмотрения и оценки заявок комиссия признала заявку участника СОАО «ВСК» соответствующей требованиям Закона № 44-ФЗ, конкурсной документации и допустила к участию в конкурсе; заявка ОАО «АльфаСтрахование» отклонена от участия в конкурсе в связи с несоответствием заявки требованиям Закона № 44-ФЗ и конкурсной документации на основании части 3 статьи 53 Закона № 44-ФЗ; победителем конкурса признано СОАО «ВСК», заявка которого поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, что отражено в протоколе № 0369100038314000002-2К (т. 6 л.д. 10-19).

27.03.2014 в антимонопольный орган от ОАО «АльфаСтрахование» поступила жалоба на действия конкурсной комиссии при проведении конкурса, в которой указано, что конкурсная комиссия неправомерно отказала ему в участии в конкурсе, признав заявку, несоответствующую требованиям конкурсной документации по основанию, указанному в протоколе от 26.03.2014, а также, что заявка СОАО «ВСК» неправомерно признана

решением конкурсной комиссии соответствующей требованиям конкурсной документации (т. 1 л.д. 131-133).

По результатам рассмотрения жалобы ОАО «АльфаСтрахование» антимонопольным органом принято решение № 114-ж/2014 от 03.04.2014, которым жалоба ОАО «АльфаСтрахование» на действия конкурсной комиссии в части отказа в допуске ОАО «АльфаСтрахование» к участию в конкурсе признана необоснованной, а в части допуска СОАО «ВСК» к участию в конкурсе – обоснованной (т. 1 л.д. 26-31).

Предписанием № 114-ж/2014 от 03.04.2014 предписано устранить нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе (т. 1 л.д. 32-33).

Полагая, что решение и предписание антимонопольного органа в части признания незаконным допуска СОАО «ВСК» к участию в торгах не соответствуют закону и нарушают права и законные интересы, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Рассмотрев заявленные требования, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 АПК РФ, а также исходя из пункта 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в предмет доказывания по настоящему делу входит установление следующих юридически значимых обстоятельств: наличие у государственного органа полномочий на принятие оспариваемых ненормативных правовых актов; несоответствие таких актов закону или иному нормативному правовому акту, и нарушение ими прав и законных интересов заявителя.

При этом для удовлетворения заявленных требований необходимо, чтобы оспариваемые акты одновременно не соответствовали закону и нарушали права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Полномочия антимонопольного органа на осуществление контроля за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

установлены положениями статей 3, 99 Закона № 44-ФЗ, пунктов 1, 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, пункта 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд».

Таким образом, вынесение антимонопольным органом оспариваемых решения и предписания осуществлено в пределах предоставленных законом полномочий.

Согласно статье 6 Закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок (часть 1 статьи 8 Закона № 44-ФЗ).

В статье 24 Закона № 44-ФЗ среди прочих конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) назван открытый конкурс, под которым понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования. Для проведения открытого конкурса заказчик разрабатывает и утверждает конкурсную документацию (части 1, 3 статьи 48 Закона № 44-ФЗ).

Положениями статьи 51 Закона № 44-ФЗ предусмотрен порядок подачи заявок на участие в открытом конкурсе, согласно части 2 которой участник открытого конкурса подает в письменной форме заявку на участие в открытом конкурсе в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание

заявки до вскрытия, или в форме электронного документа (если такая форма подачи заявки допускается конкурсной документацией).

Заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, в том числе идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника открытого конкурса (подпункт «а» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона № 44-ФЗ), а также документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка, или заверенная банком копия этого платежного поручения) (пункт 5 части 2 статьи 51 Закона № 44-ФЗ).

Аналогичные требования к заявке на участие в открытом конкурсе предусмотрены пунктами 3.4.1.1, 3.4.1.4, 4.3.6 конкурсной документации (т. 2 л.д. 14, 15, 17).

Антимонопольным органом установлено и подтверждается материалами дела, что первоначально поданная СОАО «ВСК» заявка содержала копию платежного поручения от 03.03.2014 № 661, заверенная Челябинским филиалом СОАО «ВСК», а не Дальневосточным банком ОАО Сбербанк России, и без отметки указанного банка (т. 2 л.д. 123), а также справку о соответствии обязательным требованиям законодательства, в которой отсутствовали сведения об идентификационных номерах налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника открытого конкурса (т. 2 л.д. 124).

21.03.2014 общество подало изменения к заявке, содержащие, в том числе, платежное поручение от 03.03.2014 № 661 с отметкой банка (т. 6 л.д. 26) и справку о соответствии обязательным требованиям законодательства с указанием идентификационных номерах налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника открытого конкурса (т. 2 л.д. 129, 130).

Антимонопольный орган расценил данные обстоятельства не в качестве изменения участником конкурса СОАО «ВСК» заявки, а как дополнение заявки сведениями и надлежащими документами (платежное поручение с отметкой банка), ранее отсутствовавшими в заявке, что не соответствует статье 43 Закона № 44-ФЗ, в соответствии с которой участник конкурса вправе изменить свою заявку до истечения срока подачи заявок с учетом положений названного Закона.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ в их совокупности и взаимной связи, а также исходя из вышеприведенного правового регулирования, суд находит правомерными выводы антимонопольного органа о фактическом дополнении заявки участником конкурса СОАО «ВСК», что действующим законодательством не предусмотрено.

В соответствии с частью 2 статьи 53 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям названного Закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

В силу части 3 статьи 53 указанного Закона конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Исходя из изложенного, суд полагает, что, поскольку требования закона и конкурсной документации, предъявляемые к документу, подтверждающему внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, и полноте информацию об участнике открытого конкурса, при подаче заявки на участие в открытом конкурсе СОАО «ВСК» не соблюдены, заявка не может быть признана соответствующей требованиям Закона № 44-ФЗ, конкурсной документации и, как следствие, надлежащей.

По смыслу действующего законодательства о контрактной системе участникам конкурса не предоставлено право вносить изменения в

ненадлежащую заявку в целях восполнения изначально имеющих место быть недостатков и таким образом приводить заявку на участие в конкурсе в соответствие с требованиями Закона № 44-ФЗ и конкурсной документации.

Суд отмечает, что изначально представление обществом копии платежного поручения, заверенной Челябинским филиалом СОАО «ВСК», без отметок банка, и справки о соответствии обязательным требованиям законодательства, в которой отсутствовали сведения, предусмотренные подпунктом «а» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона № 44-ФЗ, а в последующем представление платежного поручения с отметками банка о проведении платежа и справки о соответствии обязательным требованиям законодательства, в которую добавлен пункт 10, содержащий сведения, предусмотренные подпунктом «а» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона № 44-ФЗ, свидетельствует о том, что СОАО «ВСК» представило новые (дополнительные) документы, ранее отсутствовавшие в заявке.

При установленных в рамках настоящего дела конкретных обстоятельствах дополнительно поданные документы не приобретали статус изменения заявки, поскольку первоначальная заявка не содержала всех требуемых законом документов, то есть была оформлена ненадлежащим образом и не могла быть допущена к участию в конкурсе.

Доводы СОАО «ВСК» о том, что представление документов соответствует статье 43 Закона № 44-ФЗ и является изменение заявки, подлежит отклонению, поскольку такое толкование закона противоречит буквальному содержанию части 2 статьи 51 Закона № 44-ФЗ, предусматривающей включение всех необходимых для участия в конкурсе документов в состав подаваемой участником конкурса заявки (то есть устанавливающей одновременное представление всего комплекта документов, необходимого для участия в конкурсе).

Процедура дополнения комплекта документов, прилагаемых к заявке на участие в конкурсе (восполнения недостающих документов), законом не предусмотрена.

Учитывая вышеизложенное, суд находит решение антимонопольного органа от 03.04.2014 № 114-ж/2014 в части признания обоснованной жалобы ОАО «АльфаСтрахование» в части допуска СОАО «ВСК» к участию в

конкурсе соответствующим нормам Закона № 44-ФЗ, что свидетельствует об отсутствии правовых оснований для признания его недействительным.

Оснований для признания не соответствующим закону основанного на таком решении предписания антимонопольного органа у суда не имеется.

Руководствуясь статьями 167, 168, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.В. Белякович