



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

23 июня 2014 года

Дело № А76-15708/2013

Резолютивная часть решения объявлена 16 июня 2014 года

Решение изготовлено в полном объеме 23 июня 2014 года

Арбитражный суд Челябинской области в составе судьи
Наконечной О.Г.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Изюмовой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

администрации Трехгорного городского округа, г. Трехгорный (ОГРН
1037400663641)

муниципального стационарного учреждения социального обслуживания
"Дом-интернат для престарелых и инвалидов", г. Трехгорный (ОГРН
1027400665346)

Единой комиссии по размещению заказов города Трехгорного, г. Трехгорный
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской
области, г. Челябинск (ОГРН 1027403895310)

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющего самостоятельных
требований относительно предмета спора, закрытого акционерного общества
"Сбербанк-АСТ", г. Москва, общества с ограниченной ответственностью
«Паритет-С», г. Трехгорный, муниципального унитарного предприятия
«Служба эксплуатации жилищного фонда» города Трехгорного, г.
Трехгорный

о признании незаконным решения от 20.06.2013 по делу № 268-ж/2013

при участии в заседании:

заявители: не явились;

заинтересованное лицо: не явилось;

третьи лица: не явились,

УСТАНОВИЛ:

администрация Трехгорного городского округа (далее – администрация, заявитель), муниципальное стационарное учреждение социального обслуживания "Дом-интернат для престарелых и инвалидов" (далее – МУ "Дом-интернат", заявитель), Единая комиссия по размещению заказов города Трехгорного (далее - заявитель) обратились в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России, антимонопольный орган, заинтересованное лицо) от 20.06.2013 по делу № 268-ж/2013.

Заявители считают оспариваемый ненормативный правовой акт Челябинского УФАС России необоснованным, противоречащим законодательству Российской Федерации.

Челябинское УФАС России представило отзыв на заявление от 14.08.2013 № 8825/09 (т. 3 л.д. 6-8), в котором заявление считает необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

В соответствии со статьей 51 АПК РФ определениями суда от 21.08.2013, от 26.09.2013 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены закрытое акционерное общество "Сбербанк-АСТ", общество с ограниченной ответственностью «Паритет-С», муниципальное унитарное предприятие «Служба эксплуатации жилищного фонда» города Трехгорного (далее – третьи лица).

Третьи лица мнения по спору не представили.

Стороны, третьи лица явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом посредством направления в их адреса копий

определений заказными письмами с уведомлениями (т. 4 л.д. 1-8, 65-69, 73), а также размещения данной информации на официальном сайте суда, ссылка на который имеется в определениях суда (т. 4 л.д. 74-75).

При таких обстоятельствах на основании статьи 156 АПК РФ судебное заседание проведено в отсутствие представителей сторон и третьих лиц.

Исследовав имеющиеся в деле письменные доказательства, арбитражный суд считает заявление подлежащим отклонению по следующим мотивам.

Из материалов настоящего дела следует, что в Челябинское УФАС России от общества с ограниченной ответственностью «Паритет-С» поступила жалоба на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0169300043213000122 на выполнение капитального ремонта, восстановление газонного покрытия, устройства тротуара, восстановление дерево-кустарниковых насаждений после ремонта пожарного проезда у МУ "Дом-интернат" (т. 3 л.д. 31-34).

03.06.2013 Администрация объявила о проведении открытого аукциона. Заказчиком явилось МУ "Дом-интернат".

Начальная (максимальная) цена контракта 742 400 руб.

В обоснование указанной жалобы ООО «Паритет-С» указано, что заявка ООО «Паритет-С» на участие в аукционе отклонена аукционной комиссией по причине несоответствия пункту 14 Информационной карты, а именно: не указаны конкретные показатели товара по позициям №№ 11, 14, 17 Ведомости.

По мнению ООО «Паритет-С», аукционная комиссия неправомерно отклонила заявку ООО «Паритет-С» на участие в аукционе, поскольку в своей заявке ООО «Паритет-С» указало размер комков плодородного слоя почвы "диапазон 1-5 мм", а не конкретный размер комков, однако, для плодородного слоя почвы размер комков в диапазоне 1-5 мм – это целостный показатель, одна характеристика. Размеры комков 1, 2, 3, 4, 5 мм – это не разные виды плодородного слоя почвы, а допустимые размеры для всей плодородной

почвы. Более того, в плодородном слое не может быть комков строго одинакового размера. В связи с чем, по мнению ООО «Паритет-С», отказ в допуске к участию в аукционе в данном случае является неправомерным.

По результатам рассмотрения указанной жалобы антимонопольным органом принято решение от 20.06.2013 по делу № 268-ж/2013, согласно которому:

1. Доводы жалобы ООО «Паритет-С» на действия аукционной комиссии признаны обоснованными.

2. В действиях МУ "Дом-интернат" признано нарушение пункта 1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ), в действиях аукционной комиссии признано нарушение части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

3. МУ "Дом-интернат", Администрации, оператору электронной площадки решено выдать предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

4. Материалы дела решено передать должностному лицу для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности (т. 3 л.д. 14-16).

На основании указанного решения Челябинским УФАС России выдано предписание от 20.06.2013 № 268-ж/2013, которым:

1. МУ «Дом-интернат» предписано с момента размещения настоящего предписания на официальном сайте в сети Интернет не заключать контракт по итогам аукциона;

2. МУ «Дом-интернат» в срок до 01.07.2013 предписано:

2.1. принять решение об отмене открытого аукциона в электронной форме;

2.2. передать указанное решение в Администрацию для размещения на официальном сайте в сети «Интернет» и направления оператору электронной площадки.

3. Администрации предписано: в течение двух рабочих дней после получения от МУ «Дом-интернат» решения разместить указанный документ на официальном сайте в сети «Интернет» и направить оператору электронной площадки.

4. Электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» в срок с 26.06.2013 обеспечить МУ «Дом-интернат» и Администрации возможность исполнения пунктов 2, 3 настоящего предписания.

5. МУ «Дом-интернат» в срок до 08.07.2013 в адрес Челябинского УФАС России представить доказательства исполнения пункта 1, 2 настоящего предписания в виде сообщения сведений о стадии размещения заказа (в случае заключения контракта (договора), представить надлежащим образом заверенную копию контракта (договора) и копии решения об отмене открытого аукциона в электронной форме с отметкой о получении указанного решения Администрацией.

6. Администрации в срок до 08.07.2013 в адрес Челябинского УФАС России представить доказательства исполнения пункта 3 настоящего предписания (распечатки с официального сайта, свидетельствующие о дате размещения решения, указанного в пункте 2.1 настоящего предписания).

7. Электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» в срок до 08.07.2013 в адрес Челябинского УФАС России представить доказательства исполнения пункта 4 настоящего предписания (т. 3 л.д. 18).

Не согласившись с вышеуказанным решением антимонопольного органа, полагая, что последнее нарушает права и законные интересы заявителей в экономической сфере, с соблюдением срока, установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ, Администрация, МУ "Дом-интернат", Единая комиссия по размещению заказов города Трехгорного обратились в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 198](#), [частью 4 статьи 200](#) АПК РФ и [пунктом 6](#) постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления необходимо наличие двух условий: несоответствия их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушения прав и законных интересов заявителя.

В силу [статьи 65](#) АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

В силу пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения: 1) при размещении заказа на поставку товара: а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии

содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак; б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

В соответствии с частью 1 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений; 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0169300043213000122 от 11.06.2013 (т. 3 л.д. 125-126), ООО "Паритет-С" отказано в допуске к участию в Аукционе по следующей причине: пункт 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ. Несоответствие заявки участника размещения заказа пункту 14 информационной карты открытого аукциона в электронной форме - не указаны конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным

техническим заданием (Приложение 3 к Информационной карте открытого аукциона в электронной форме «Ведомость объемов работ и требования к применяемым материалам»). В заявке характеристики товара в пунктах 11, 14, 17 указаны в диапазонной характеристике, что не позволяет комиссии установить, какой конкретно товар будет использоваться при выполнении работ.

Между тем, в приложении № 3 к Информационной карте документации об Аукционе - Ведомость объемов работ и требования к применяемым материалам по позиции № 11 указано следующее: "Грунт растительного слоя (земля перегной). Плодородный слой почвы объекта соответствует следующим агротехническим требованиям: плотность почвы 1,2 г/куб. см; обладает структурой, при которой размеры комков имеют диапазон 1-5 мм; отсутствие засоренности нежелательными растениями (крапива, борщевик и др.), строительным и бытовым мусором". По позиции № 14 указано следующее: в соответствии с пунктом 11. По позиции № 17 указано следующее: в соответствии с пунктом 11 (т. 3 л.д. 122-124).

В заявке ООО «Паритет-С» по позиции № 11 указано следующее: комки плодородного слоя почвы диапазоном 1-5 мм.

Таким образом, учитывая требования пункта 14 Информационной карты, которым предусмотрена возможность указания участником размещения заказа диапазонной характеристики товара, предложение участника поставить товар, прямо указанный в конкурсной документации, а именно: плодородный слой почвы, суд приходит к выводу о том, что аукционная комиссия неправомерно отклонила заявку ООО "Паритет-С", нарушив часть 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о правомерности вывода антимонопольного органа о наличии в действиях Комиссии нарушений части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

Доводы заявителей о нарушении антимонопольным органом процедуры рассмотрения дела в антимонопольном органе не принимаются судом во внимание по следующим основаниям.

Довод о необоснованном рассмотрении антимонопольным органом жалобы общества подлежит отклонению, поскольку из содержания жалобы прямо следует, что жалоба подана на действия аукционной комиссии.

Довод заявителей о том, что Комиссия не извещалась о времени и месте рассмотрения жалобы, а также об извещении Администрации о рассмотрении жалобы 27.06.2013, в то время как рассмотрение жалобы состоялось 01.07.2013, подлежит отклонению. Как следует из материалов дела, правовыми актами Администрации создана единая комиссия по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд Трехгорного городского округа. Состав Комиссии входят только представители уполномоченного органа – Администрации. Как Комиссия, так и Администрация, расположены по одному адресу – г. Трехгорный, ул. Мира, 6.

Как следует из уведомления антимонопольного органа от 26.06.2013 №6863/09, оно не было адресовано Комиссии, но направлено в Администрацию. При этом в уведомлении указано на то, что поступила жалоба на действия Аукционной комиссии. На рассмотрение жалобы 01.07.2013 в антимонопольный орган явился представитель Администрации, являющийся одновременно и членом Комиссии, который давал пояснения в том числе: по доводам жалобы о нарушении действующего законодательства Комиссией. Само по себе неуказание в уведомлении того, что данное уведомление адресовано Комиссии не привело к принятию антимонопольным органом необоснованного решения и не нарушило права Комиссии, поскольку на рассмотрении дела в антимонопольном органе присутствовал и давал пояснения член Комиссии, являющийся одновременно и представителем Администрации. Каких-либо ходатайств об отложении рассмотрения жалобы, об объявлении перерыва не заявлено. Таким образом, в

данном случае не уведомление Комиссии о рассмотрении жалобы не привело к принятию незаконного решения антимонопольного органа, а также не повлияло на результат рассмотрения данной жалобы. Рассмотрение жалобы состоялось 01.07.2013 в соответствии с информацией опубликованной в сети Интернет и информацией содержащейся в указанном уведомлении. На рассмотрении жалобы присутствовал представитель Администрации.

Довод заявителя о том, что ответчиком была оглашена резолютивная часть решения без указания на необходимость передачи материалов дела должностному лицу для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности (п.4 резолютивной части решения) не принимается судом во внимание, поскольку данный пункт резолютивной части решения носит исключительно информативный характер. Пункт 4 резолютивной части решения не относится к существу рассмотренной жалобы и не содержит каких-либо выводов относительно рассмотренной жалобы. Наличие или отсутствие данного пункта резолютивной части никак не влияет на последующие действия антимонопольного органа в связи с принятым решением.

Заявителями доводы относительно незаконности выводов антимонопольного органа, изложенных в пункте 1 мотивировочной части решения не приведены. Более того, пункт 1 мотивировочной части решения содержит выводы о нарушении действующего законодательства действиями Заказчика, но не заявителей по настоящему делу, а потому данные выводы не могут нарушать прав и законных интересов заявителей.

При таких обстоятельствах, проанализировав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства каждое в отдельности, а также в их совокупности, арбитражный суд считает, что требование заявителей не подлежит удовлетворению.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат распределению между сторонами в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 АПК РФ, Арбитражный суд Челябинской области

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления отказать.

Возвратить муниципальному стационарному учреждению социального обслуживания «Дом-интернат для престарелых и инвалидов» из федерального бюджета 1333руб. 33коп. – излишне уплаченную государственную пошлину по платежному поручению от 18.07.2013 №4345244.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

О.Г. Наконечная

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.