



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

17 июня 2014 года

Дело № А76-25030/2013

Резолютивная часть решения объявлена

6 июня 2014 года

Решение изготовлено в полном объеме

17 июня 2014 года

Арбитражный суд Челябинской области в составе судьи  
Наконечной О.Г.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Изюмовой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

Управления архитектуры и градостроительства администрации Озерского  
городского округа, г. Озерск (ОГРН 1067422058571)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской  
области, г. Челябинск (ОГРН 1027403895310)

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных  
требований относительно предмета спора, администрации Озерского  
городского округа, г. Озерск, ОАО "Уралмаркшейдерия", г. Челябинск, ЗАО  
"Сбербанк-АСТ", г. Москва

о признании незаконными решения от 30.08.2013 № 398-ж/2013 и  
предписания от 30.08.2013 № 398-ж/2013

при участии в заседании:

заявителя: Яковлевой Т.Е. - представителя по доверенности от 18.04.2014  
№ 29-07-02/342, паспорт;

третьего лица - администрации Озерского городского округа: Яковлевой  
Т.Е. - представителя по доверенности от 15.04.2014 № 01-02-18/56,  
паспорт;

иные лица, участвующие в деле: не явились, извещены,

**УСТАНОВИЛ:**

Управление архитектуры и градостроительства администрации Озерского городского округа (далее – УАиГ администрации Озерского городского округа) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании незаконными ненормативных правовых актов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России, антимонопольный орган): решения от 30.08.2013 № 398-ж/2013 и предписания от 30.08.2013 № 398-ж/2013.

УАиГ администрации Озерского городского округа считает оспариваемые решение и предписание Челябинского УФАС России неправомерными, противоречащими законодательству Российской Федерации.

В судебном заседании представитель заявителя поддержала позицию, изложенную в заявлении.

Челябинское УФАС России представило отзыв на заявление от 09.01.2014 № 48/09 (т. 1 л.д. 139-140), в котором заявление УАиГ администрации Озерского городского округа находит необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

На основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) определением суда от 28.11.2013 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация Озерского городского округа, ОАО "Уралмаркшейдерия", ЗАО "Сбербанк-АСТ").

ОАО "Уралмаркшейдерия" представило письменное мнение по делу от 24.01.2014 № 91 (т. 3 л.д. 9-10), в котором считает, что оснований для отмены оспариваемых решения и предписания Челябинского УФАС России не имеется.

Администрация Озерского городского округа представила мнение по делу от 03.02.2014 № 01-02-09/144 (т. 3 л.д. 12-13), в судебном заседании ее представитель поддержала позицию заявителя.

ЗАО "Сбербанк-АСТ" мнение по спору не представило.

Челябинское УФАС России, ОАО "Уралмаркшейдерия", ЗАО "Сбербанк-АСТ" явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом посредством направления в их адреса копий определения от 07.05.2014 заказными письмами с уведомлениями (т. 3 л.д. 66-68, 70), а также размещения данной информации на официальном сайте суда, ссылка на который имеется в определениях суда (т. 3 л.д. 75-76).

При таких обстоятельствах на основании статьи 156 АПК РФ судебное заседание проведено в отсутствие представителей Челябинского УФАС России и ОАО "Уралмаркшейдерия", ЗАО "Сбербанк-АСТ".

Заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, , исследовав имеющиеся в деле письменные доказательства, арбитражный суд считает заявление подлежащим отклонению по следующим мотивам.

Из материалов дела следует, что в Челябинское УФАС России от ОАО «Уралмаркшейдерия» поступила жалоба на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме (изв. № 0169300044213000122) на выполнение инженерно-геодезических работ по описанию местоположения и установления на местности границ населенного пункта поселок Метлино в Озерском городском округе (далее - аукцион) (т. 2 л.д. 33-36).

По результатам рассмотрения указанной жалобы антимонопольным органом принято решение от 30.08.2013 № 398-ж/2013 (т. 2 л.д. 26-28), согласно которому:

1. Доводы жалобы ОАО «Уралмаркшейдерия» на действия аукционной комиссии при проведении аукциона признаны обоснованными.

2. В действиях аукционной комиссии признано нарушение части 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.

В целях устранения выявленных нарушений антимонопольной службой выдано предписание от 30.08.2013 № 398-ж/2013 об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов (т. 2 л.д. 29-30), в котором указаны необходимые к выполнению мероприятия, в частности:

1. УАиГ администрации Озерского городского округа с момента размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее – официальный сайт) предписания не заключать контракт по итогам аукциона (изв. № 0169300044213000122), проведенного с нарушениями законодательства о размещении заказов, указанными в решении № 398-ж/2013 от 30.08.2013.

2. Аукционной комиссии в срок до 17.09.2013:

2.1. принять решение об отмене протокола подведения итогов аукциона от 19.08.2013.

2.2. провести процедуру рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе в соответствии с законодательством о размещении заказов с учетом решения Челябинского УФАС России по делу № 398-ж/2013 от 30.08.2013.

2.3. передать протоколы, составленные по результатам исполнения пунктов 2.1 и 2.2, предписания Администрации Озерского городского округа Челябинской области для размещения на официальном сайте.

3. Администрации Озерского городского округа Челябинской области:

1. с 05.09.2013 обеспечить возможность исполнения аукционной комиссией пункта 2 предписания.

2. после получения от аукционной комиссии протоколов, составленных по результатам исполнения пунктов 2.1 и 2.2 предписания, разместить указанные протоколы на официальном сайте

4. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» с 05.09.2013 обеспечить заказчику, уполномоченному органу и аукционной комиссии возможность исполнения настоящего предписания.

5. УАиГ администрации Озерского городского округа в срок до 30.09.2013 в адрес Челябинского УФАС России представить доказательства исполнения настоящего предписания, а именно: сведения о незаключении контракта по итогам аукциона согласно пункту 1.1 настоящего предписания (в случае заключения контракта, представить надлежащим образом заверенную копию контракта со всеми приложениями).

6. Администрации Озерского городского округа Челябинской области в срок до 30.09.2013 в адрес Челябинского УФАС России представить доказательства исполнения настоящего предписания, а именно скриншоты с официального сайта, подтверждающие размещение протоколов, составленных по результатам исполнения пунктов 2.1 и 2.2 предписания, на официальном сайте, надлежащим образом заверенные копии протоколов, составленных по результатам исполнения пунктов 2.1 и 2.2 предписания.

7. ЗАО «Сбербанк-АСТ» в срок до 30.09.2013 в адрес Челябинского УФАС России представить доказательства исполнения пункта 4 настоящего предписания.

Не согласившись с вышеуказанными решением и предписанием антимонопольного органа, полагая, что последние нарушают права и законные интересы заявителя в экономической сфере, с соблюдением срока, установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ, УАиГ администрации Озерского городского округа обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 198](#), [частью 4 статьи 200](#) АПК РФ и [пунктом 6](#) постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации

и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления необходимо наличие двух условий: несоответствия их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушения прав и законных интересов заявителя.

В силу [статьи 65](#) АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Основанием для принятия оспариваемого решения послужили следующие обстоятельства, установленные антимонопольным органом.

Управление муниципального заказа Администрации Озерского городского округа Челябинской области объявило о проведении аукциона в электронной форме на выполнение инженерно-геодезических работ по описанию местоположения и установления на местности границ населенного пункта поселок Метлино в Озерском городском округе.

Заказчиком выступило УАиГ администрации Озерского городского округа.

Начальная (максимальная) цена контракта - 3 150 000 руб.

Окончание срока подачи заявок на участие в аукционе — 16.08.2013.

Состав аукционной комиссии для проведения аукциона утвержден распоряжением Администрации Озерского городского округа Челябинской области от 25.04.2013 № 103-р.

25.07.2013 Администрацией Озерского городского округа на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на электронной торговой площадке [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) размещено Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 3-08э/13 Инженерно-геодезические работы п. Метлино. Дата проведения аукциона 19.08.2013.

На дату рассмотрения Челябинским УФАС России жалобы ОАО «Уралмаркшейдерия» контракт не заключен.

Для участия в аукционе ОАО «Уралмаркшейдерия» представлена заявка, содержащая документы и сведения согласно требованиям Документации об аукционе.

20.08.2013 уполномоченным органом заказчика опубликован Протокол №2 (3-08э) подведения итогов аукциона, согласно которому (пункт 4.6) заявка ОАО «Уралмаркшейдерия» признана несоответствующей требованиям Документации об аукционе, поскольку во второй части заявки отсутствуют сведения, подтверждающие, что копии приложенных двух действующих квалификационных аттестатов кадастровых инженеров принадлежат работникам юридического лица. Комиссией сделан вывод о нарушении участником аукциона пункта 2 части 6 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон от 21.07.2005 №94-ФЗ), подпункта 1 пункта 17 Информационной карты документации об аукционе.

В соответствии с частью 6 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае:

непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1,3 — 5,7,8 части 2 статьи 41.4 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ, или их несоответствия требованиям

документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа;

несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ.

Согласно пункту 15 Информационной карты документации об аукционе «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме» (т.1 л.д. 19) вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие документы и сведения:

фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика;

копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации к лицам и организациям, осуществляющим поставку товаров, оказание услуг, выполнение работ, являющихся предметом открытого аукциона в электронной форме - копии действующих квалификационных аттестатов кадастрового инженера (в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 №221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости»);

решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и если для Участника размещения заказа поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом



аукционе, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой. Предоставление указанного решения не требуется в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает максимальную сумму сделки, предусмотренную решением об одобрении или о совершении сделок, предоставляемым для аккредитации Участника размещения заказа на электронной площадке.

В пункте 17 Информационной карты указано, что соответствие участника размещения заказа требованиям законодательства Российской Федерации подтверждается, в частности, предоставлением в составе заявки копии не менее чем двух действующих квалификационных аттестатов кадастрового инженеров, выданных работникам юридического лица.

В рассматриваемой ситуации ОАО «Уралмаркшейдерия» во второй части заявки предоставлены квалификационные аттестаты 9 кадастровых инженеров, выданные физическим лицам.

В письменном мнении по делу от 24.01.2014 №91 (т.3 л.д.9,10) ОАО «Уралмаркшейдерия» пояснило, что документы, свидетельствующие о том, что вышеуказанные физические лица, которым принадлежат аттестаты (являющиеся его работниками), не были представлены во вторых частях заявок по той причине, что в Документации об Аукционе такое требование не было установлено.

Суд считает, что антимонопольным органом сделан верный вывод о том, что, документацией об аукционе не устанавливалось требование о предоставлении участниками размещения заказа во вторых частях заявок документов, подтверждающих, что копии приложенных двух действующих квалификационных аттестатов кадастровых инженеров принадлежат работникам юридического лица.

Довод заявителя о том, что из содержания пунктов 15 и 17 Информационной карты ОАО «Уралмаркшейдерия» должно было догадаться о необходимости представления документов, подтверждающих трудовые отношения с кадастровыми инженерами суд считает не соответствующим

положениям части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, в которой установлены основания для признания заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

При названных обстоятельствах, антимонопольной службой сделан правильный вывод о нарушении аукционной комиссией части 7 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ, согласно которой принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ, не допускается.

Кроме того, суд считает необходимым отметить, что оспариваемым решением антимонопольной службы в действиях УАиГ администрации Озерского городского округа, которое являлось заказчиком, не установлены какие-либо нарушения и, соответственно, отсутствуют выводы о нарушении заказчиком требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ.

При названных обстоятельствах требование заявителя о признании недействительным оспариваемого решения антимонопольного органа не подлежит удовлетворению.

Поскольку не подлежит признанию недействительным решение, также не подлежит удовлетворению требование заявителя о признании недействительным оспариваемого предписания, направленного на устранение допущенных нарушений.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат распределению между сторонами в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 АПК РФ, Арбитражный суд Челябинской области

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

О.Г. Наконечная

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.