



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2
тел. (351)263-44-81, факс (351)266-72-10

E-mail: arsud@chel.surnet.ru, <http://www.chel.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

Дело № А76-2967/2014

«05» июня 2014 г.

Резолютивная часть решения объявлена 29.05.2014г.

Полный текст решения изготовлен 05.06.2014г.

Судья Арбитражного суда Челябинской области **Костылев И.В.**,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Киселевой А.В.,
рассмотрев в судебном заседании в помещении арбитражного суда заявление
ООО «Джак-Сервис», г. Санкт-Петербург,
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской
области,

о признании недействительным решения № РНП-74-89/2013 от 20.12.2013,
при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований
относительно предмета спора:

- Управление по имуществу и земельным отношениям Администрации
Копейского городского округа,
- Администрацию Копейского городского округа,
- ООО «РТС - Тендер» г. Москва.

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Сидорова В.А. - директора на основании решения от
30.09.2009, паспорт.

от ответчика: Воронковой Д.А. - представителя по доверенности от
09.01.2014, служебное удостоверение.

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Джак-Сервис» (далее – Заявитель, Общество) обратилось в
Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Управлению
Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее –
ответчик, антимонопольная служба) о признании недействительным решения
№ РНП-74-89/2013 от 20.12.2013.

Определением суда к участию в деле в качестве третьих лиц, не
заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора

привлечены Управление по имуществу и земельным отношениям Администрации Копейского городского округа, Администрация Копейского городского округа, ООО «РТС - Тендер».

Представитель заявителя в судебном заседании на заявленном требовании настаивал по основаниям, изложенным в заявлении, указывает, что:

- не имел возможности подписать контракт, поскольку процедура подписания контракта была блокирована на электронной торговой площадке,
- предложенный Заявителем товар – малогабаритный погрузчик с бортовой системой поворота не входит в ОКДП 2915274.

Ответчик считает заявленные требования необоснованными, свои доводы изложил в письменном отзыве (т.2 л.д. 136-137).

Представители третьих лиц в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав представленные в материалы дела документы, арбитражный суд считает требование Заявителя не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступило обращение от Управления по имуществу и земельным отношениям администрации Копейского городского округа Челябинской области (Заказчик) о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Джак-Сервис», в связи с уклонением последнего от заключения муниципального контракта на поставку фронтального погрузчика.

Согласно представленным документам, 17.10.2013 года заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение №0169300025313000786 о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку фронтального погрузчика.

Начальная (максимальная) цена контракта — 1 202 000 руб.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – 01.11.2013 года в 09 часов 00 минут.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 05.11.2013 года поступило шесть заявок.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 13.11.2013 года победителем аукциона признано ООО «Джак-Сервис» с ценой контракта 1009680 руб. Второе предложение по цене контракта, поступило от ООО «Моторкомплект».

13 декабря 2013 года муниципальный контракт на поставку фронтального погрузчика заключен с ООО «Моторкомплект», предложившем цену контракта 1015690 руб.

В соответствии с частью 2 статьи 19 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о размещении заказов) в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственного или муниципального контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми государственные или муниципальные контракты по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими государственных или муниципальных контрактов.

Согласно положениям статьи 41.12 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 Федерального закона протокола направляют оператору электронной площадки без подписи заказчика проект контракта.

В течение одного часа с момента получения проекта контракта оператор электронной площадки направляет проект контракта без усиленной электронной подписи лица, имеющего право действовать от имени заказчика, участнику открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт.

Участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, направленному в соответствии с положениями настоящей статьи, направляет протокол указанных разногласий

В течение трех дней со дня получения от оператора электронной площадки протокола разногласий участника открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, заказчик, уполномоченный орган рассматривают данный протокол разногласий и без подписи заказчика направляют доработанный проект контракта оператору электронной площадки

При этом участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если не направил подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок указанного лица проект контракта по истечении тринадцати дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 настоящего Федерального закона протокола в случае, предусмотренном частью 4.4 настоящей статьи, а также подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта

при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Согласно извещению, пункту 30 информационной карты аукциона на основании Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 17.04.2013 года № 211 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей размещения заказов на поставки товаров для нужд заказчиков» Заказчик установил преференцию в размере 15 % в порядке предусмотренном пунктами 4, 5 указанного приказа в отношении участников размещения заказа, заявки на участие которых содержат предложение о поставки товара российского и/или белорусского происхождения.

Также извещение и пункт 26 информационной карты предусматривает обеспечение исполнения контракта в размере 30% от начальной (максимальной) цены контракта (360600 руб.).

В соответствии с протоколом подведения итогов победителем аукциона признано ООО «Джак-Сервис» с ценой контракта 1009680 руб.

Опубликован данный протокол в день его составления, а именно 13.11.2013 года.

18.11.2013 года проект контракта направлен через оператора электронной площадки победителю аукциона для дальнейшего его подписания.

Победитель аукциона 20.11.2013 г. направил в адрес заказчика протокол разногласий (т.2 л.д. 15), в котором указал, что нормы Приказа Минэкономразвития №211, устанавливающий преференцию на товары российского и белорусского происхождения применены к настоящему размещению заказа неправомерно, так как код ОКДП 2915274, указанный в извещении не содержится в пункте 1 Приказа Минэкономразвития №211.

В связи с тем, что в адрес Челябинского УФАС России поступили жалобы на действия заказчика, электронной торговой площадкой 08.11.2013 г. заключение контракта в части подписания контракта Заказчиком было заблокировано на основании уведомления антимонопольной службы от 07.11.2013 г.

В связи с этим, Заказчик только 29.11.2013 года смог направить в адрес победителя аукциона протокол согласования разногласий. Согласно указанному протоколу заказчик отклонил протокол разногласий и указал, что преференция на товары российского происхождения установлена в соответствии с пунктами 4, 5 Приказа Минэкономразвития №211.

ООО «Джак-Сервис» 02.12.2013 повторно направило в адрес Заказчика протокол разногласий (т.2 л.д. 125), в котором указал на ГОСТ Р 52148-2003. Согласно данному ГОСТу требуемый к поставке погрузчик классифицируется как погрузчик малогабаритный с бортовым поворотом, а не погрузчик фронтальный, как это установлено в извещении, что указывает, по мнению победителя аукциона, на неправильное указание заказчиком в извещении кода ОКДП, и как следствие неправомерное установление

преференций.

04.12.2013 года заказчиком составлен новый протокол согласования разногласий, в котором также указывает, что преференции применены к ООО «Джак-Сервис» правомерно (т.2 л.д. 124).

10.12.2013 в адрес заказчика снова поступил протокол разногласий от 05.12.2013 г. (т.2 л.д. 12-13), о чем свидетельствуют скриншоты с личного кабинета заказчика (т.2 л.д. 7). В данном протоколе победитель аукциона предложил, в случае несогласия заказчика с протоколом, отказаться от заключения контракта.

Заказчик 10.12.2013 года сформировал протокол об отказе от заключения муниципального контракта на поставку фронтального погрузчика с ООО «Джак-Сервис», в котором признало общество уклонившемся от заключения контракта (т.2 л.д. 9-10).

Ответ на последний протокол разногласий был направлен победителю по почте.

Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 17.04.2013 года №211 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей размещения заказов на поставки товаров для нужд заказчиков» определены условия допуска товаров, происходящих из иностранных государств, в частности, разгрузчики и погрузчики строительные (2915270)

В извещении о проведении аукциона указан код ОКДП 2915274. Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг, утвержденный Постановлением Госстандарта России от 06.08.1993 № 17, Перечень товаров (работ, услуг), размещение заказов на поставки (выполнение, оказание) которых осуществляется путем проведения аукциона, утвержденный Распоряжением Правительства РФ от 27.02.2008 № 236-р.

Как правильно указано антимонопольной, общероссийский классификатор видов экономической деятельности не выделяет в отдельный вид продукции погрузчик малогабаритный с бортовым поворотом. При этом данный товар по его функциональному назначению является погрузчиком, следовательно, он относится к коду товаров 2915270 «Разгрузчики и погрузчики строительные» и должен быть причислен к виду продукции 2915274 «Погрузчики одноковшовые пневмоколесные фронтальные».

В рассматриваемой ситуации, предлагаемый победителем к поставке погрузчик WS50 относится к товару иностранного производства.

Данный товар является погрузчиком, является одноковшовым, является пневмоколесным, является фронтальным, что подтверждается техническими характеристиками погрузчика и данное обстоятельство не оспаривается Заявителем.

Таким образом, антимонопольная служба пришла к верному выводу о том, что указание в извещении кода ОКДП 2915274 «Погрузчики

одноковшовые пневмоколесные фронтальные» соответствует предмету и наименованию размещаемого заказа.

Согласно пунктам 4, 5 Приказа Минэкономразвития №211 для указанных в пункте 1 настоящего Приказа товаров (в том числе ОКДП 2915270, куда входит ОКДП 2915274) устанавливаются особые условия допуска товаров, происходящих из иностранных государств, которые заключаются в том, что по отношению к товарам российского и белорусского происхождения установлена преференция в виде не снижения предложенной участником размещения заказа цены контракта на 15%. При этом в случае если предложенный товар является иностранного происхождения участник размещения заказа, с которым заключается контракт заказчик снижает предложенную цену контракта на аукционе на 15 %.

Таким образом, заказчик правомерно применил преференцию и при направлении контракта снизил цену, предложенную на аукционе на 15 %.

Данное условие установлено извещением и пунктом 30 документации об аукционе.

При этом победитель аукциона в своей заявке дал свое согласие на заключение контракта в соответствии с условиями документации об аукционе, следовательно, снижение цены, предложенной участником размещения заказа на 15% является обязательным условием заключения муниципального контракта.

Суд считает, что антимонопольной службой правомерно отклонен довод ООО «Джак-Сервис», согласно которому часть оборудования является товаром российского происхождения, а именно щетка для уборки с механическим поворотом и гидравлическим приводом и снегоочиститель роторный (производства ОАО «Курганмашзавод»), так как товар предлагаемый к поставке ООО «Джак-Сервис» произведен не в России и не в Республике Беларусь, о чем также свидетельствует заявка победителя аукциона, где указано, что страной происхождения поставляемого товара является Китайская народная республика.

Следовательно, заказчик обоснованно снизил цену муниципального контракта на 15%, предложенную победителем в ходе проведения аукциона.

Все протоколы разногласий, исходящие от Заявителя, были обусловлены только несогласием с тем, что предлагаемый Заявителем товар относится к товару, указанному в ОКДП 2915274.

Таким образом, в связи с тем, что истек 13-тидневный срок для подписания договора, предусмотренный частью 11 статьи 41.12 Закона о размещении заказа 10.12.2013 г, суд считает, что Заказчиком правомерно принято решение о признании ООО «Джак-Сервис», уклонившемся от заключения контракта.

Заказчиком 10.12.2013 г. оформлен протокол об отказе от заключения контракта.

Довод Заявителя о том, что он не имел возможности подписать контракт в 13-тидневный срок, так как подписание контракта было заблокировано электронной торговой площадкой является не состоятельным, поскольку, как указано выше, электронной торговой площадкой 08.11.2013 г. было заблокировано заключение контракта в части подписания контракта Заказчиком на основании уведомления антимонопольной службы от 07.11.2013 г., а не победителем аукциона.

Исходя из положений Закона о размещении заказов безусловным основанием для включения сведений об организации в Реестр недобросовестных поставщиков является факт непредставления в установленные сроки подписанного проекта контракта и документа, свидетельствующего об обеспечении исполнении контракта.

В соответствии с частью 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайного и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника денежных средств.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение лица от заключения контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона размещении заказов, в том числе, приведших к невозможности заключения контракта с этим лицом как признанного победителем аукциона и нарушающих права заказчика относительно условий (выявленные им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке и, как следствие, нарушается обеспечение публичных интересов в этих правоотношениях.

Действуя в рамках порядка, установленного законом, по заключению договора, участник должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию бюджетных средств на общественные социально-экономические цели.

Заявителем не представлены доказательства, свидетельствующие о невозможности исполнения обязанности по подписанию контракта на поставку фронтального погрузчика, в установленные законодательством о размещении заказов сроки.

Как правильно указано антимонопольной службой, доказательством о

намерении заключить контакт может являться документ, свидетельствующий об обеспечении исполнения контракта. Вместе с тем, таких документов победитель размещения заказа в адрес заказчика не направлял.

Таким образом, поскольку Заявитель в установленные статьей 41.12 Закона о размещении заказов сроки не представил в адрес заказчика подписанный проект контракта и документ, свидетельствующий об обеспечении исполнения договора, антимонопольной службой правомерно и обоснованно принято оспариваемое решение.

В связи с вышеизложенным, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167, 168, п. 2 ст. 176, 201, 211 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Челябинской области.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.

Судья

И.В. Костылев