



454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2
тел. (351)263-44-81, факс (351)266-72-10
E-mail: info@chel.arbitr.ru, <http://www.chel.arbitr.ru>

Арбитражный суд Челябинской области

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

04 июня 2014 года

Дело № А76-1789/2014

Резолютивная часть решения объявлена 28 мая 2014 года.

Решение в полном объеме изготовлено 04 июня 2014 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области И. В. Мрез, при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиофиксации секретарем судебного заседания Бакировой А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении арбитражного суда по адресу: ул. Воровского, 2, каб. 416, дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Росгорстрах» в лице филиала ООО «Росгорстрах» в Челябинской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: 1. ФКУ «ЦХ и СО ГУ МВД России по Челябинской области», 2. общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Северная казна», г. Екатеринбург, 3. Межмуниципальный отдел МВД России «Златоустовский» Челябинской области, 4. Межмуниципальный отдел МВД России «Катав-Ивановский» Челябинской области, 5. Управление МВД России по ЗАТО г. Озерск, Челябинской области, 6. Межмуниципальный отдел МВД России «Троицкий» Челябинской области, 7. Отдел МВД России по Брединскому району Челябинской области, 8. Межмуниципальный отдел МВД России «Вернеуфалейский» Челябинской области, 9. Отдел МВД России по Верхнеуральскому району Челябинской области, 10. Отдел МВД России по

Еткульскому району, 11.Межмуниципальный отдел МВД России «Карталинский» Челябинской области, 12.Отдел МВД России по Каслинскому району Челябинской области, 13. Отдел МВД России по городу Копейску Челябинской области, 14.Отдел МВД России по Октябрьскому району Челябинской области, 15.Отдел МВД России по Нагайбакскому району Челябинской области, 16.Отдел МВД России по городу Миассу Челябинской области, 17.Отдел МВД России по Агаповскому району Челябинской области, 18.Межмуниципальный отдел МВД России по ЗАТО г.Трехгорный Челябинской области, 19.УМВД России по г.Магнитогорску Челябинской области, 20.Отдел МВД России по Коркинскому району Челябинской области, 21. Отдел МВД России по Кунашакскому району Челябинской области, 22.УМВД России по городу Челябинску, 23.Отдел МВД России по Ашинскому району Челябинской области, 24.Отдел МВД России по Варненскому району Челябинской области, 25. Отдел МВД России по Красноармейскому району Челябинской области, 26.Отдел МВД России по ЗАТО г.Снежинск Челябинской области, 27.Межмуниципальный отдел МВД России «Южноуральский» Челябинской области, 28.Межмуниципальный отдел МВД России «Кыштымский» Челябинской области, 29.Отдел МВД России по Аргаяшскому району Челябинской области, 30.Отдел МВД России по Пластовскому району Челябинской области, 31.Межмуниципальный отдел МВД России «Чебаркульский» Челябинской области, 32.Отдел МВД России по Саткинскому району Челябинской области, 33.Отдел МВД России по Сосновскому району Челябинской области, 34.Отдел МВД России по Уйскому району Челябинской области, 35.Отдел МВД России по Чесменскому району Челябинской области, 36.Отдел МВД России по Еманжелинскому району Челябинской области, 37. Отдел МВД России по Кизильскому району Челябинской области, 38.Страховое открытое акционерное общество «ВСК», 39.Открытое страховое акционерное общество «Ингосстрах».

о признании решения и предписания незаконными

при участии в заседании:

от заявителя: Тумановой Е.В.- представителя по доверенности от 03.04.2014, личность удостоверена паспортом, Забалуева А.В. – представителя по доверенности от 30.01.2014, личность удостоверена паспортом; Титова А.Н.- представителя по доверенности от 30.01.2014, личность удостоверена паспортом; Ковалева Е.Б.- доверенность от 03.04.2014, паспорт;

от ответчика: Долгополовой К.А. - представителя по доверенности № 61 от 01.11.2013, личность удостоверена сл. удостоверением;

от третьих лиц: не явились, извещены;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Россгорстрах» в лице филиала ООО «Россгорстрах» в Челябинской области (далее: заявитель, филиал ООО «Россгорстрах» в Челябинской области) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее: ответчик, УФАС по Челябинской области) о признании решения и предписания от 20.01.2014 № 11-ж/2014 незаконными.

Определениями суда от 03.02.2014 и 18.03.2014 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены: ФКУ «ЦХ и СО ГУ МВД России по Челябинской области», общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Северная казна» (ООО «Страховая компания «Северная казна»), Межмуниципальный отдел МВД России «Златоустовский» Челябинской области, Межмуниципальный отдел МВД России «Катав-Ивановский» Челябинской области, Управление МВД России по ЗАТО г.Озерск, Челябинской области, Межмуниципальный отдел МВД России «Троицкий» Челябинской области, Отдел МВД России по Брединскому району Челябинской области, Межмуниципальный отдел МВД России «Вернеуфалейский» Челябинской области, ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Челябинской области, Отдел МВД России по Верхнеуральскому

району Челябинской области, Отдел МВД России по Еткульскому району, Межмуниципальный отдел МВД России «Карталинский» Челябинской области, Отдел МВД России по Каслинскому району Челябинской области, Отдел МВД России по городу Копейску Челябинской области, Отдел МВД России по Октябрьскому району Челябинской области, Отдел МВД России по Нагайбакскому району Челябинской области, Отдел МВД России по городу Миассу Челябинской области, Отдел МВД России по Агаповскому району Челябинской области, Межмуниципальный отдел МВД России по ЗАТО г.Трехгорный Челябинской области, УМВД России по г.Магнитогорску Челябинской области, Отдел МВД России по Коркиному району Челябинской области, Отдел МВД России по Кунашакскому району Челябинской области, УМВД России по городу Челябинску, Отдел МВД России по Ашинскому району Челябинской области, Отдел МВД России по Варненскому району Челябинской области, Отдел МВД России по Красноармейскому району Челябинской области, Отдел МВД России по ЗАТО г.Снежинск Челябинской области, Межмуниципальный отдел МВД России «Южноуральский» Челябинской области, Межмуниципальный отдел МВД России «Кыштымский» Челябинской области, Отдел МВД России по Аргаяшскому району Челябинской области, Отдел МВД России по Пластовскому району Челябинской области, Межмуниципальный отдел МВД России «Чебаркульский» Челябинской области, Отдел МВД России по Саткинскому району Челябинской области, Отдел МВД России по Сосновскому району Челябинской области, Отдел МВД России по Уйскому району Челябинской области, Отдел МВД России по Чесменскому району Челябинской области, Отдел МВД России по Еманжелинскому району Челябинской области, Отдел МВД России по Кизильскому району Челябинской области, Страховое открытое акционерное общество «ВСК», Открытое страховое акционерное общество «Ингосстрах».

Представители третьих лиц в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, о чем в материалах дела имеются соответствующие доказательства.

От Межмуниципального отдела МВД России «Вернеуфалейский», Челябинской области, Отдела МВД России по Октябрьскому району Челябинской области, Отдела МВД России по Брединскому району Челябинской области, Отдела МВД России по Чесменскому району Челябинской области, Отдела МВД России по Аргаяшскому району Челябинской области, Межмуниципального отдела МВД России «Чебаркульский» Челябинской области, Отдела МВД России по Еткульскому району, Управления МВД России по ЗАТО г.Озерск, Челябинской области, Межмуниципального отдела МВД России «Троицкий» Челябинской области, УМВД России по городу Челябинску, Отдела МВД России по Красноармейскому району Челябинской области, Отдела МВД России по Кизильскому району Челябинской области, Отдела МВД России по Варненскому району Челябинской области, в материалы поступили ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Согласно ч. 1 ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, проведения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта.

Лица, участвующие в деле извещались о времени и месте проведения судебного заседания, как направлением судебных актов почтовой связью в соответствии с нормами ст. 123 АПК РФ, так и публично через Интернет-связь, путем размещения информации по делу на официальном сайте суда. Определения Арбитражного суда Челябинской области содержат ссылку об адресе официального сайта Арбитражного суда Челябинской области.

Неявка или уклонение стороны от участия при рассмотрении дела не свидетельствует о нарушении предоставленных ей Кодексом гарантий

защиты и не может служить препятствием для рассмотрения дела по существу.

С учетом изложенного, суд рассмотрел дело в отсутствие представителей третьих лиц, участвующих в деле, в порядке ст. 156 АПК РФ.

Представитель заявителя в судебном заседании на заявленных требованиях настаивал по основаниям, изложенным в заявлении (л.д. 3-7 т.1) и письменных объяснениях (л.д.99-103 т.10). В обоснование заявленных требований указал, что рассмотрение жалобы на положение конкурсной документации состоялось уже после вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе. Заявитель считает, что антимонопольный орган не предпринял действий, направленных на приостановление размещения заказа в части процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в аукционе, что повлекло принятие заведомо необъективного, предвзятого, нарушающего права и законные интересы ООО «Россгорстрах» в сфере предпринимательской деятельности, создающего препятствия для осуществления предпринимательской деятельности, решения. Также указал, что антимонопольной службой не доказано условие включения в документацию о торгах показателей критерия «качество услуг и квалификация участника конкурса» для того чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту. Кроме того, представители заявителя указали, что права заявителя оспариваемыми актами безусловно нарушены.

Представитель ответчика возражал по заявленным требованиям по основаниям, изложенным в письменном отзыве (л.д. 97-98 т. 1).

Представители третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, письменного мнения относительно заявленных требований не представили.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, представленные в материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Страховая компания «Северная казна» на действия организатора совместных торгов, заказчиков совместных торгов при проведении открытого конкурса по выбору страховой организации на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности автотранспорта ГУ МВД России по Челябинской области (изв.0869100000413000302) (далее - Конкурс).

Извещение № 0869100000413000302 о проведении открытого конкурса размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 12.12.2013 (далее - извещение). Начальная цена контракта- 20 433577,20 рублей.

Дата и время вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе – 14.01.2014 в 10:00.

По состоянию на 20.01.2014 государственные контракты заказчиками совместных торгов не заключены, процедура размещения заказа находится на стадии рассмотрения заявок, поступивших от участников размещения заказа на участие в конкурсе.

Согласно доводам жалобы, ее податель считает, что заказчиком неправомерно в конкурсную документацию включены показатели критерия оценки «Качество услуг и квалификация участника конкурса»- количество заключенных договоров ОСАГО по России и количество выплат по ОСАГО, которые создают преимущественные условия ООО «Росгорстрах» участия в Конкурсе, поскольку фактически являются определяющими при выборе победителя Конкурса.

На заседании комиссии Челябинского УФАС России представители ООО «Росгорстрах» с доводами жалобы ООО «Страховая компания «Северная казна» не согласились.

Заслушав пояснения представителей сторон, изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьями 17,60 Закона о размещении заказов, статьями 99,106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 20012 года № 498 «Об утверждении

административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд», решила:

1. Признать жалобу ООО «Страховая компания «Северная казна» на действия организатора совместных торгов, заказчиками совместных торгов обоснованной;

2. Признать в действиях организатора совместных торгов заказчиков торгов нарушение пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции;

3. Выдать заказчикам совместных торгов, организатору совместных торгов, конкурсной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов;

4. Передать материалы должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности в соответствии с положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании указанного решения УФАС было выдано предписание № 11-ж/2013 об устранении нарушений законодательства, которым было предписано:

1. Межмуниципальному отделу МВД России «Златоустовский» Челябинской области. Межмуниципальному отделу МВД России «Катав-Ивановский» Челябинской области. Управлению МВД России по ЗАТО г. Озерск Челябинской области, Межмуниципальному отделу МВД России «Троицкий» Челябинской области. Отделу МВД России по Брединскому району Челябинской области, Межмуниципальному отделу МВД России «Верхнеуфалейский» Челябинской области, ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России

по Челябинской области». Отделу МВД России по Верхнеуральскому району Челябинской области. Отделу МВД России по Еткульскому району Челябинской области. Межмуниципальному отделу МВД России «Карталинский» Челябинской области. Отделу МВД России по Каслинскому району Челябинской области, Отделу МВД России по городу Копейску Челябинской области. Отделу МВД России по Октябрьскому району Челябинской области. Отделу МВД России по Нагайбакскому району Челябинской области, Отделу МВД России \:4 по городу Миассу Челябинской области. Отделу МВД России по Агаповскому району Челябинской области, Межмуниципальному отделу МВД России по ЗАТО г. Трехгорный Челябинской области, УМВД России по г.Магнитогорску Челябинской области, Отделу МВД России по Коркинскому району Челябинской области, Отделу МВД России по Кунашакскому району Челябинской области, УМВД России по г. Челябинску, Отделу МВД России по Ашинскому району Челябинской области, Отделу МВД России по Варненскому району Челябинской области, Отделу МВД России по Красноармейскому району Челябинской области, Отделу МВД России по ЗАТО г. Снежинск Челябинской области, Межмуниципальному отделу МВД России «Южноуральский» Челябинской области, Межмуниципальному отделу МВД России «Кыштымский» Челябинской области, Отделу МВД России по Аргаяшскому району Челябинской области. Отделу МВД России по Пластовскому району Челябинской области, Межмуниципальному отделу МВД России «Чебаркульский» Челябинской области, Отделу МВД России по Саткинскому району Челябинской области, Отделу МВД России по Сосновскому району Челябинской области, Отделу МВД России по Уйскому району Челябинской области, Отделу МВД России по Чесменскому району Челябинской области, Отделу МВД России по Еманжелинскому району и Челябинской области (далее - Заказчики совместных торгов) с момента размещения настоящего предписания на официальном сайте в сети

«Интернет» www.zakupki.gov.ru не заключать государственные контракты по итогам проведения Конкурса (изв. № 0869100000413000302);

2. Конкурсной комиссии по Конкурсу (изв. № 0869100000413000302) в срок до 23.01.2014 принять решение об отмене протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе от 14.01.2014 № 1К/В и передать указанное решение в ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Челябинской области» для размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru;

3. ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Челябинской области» в срок до 23.01.2014 :

3.1 разместить решение конкурсной комиссии, принятое по итогам исполнения пункта 2 настоящего предписания, на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru;

3.2. разместить конкурсную документацию с изменениями на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru;

3.3. продлить срок подачи заявок на участие в конкурсе не менее чем на 20 дней;

3.4. обеспечить участникам размещения заказа, подавших заявки на участие в конкурсе, возможность отозвать или изменить заявки на участие в конкурсе в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005 № 94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;

3.5. продолжить процедуру размещения заказа;

4. ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Челябинской области» и заказчикам совместных торгов в срок до 29.01.2014;

4.1. внести изменения в конкурсную документацию в части приведения в соответствие с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» критерия «Качество услуг и квалификация участников конкурса» с учетом решения Комиссии Челябинского УФАС России от 20.01.2014 № 11-ж/2014;

5. Заказчикам совместных торгов в подтверждение исполнения предписания в срок до 31.01.2014 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно: сведения о не заключении контрактов;

6. ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Челябинской области» в подтверждение исполнения предписания в срок до 31.01.2014 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно решение конкурсной комиссии об отмене протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе от 14.01.2014 № 1К/В, конкурсную документацию с изменениями, сведения о продлении срока подачи заявок, доказательства размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru решения конкурсной комиссии об отмене протокола вскрытия заявок, конкурсной документации.

Не согласившись с указанными решением и предписанием, полагая, что указанные ненормативные акты нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, заявитель – Общество «Росгосстрах», обратился в суд с требованием о признании их незаконными.

В соответствии с ч.1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта, если он полагает, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо

обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статьей 13 ГК РФ установлено, что ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

В силу п. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействия).

Пунктом 4 статьи 200 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из изложенного следует, что для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их действующему законодательству и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической.

Как следует из раздела 4 Информационной карты конкурсной документации, извещению о проведении открытого конкурса, предметом контракта является оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности автотранспорта ГУ МВД России по Челябинской области в количестве 3691 единиц автотранспорта, в соответствии с информационной картой конкурса.

В соответствии с пунктом 14 и пунктом 15 части 4 статьи 22 Федерального закона Российской Федерации от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с частью 4 статьи 28 Закона о размещении заказов, а также порядок оценки заявок участников конкурса.

В соответствии с частью 4 статьи 28 Закона о размещении заказов для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная документация может содержать помимо критерия «цена контракта» в том числе критерий «Качество услуг и квалификация участника конкурса участника конкурса».

В конкурсной документации установлены следующие критерии оценки заявок: 1) Цена контракта; 2) Качество услуг и квалификация участника конкурса участника конкурса.

Кроме того, заказчик в конкурсной документации определил порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе (пункт 24 информационной карты).

В качестве показателей (подкритериев) по критерию «Качество услуг и квалификация участника конкурса» заказчик в конкурсной документации установил 6 показателей данного критерия. Указанные показатели приведены и проанализированы Комиссией УФАС в тексте оспариваемого решения (т.1 л.д. 49-50).

При этом, как было установлено Комиссией УФАС, из содержания порядка оценки по критерию «Качество услуг и квалификация участника конкурса» следует, что в подтверждение указанных показателей участники предоставляют:

- по показателю 1 - количество заключенных договоров: отчет «Сведения о деятельности страховой организации» за январь-сентябрь 2013 года (строка 48 столбца 5 Количество заключенных договоров) раздел 2 (Основные показатели работы страховщика) формы 1 СК;

- по показателю 2 - количество урегулированных страховых случаев по ОСАГО: отчет «Сведения об основных показателях деятельности страховщика» за январь-сентябрь 2013 года (сумма цифр, указанных в столбце 8 и столбце 18 строки 291 раздела 2 «Страховые премии и выплаты по договорам страхования, страховая сумма по заключенным договорам страхования, количество заключенных и действовавших договоров страхования, заявленных и урегулированных страховых случаев (по договорам с физическими и юридическими лицами)» формы 1-С.

Согласно части 5 статьи 30 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее - Закон об ОСД) субъекты страхового дела обязаны представлять установленную отчетность о своей деятельности, информацию о своем финансовом положении, а также документы и информацию в соответствии с

законодательством Российской Федерации, в том числе законодательством о несостоятельности (банкротстве).

При этом, страховой надзор в силу частей 3, 4 статьи 30 Закона об ОСД осуществляется Банком России, который публикует в определенном им печатном органе и (или) размещает на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в том числе, сведения из единого государственного реестра субъектов страхового дела, реестра объединений субъектов страхового дела, информацию по вопросам контроля и надзора в сфере страховой деятельности (страхового дела).

Служба Банка России по финансовым рынкам - подразделение Банка России, созданное по решению Совета директоров Банка России от 8 августа 2013 года на основании Федерального закона от 23 июля 2013 года № 251-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков» в связи с интеграцией в структуру Банка России Федеральной службы по финансовым рынкам.

Приказом Росстата от 05.12.2011 № 488 (далее - Приказ № 488) утвержден статистический инструментарий для организации федерального статистического наблюдения за ценами и финансами, а также квартальная форма федерального статистического наблюдения № 1-СК «Сведения о деятельности страховщика» с указаниями по ее заполнению.

Пунктом 1 Приказа № 488 установлено, что сведения по форме федерального статистического наблюдения N 1-СК предоставляют все страховщики, являющиеся юридическими лицами, созданными в соответствии с законодательством Российской Федерации для осуществления страхования, перестрахования, взаимного страхования и получившими лицензии в установленном Законом об ОСД порядке (внесенные в единый государственный реестр субъектов страхового дела).

Форма заполняется на основании учредительных документов, данных бухгалтерского и первичного учета. Организация, имеющая в своем составе филиалы, иные обособленные подразделения, составляет отчет, включая данные по всем входящим в нее филиалам и иным обособленным подразделениям, независимо от их местонахождения (пункт 3 Приказа № 488).

Показатели формы N 1-СК заполняются нарастающим итогом за отчетный период. Отчетным периодом считается первый квартал, первое полугодие, 9 месяцев и год (пункт 9 Приказа № 488).

Пунктом 54 раздела «Основные показатели работы поставщика» определено, что по строке 48 выделяются данные по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Приказом ФСФР России от 24.05.2012 № 12-33/пз-н (далее - Приказ № 12-33/пз-н) утверждена форма статистической отчетности № 1-С «Сведения об основных показателях деятельности страховщика» и порядок ее составления и представления.

Пунктом 2 Приказа № 12-33/пз-н определено, что форма статистической отчетности № 1-С составляется страховщиками, являющимися юридическими лицами в соответствии с законодательством Российской Федерации и получившими лицензию на осуществление страховой деятельности. I

Страховщики представляют форму статистической отчетности № 1-С в Федеральную службу по финансовым рынкам ежеквартально: за первый квартал, первое полугодие, девять месяцев, год - в течение 30 календарных дней по окончании отчетного периода.

Основными требованиями при составлении формы статистической отчетности N 1-С являются полнота ее заполнения и своевременность

представления, а также достоверность отчетных данных (пункт 8 Приказа № 12-33/пз-н).

Форма статистической отчетности N 1-С подписывается руководителем (директором) страховщика. При этом также указывается дата составления формы статистической отчетности № 1-С (пункт 11 Приказа № 12-33/пз-н).

В разделе 2 «Страховые премии и выплаты по договорам страхования, страховая сумма по заключенным договорам страхования, количество заключенных и действовавших договоров страхования, заявленных и урегулированных страховых случаев (по договорам с физическими и юридическими лицами)» отражаются сведения о страховых премиях и выплатах по договорам страхования, страховых суммах по заключенным договорам страхования, количестве заключенных и действовавших договоров страхования, заявленных и урегулированных страховых случаев в разбивке по договорам страхования, заключенным с физическими лицами (графы с 3 по 12), и договорам страхования, заключенным с юридическими лицами (графы с 13 по 22).

К договорам страхования, заключенным с физическими лицами, относятся договоры, в которых в качестве страхователей выступают дееспособные граждане, а к договорам страхования, заключенным с юридическими лицами, относятся договоры, в которых в качестве страхователей выступают юридические лица.

Кроме того, к договорам страхования с юридическими лицами относятся договоры, в которых страхователями являются граждане, зарегистрированные в установленном порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (индивидуальные предприниматели), если такие договоры предусматривают страхование имущественных интересов, связанных с владением, пользованием и распоряжением имуществом, которое используется этими лицами для осуществления предпринимательской деятельности, а также

связанных с их собственностью в порядке, установленном гражданским законодательством, возместить ущерб, нанесенный жизни, здоровью и имуществу третьих лиц в связи с осуществлением указанной деятельности. К договорам страхования с юридическими лицами относятся также договоры страхования, заключенные индивидуальными предпринимателями в пользу третьих лиц (застрахованных или выгодоприобретателей) (п.19 Приказа №12-33/пз-н).

При рассмотрении дела, Комиссия УФАС, в оспариваемом решении отразила, что На официальном сайте Службы Банка России по финансовым рынкам, в сети «Интернет» <http://fcsm.ru/ru> размещены статистические данные, содержащие сведения об основных показателях работа страховщиков на территории Российской Федерации за 9 месяцев 2013 года.

В едином государственном реестре субъектов страхового дела на 30 сентября 2013 года зарегистрированы 442 страховщика, из них 431 страховая организация и 11 обществ взаимного страхования.

Так в Таблицах «Сведения о количестве заключенных договоров страхования» (дата составления отчета 25.11.2013) и «Сведения о количестве урегулированных страховых случаев» (дата составления отчета 25.11.2013), размещенной на Сайте Службы Банка России по финансовым рынкам в сети «Интернет» <http://fcsm.ru/ru>, приведены сведения по 434 страховым организациям и обществам взаимного страхования.

Наименование страховых организаций, осуществлявших с января по сентябрь 2013 года заключение договоров ОСАГО владельцев транспортных средств и количество таких договоров, количество урегулированных споров страховыми организациями указано в Таблице № 1, приведенной в решении УФАС, в соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте Службы Банка России по финансовым рынкам.

В части 4.1 статьи 28 Закона о размещении заказов устанавливается открытый перечень показателей, которые заказчик вправе предусмотреть для определения рейтинга участника конкурса по указанному критерию, а

именно: деловая репутация участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, Наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса.

Постановлением Правительства РФ от 10 сентября 2009г. №722 утверждены Правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд (далее - Правила).

Положения статьи 28 Закона о размещении заказов и указанных Правил не содержат каких-либо запретов и ограничений, связанных с установлением тех или иных показателей указанного критерия, а также не устанавливает порядок определения заказчиком способов выражения (подтверждения) указанных показателей.

Однако пунктом 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции (в редакции, действовавшей на момент размещения конкурсной документации., на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru), установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, создание участнику торгов запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том числе, путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Частью 1 статьи 2 Закона о размещении заказов предусмотрено, что законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего

Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов. Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Одними из принципов размещения заказов, предусмотренным частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов является расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развитие добросовестной конкуренции.

Статья 17 Закона о защите конкуренции устанавливает антимонопольные требования к торгам, что соотносится с целями Закона о размещении заказов, а именно обеспечения единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В связи с тем, что открытый конкурс является одним из способов размещения заказа в форме торгов, что прямо предусмотрено пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о размещении заказов, антимонопольные требования, установленные статьей 17 Закона о защите конкуренции, распространяются на указанные правоотношения в сфере размещения заказов.

Таким образом, заказчик при формировании и утверждении конкурсной документации, в том числе при установлении порядка оценки таких заявок должен руководствоваться не только положениями Закона о размещении заказов и Правил, но и антимонопольными требованиями к торгам, не создавая преимущественных условий одному или нескольким участникам Конкурса.

Вместе с тем, как верно отметила Комиссия УФАС, содержание Таблицы, № 1 позволяет сделать вывод, что количество заключенных договоров и урегулированных споров ООО «Росгосстрах» значительно превышает количество заключенных договоров и урегулированных споров

конкурентов примерно в 3-4 раза, что фактически гарантирует победу указанному участнику размещения заказа на Конкурсе,

Так, ООО «Росгосстрах» имеет рейтинг надежности страховщика (по оценке российского рейтингового агентства «Эксперт РА» - А++, что обеспечивает обществу присвоение максимального количества баллов по данному показателю.

Ввиду максимального количества заключенных договоров и урегулированных споров ООО «Росгосстрах» при оценке заявок должно быть присвоено максимальное количество баллов по показателям 1 и 2 такого критерия оценки «Качество услуг и квалификация участника конкурса».

Как верно отметил представитель УФАС, основной целью участия хозяйствующих субъектов в торгах является признание их победителями торгов и заключение по их итогам контрактов. В связи с чем, по показателям 3-6 критерия «Качество услуг и квалификация участника конкурса» все участники размещения заказа готовы предложить указанные в них условия исполнения контракта.

В оспариваемом решении, Комиссия УФАС проанализировала протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе от 14.01.2014 № 1К/В, согласно которого, на участие в конкурсе поступило 7 (семь) заявок от участников размещения заказа - СОАО «ВСК», ОАО «Страховое общество газовой промышленности», ОАО «АльфаСтрахование», ООО «Страховая компания «СЕВЕРНАЯ КАЗНА», ОАО «Росгосстрах», ОАО «Страховая акционерная компания «ЭНЕРГОГАРАНТ», ОСАО «ИНГОССТРАХ».

Согласно указанному протоколу, а также содержанию предложений об условиях исполнения контракта, предложениям о качестве услуг участников открытого конкурсе, все страховые компании подтвердили наличие возможности прибытия аварийного комиссара на место ДТП за счет страховой компании на территории Российской Федерации, круглосуточной

диспетчерской службы и предоставление консультаций специалистов при наступлении страхового случая, возможности закрепления персонального менеджера страховой компании, который решает вопросы, связанные с оформлением полисов ОСАГО, урегулирование убытков, расторжением договоров страхования.

У шести участников размещения заказа по Конкурсу, за исключением ООО «Страховая компания «СЕВЕРНАЯ КАЗНА» (рейтинг надежности А), рейтинг надежности страховщика (по оценке российского рейтингового агентства «Эксперт РА» - А++.

Таким образом, по показателям 3-6 критерия «Качество услуг и квалификация участника конкурса» 6 участников размещения заказа будут оценены конкурсной комиссией с присвоением одинакового максимального количества баллов.

Специфика размещаемого заказа заключается в том, что такое условие как наименьшая цена контракта в данном случае не влияет на выбор победителя Конкурса, поскольку цена контракта определяется в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 08.12.2005 № 739 (ред. от 01.12.2012) «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии», является неизменной при оказании страховыми организациями услуг по ОСАГО владельцев транспортных средств.

Таким образом, порядок оценки заявок, установленный в конкурсной документации, обеспечивает ООО «Росгосстрах», в случае подачи заявки на участие в Конкурсе, признание победителем Конкурса.

Данный вывод, Комиссии УФАС, при проведенном анализе, является обоснованным.

Как указала Комиссия УФАС в оспариваемом решении, в 2013 году государственные контракты по итогам проведения заказчиками совместных

торгов, организатором совместных торгов открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности автотранспорта ГУ МВД России по Челябинской области (извещение № 0869100000412000093) на сумму 19 962 621,43 рублей заключен с ООО «Росгосстрах», при этом в конкурсной документации одним из - показателей критерия «Качество услуг и квалификация участника конкурса участника конкурса» являлся «Опыт участника размещения заказа в области осуществления обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, который подтверждается количеством заключенных договоров по осуществлению ОСАГО владельцев транспортных средств за 2011 год, указанные участником конкурса в отчете «Сведения о деятельности страховой организации» за январь-декабрь 2011 года (строка 45 графа 5 раздел 3 «Основные показатели работы страховой организации» формы 1-СК). Максимальное количество баллов по Показателю 1 – 40 баллов.

Согласно сведениям, представленным СОАО «ВСК», на заседание Комиссии Челябинского УФАС России с 2009 по 2012 годы по открытым конкурсам, размещаемым Главным управлением Министерства внутренних дел России по Челябинской области, Управлением материально-технического и хозяйственного обеспечения Главного управления внутренних дел России по Челябинской области победителем признавалось ООО «Росгосстрах».

При этом конкурсные документации по указанным Конкурсам в качестве показателей критерия «Качество услуг и квалификация участников конкурса» установлены следующие показатели: наличие возможности прибытия аварийного комиссара на место ДТП за счет страховой компании на территории Российской Федерации, круглосуточной диспетчерской службы и предоставление консультаций специалистов при наступлении страхового случая, возможности закрепления персонального менеджера страховой компании.

Сумма рассматриваемого заказа (20 433 577, 20 рублей), наличие или возможность обеспечения в страховой организации прибытия аварийного комиссара на место ДТП за счет страховой компании на территории Российской Федерации, наличия круглосуточной диспетчерской службы и предоставления консультаций специалистов при наступлении страхового случая, закрепления персонального менеджера страховой компании делает Конкурс выгодным для неопределенного круга страховых компаний, осуществляющих деятельность на территории Российской Федерации, что подтверждает, в том числе и количеством участников размещения заказа, подавших заявки на участие в Конкурсе.

Таким образом, вывод Комиссии УФАС о том, что совокупность показателей критерия «Качества услуг и квалификация участника конкурса», установленных заказчиком в конкурсной документации, создает преимущественные условия при участии в рассматриваемом открытом конкурсе ООО «Росгосстрах», что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, является правомерным.

При этом, подлежат отклонению доводы представителей заявителя о том, что антимонопольным органом не доказан факт включения заказчиком в документацию об Аукционе показателей критерия «Качества услуг и квалификация участников размещения заказа» с целью обеспечения победы конкретному хозяйствующему субъекту, как основанные на неверном толковании оспариваемого ненормативного акта.

Оспариваемое решение не содержит вывода о том, что указанные показатели критерия «Качества услуг и квалификация участников размещения заказа» установлены незаконно, в решении сделан вывод о том, что совокупность порядка оценки конкурсных заявок по данному критерию не соответствует положениями Закона о защите конкуренции и приводит к созданию преимущественного положения ООО «Росгосстрах» при участии в рассматриваемом конкурсе.

Кроме того, подлежит отклонению и довод заявителя о том, что Комиссия УФАС при принятии жалобы ООО «Страховая компания «Северная казна» не предприняла действий, направленных на приостановление размещения заказа в части процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в Аукционе, что в силу пункта 2 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации является «злоупотреблением бездействием».

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30 июня 2004 г. № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», Приказом Федеральной антимонопольной службы от 26 января 2011 г. № 30 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы», Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (далее - Постановление Правительства РФ № 728) Челябинское УФАС России как территориальное управление ФАС России наделено полномочиями по рассмотрению жалоб участников размещения заказа (закупки) на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, аукционной, конкурсной, котировочной комиссий.

Согласно части 1 статьи 112 Закона о контрактной системе к отношениям, возникшим до дня вступления в силу Закона о контрактной системе, он применяется в части прав и обязанностей, которые возникнут после дня его вступления в силу, если иное не предусмотрено статьей 112 Закона о контрактной системе.

В силу части 4 статьи 60 Закона о размещении заказов ФАС России и ее территориальные органы вправе приостановить размещение заказа до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии по существу, направив в письменной форме заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию требование о приостановлении размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу, которое является для них обязательным. В случае принятия решения о приостановлении размещения заказа контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу.

Аналогичное положение содержится в части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, которое предусматривает, что контрольный орган в сфере закупок вправе приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) и заключение контракта до рассмотрения жалобы по существу, направив заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию, комиссию по осуществлению закупок требование о приостановлении процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, которое является для них обязательным. В случае принятия решения о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу.

Таким образом, исходя из положений части 4 статьи 60 Закона о размещении заказов, части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе приостановление размещения заказа (определение поставщика (исполнителя, подрядчика) является правом антимонопольного органа, а не обязанностью, в связи с чем, действия антимонопольного органа не могут быть признаны

злоупотреблением или бездействием в сфере рассматриваемых правоотношений.

Согласно материалам дела № 11-ж/2014 жалоба ООО «Страховая компания «Северная казна» поступила в Челябинское УФАС России 13.01.2014 в 16:58 (время местное).

15.01.2014 в 14:15 (в установленный частью 1 статьи 60 Закона о размещении заказов срок) Челябинское УФАС России направило в адрес ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Челябинской области» уведомление о содержании жалобы, месте и времени ее рассмотрения (исх. № 203/09 от 14.01.2014) посредством факсимильной связи, принял указанное уведомление начальник отдела закупок организатора торгов.

Указанное уведомление содержало в абзаце 2 следующее требование: «требует приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) и заключение контракта (договора) по Аукциону до рассмотрения жалобы ООО «Страховая компания «Северная казна» по существу с учетом положений части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе».

Протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе № 1 К/В составлен конкурсной комиссией 14.01.2014 в 10:00 (до получения уведомления антимонопольного органа), опубликован на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 15.01.2014 16:52.

Таким образом, антимонопольным органом при приеме и подготовке жалобы к рассмотрению не нарушены положения статьи 60 Закона о размещении заказов, статьи 106 Закона о контрактной системе.

Помимо указанного, суд обращает внимание заявителя на то обстоятельство, что решение Комиссии Челябинского УФАС России по делу № 11-ж/2014, как и оспариваемое предписание, не нарушают права и законные интересы ООО «Росгосстрах» в сфере предпринимательской или экономической деятельности, не возлагают на него какие-либо обязанности и не создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности указанному обществу.

При этом, суд, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи в порядке ст. 71 АПК РФ, приходит к выводу о том, что заявителем не доказан факт нарушения оспариваемыми решением и предписанием его законных прав и интересов.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что нарушений не имеется, оспариваемые ненормативные акты изданы в пределах соответствующей компетенции и в соответствии с нормами действующего законодательства.

Поскольку совокупность условий, при наличии которых оспариваемые акты могут быть признаны недействительными, отсутствует: оспариваемые акты соответствуют законодательству РФ, и не нарушают прав и законных интересов заявителя, суд приходит к выводу, что в удовлетворении требований следует отказать.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-171, 200, 201 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований, отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

И.В.Мрез

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18.aas.arbitr.ru или Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.