

**ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

№ 18АП-2757/2014

г. Челябинск
29 апреля 2014 года

Дело № А76-23723/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 24 апреля 2014 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 29 апреля 2014 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Толкунова В.М.,
судей Ивановой Н.А., Тимохина О.Б.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Тихоновой Ю.В.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Челябинский
областной клинический онкологический диспансер» на решение Арбитражного
суда Челябинской области от 03 февраля 2014г. по делу № А76-23723/2013
(судья Костылев И.В.).

В заседании приняли участие представители:
государственного бюджетного учреждения здравоохранения
«Челябинский областной клинический онкологический диспансер» -
Рудакова Ю.С. (доверенность от 27.08.2013), Грищенко В.И. (доверенность
от 24.04.2014);

Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской
области - Воронкова Д.А. (доверенность от 09.01.2014 № 3).

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Челябинский
областной клинический онкологический диспансер» (далее - заявитель,
учреждение) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области
с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по
Челябинской области (далее - антимонопольный орган, УФАС) о признании
недействительными решения и предписания от 16.10.2013 № 478-ж/2013.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих
самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены
государственное унитарное предприятие Челябинской области «Медтехника»
(далее - ГУП «Медтехника»), общество с ограниченной ответственностью
«МедЛайн» (далее - ООО «МедЛайн»), общество с ограниченной
ответственностью Медицинский центр «НИКА» (далее - ООО МЦ «НИКА»),
главное управление материальных ресурсов Челябинской области
(далее - ГУМР Челябинской области).

Решением суда от 03.02.2014 в удовлетворении заявленных требований
отказано.

Не согласившись с принятым решением суда, учреждение обратилось в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить обжалуемый судебный акт с принятием по делу нового судебного акта об удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представители учреждения поддержали доводы и требование апелляционной жалобы по изложенным в ней основаниям.

По мнению учреждения, ГУП «Медтехника» указало в своей заявке недостоверные сведения о функциональных характеристиках товара к поставке, в связи с чем данный участник был правомерно отстранен от участия в конкурсе. Как указывает учреждение, вывод суда о том, что оспариваемое решение не нарушает права заявителя, является необоснованным.

Учреждение считает, что суд неправомочно принял в качестве доказательства по делу выдержку из руководства по эксплуатации аппарата для ингаляционной анестезии с искусственной вентиляцией легких МК-1-2, поскольку на момент принятия решения, оформленного протоколом проведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 01.10.2013, аукционная комиссия данным руководством по эксплуатации не располагала.

В судебном заседании представитель УФАС возразил против доводов и требования апелляционной жалобы, просил оставить решение суда без изменения, считая его законным и обоснованным.

Третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте слушания дела на интернет-сайте суда, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили. С учетом мнения представителей заявителя и УФАС, в соответствии со статьями 123, 156, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дело рассмотрено в отсутствие представителей третьих лиц.

Отзывы на апелляционную жалобу не поступили.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 АПК РФ, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения явившихся представителей сторон, не находит оснований для отмены либо изменения обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, в УФАС поступила жалоба ГУП «Медтехника» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0169200000313005551 на поставку наркозно-дыхательного аппарата.

По результатам проведенной проверки антимонопольным органом принято решение от 16.10.2013 № 478-ж/2013, которым действия аукционной комиссии признаны нарушившими часть 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ, Закон о размещении заказов) (т.1, л.д.57-58).

Согласно справке заявителя, по состоянию на 16.10.2013 гражданско-правового договора по итогам аукциона не было заключено (т.2, л.д.43).

В целях устранения выявленных нарушений антимонопольным органом выдано предписание от 16.10.2013 № 478-ж/2013 с учетом определения от 22.10.2013 об исправлении опечаток, в котором указаны необходимые к выполнению мероприятия, в частности:

1. Учреждению с момента размещения на официальном сайте в сети «Интернет» предписания не заключать договор по итогам проведения аукциона, оформленным протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 01.10.2013;

2. Аукционной комиссии по аукциону в срок до 28.10.2013:

2.1. принять решение об отмене протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 01.10.2013, составленного по итогам проведения аукциона в электронной форме;

2.2. рассмотреть заявки участников размещения заказа с учетом решения УФАС от 16.10.2013;

2.3. передать протокол и решение, составленные по итогам исполнения пунктов 2.1, 2.2 настоящего предписания, ГУМР Челябинской области для размещения их на официальном сайте (т.1, л.д. 56, 59).

Не согласившись с решением и предписанием, учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, обоснованно исходил из следующего.

В силу взаимосвязанных положений части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, частей 2 и 3 статьи 201 АПК РФ для признания недействительным ненормативного правового акта государственного органа необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение данным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, до 01.01.2014 были урегулированы Законом № 94-ФЗ.

Возможность размещения заказа путем проведения аукциона в электронной форме установлена пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о размещении заказов.

Под открытым аукционом в электронной форме на право заключить государственный или муниципальный контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в сети «Интернет» в порядке, установленном главой 3.1 настоящего закона (часть 1 статьи 41.1 Закона о размещении заказов).

В соответствии с частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении

товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Исходя из требования части 4 статьи 12 Закона о размещении заказов, в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия обязаны отстранить такого участника от участия в конкурсе или аукционе на любом этапе их проведения.

Из материалов дела следует, что приказом ГУМР Челябинской области от 11.09.2013 № 4258 создана аукционная комиссия открытого аукциона в электронной форме по предмету: поставка наркозно-дыхательного аппарата заказчику (заявителю по настоящему делу).

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 01.10.2013 ГУП «Медтехника» отказано в дальнейшем участии в аукционе по причине предоставления участником размещения заказа в своей заявке недостоверных сведений.

В соответствии с требованиями пункта 16 информационной карты аукциона первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (при его наличии), предлагаемого для поставки товара.

Приложение № 1 к информационной карте аукциона устанавливает требования заказчика к качеству, техническим характеристикам товара, безопасности, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, комплектации, размерам и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. Так, согласно пункту 30.1 технического задания дыхательный объем аппарата должен составлять диапазон не менее 20-1400 мл., а в соответствии с пунктом 30.2 частота дыхания должна составлять диапазон не менее 4-60 дых/мин.

В протоколе от 01.10.2013 указано, что в представленной участником размещения заказа ГУП «Медтехника» первой части заявки содержатся недостоверные сведения: предлагается аппарат для ингаляционной анестезии с искусственной вентиляцией легких МК-1-2 ПУ, производства общества с ограниченной ответственностью «Респект-плюс» (далее - ООО «Респект-плюс»), с характеристиками по пункту 30.1 заявки - дыхательный объем диапазоном 20-1500 мл., а по позиции 30.2 заявки - частота дыхания диапазон 4-80 дых/мин, тогда как согласно информации, полученной от производителя предлагаемого оборудования, данный аппарат имеет объем

дыхательного диапазона в пределах 10- 1500 мл. (с шагом 1, 10, 50), диапазон частоты дыхания в пределах 3-80 1/мин. (с шагом 1).

В свою очередь, на заседании антимонопольного органа представитель ГУП «Медтехника» указывал, что аппарат имеет переключатель, который может установить диапазон дыхательного объема как 10-1500 мл., так и 20-1500 мл. Такая же ситуация обстоит и с диапазоном частоты дыхания, так как возможно установить 3-80 дыхания в минуту или же 4-80 дыхания в минуту. При этом и тот, и другой показатель соответствуют требованиям документации об аукционе.

Указанные объяснения были представлены ГУП «Медтехника» антимонопольному органу ранее в письменной форме - 09.10.2013 (т.2, л.д.12-13), однако не получили со стороны последнего надлежащего внимания.

В суде первой инстанции представители заявителя не оспорили установление на аппарате диапазона регулирования дыхательного объема и диапазона частоты дыхания в соответствии с показателями, указанными в аукционной документации.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Довод апелланта, что на момент принятия решения, оформленного протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 01.10.2013, аукционная комиссия руководством по эксплуатации аппарата МК-1-2 не располагала, несостоятелен, так как на заседании антимонопольной службы представитель ГУП «Медтехника» указывал, что аппарат имеет переключатель, который может установить нужный диапазон дыхательного объема.

Указанное руководство по эксплуатации аппарата представлено в материалы настоящего дела самим заявителем, кроме того, суд при принятии решения не положил данный документ в качестве единственного доказательства.

Кроме того, на запрос учреждения от 25.09.2013 № 1407 производитель оборудования - ООО «Респект-плюс» в письме от 30.09.2013 № 30/09-2 также сообщило, что диапазон дыхательного объема и диапазон частоты устанавливается в пределах и имеет шаги (то есть переключатель) (т.2, л.д. 139).

Таким образом, установленные по делу документально подтвержденные обстоятельства показывают ошибочность выводов аукционной комиссии о недостоверности сведений в рассматриваемой заявке.

Кроме того, суд первой инстанции верно отметил, что ГУП «Медтехника» была предложена наименьшая цена контракта на аукционе, а именно 1 472 000 руб., при начальной (максимальной) цене в 2 300 000 руб.

Таким образом, аукционная комиссия в нарушение требований части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов неправомерно отказала в дальнейшем участии в аукционе ГУП «Медтехника», так как заявка данного общества не содержала недостоверных сведений, обратного заявителем не доказано и по материалам дела в суде не установлено.

На основании изложенного, оснований для признания оспариваемого решения антимонопольного органа недействительным у суда первой инстанции не имелось.

В оспариваемом предписании указаны конкретные действия, которые необходимо совершить для устранения нарушений, с их правомочностью и ясностью заявитель не спорит.

Как следствие, ввиду отсутствия у заявителя и неустановления судом иных оснований оспаривания не подлежало и удовлетворению требование о признании недействительным предписания антимонопольного органа.

Таким образом, совокупность оснований, указанных в статьях 198, 201 АПК РФ для признания решения и предписания антимонопольного органа недействительными, арбитражными судами не установлена.

С учетом изложенного судом первой инстанции правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, им дана надлежащая правовая оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено. Доводы апелляционной жалобы отклоняются как неосновательные по приведенным выше мотивам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены вынесенного судебного акта, не установлено.

С учетом изложенного решение суда следует оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Поскольку заявителем при подаче апелляционной жалобы произведена уплата госпошлины в размере 2 000 руб. (платежное поручение от 11.02.2014 № 32423), то есть, в большем размере, нежели предусмотрено подпунктами 3, 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, изложенных в пункте 15 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2005 № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации», - излишне уплаченная госпошлина в размере 1 000 руб. подлежит возврату плательщику из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Челябинской области от 03 февраля 2014г. по делу № А76-23723/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Челябинский областной клинический онкологический диспансер» - без удовлетворения.

Возвратить государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Челябинский областной клинический онкологический диспансер» из федерального бюджета 1 000 руб. излишне уплаченной государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного

производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Челябинской области.

Председательствующий судья

В.М. Толкунов

Судьи:

Н.А. Иванова

О.Б. Тимохин