

**ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

№18АП-1892/2014

11 марта 2014г.

Дело №А76-22047/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 11.03.2014.

Постановление в полном объеме изготовлено 11.03.2014.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Арямова А.А., судей Баканова В.В., Малышева М.Б., при ведении протокола секретарем судебного заседания Червяковой Е.А., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Теплоэнергетика» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 11.01.2014 по делу №А76-22047/2013 (судья Зайцев С.В.).

В судебном заседании приняли участие представители:

Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области – Лупанова Н.С. (доверенность от 09.01.2014 №1); общества с ограниченной ответственностью «Теплоэнергетика» - Исаев С.Г. (доверенность от 25.02.2014).

Общество с ограниченной ответственностью «Теплоэнергетика» (далее – заявитель, ООО «Теплоэнергетика», общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – заинтересованное лицо, УФАС по Челябинской области, управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 25.04.2013 по делу №1-03/13, которым в действиях заявителя установлено нарушение ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ), а также о признании незаконным и отмене постановления от 25.04.2013 №49АА-03/2013 о наложении административного штрафа в размере 107349 руб. 38 коп. в соответствии с ч.2 ст.14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 11.01.2014 (резолютивная часть решения объявлена 26.12.2013) в удовлетворении требований заявителя отказано.

ООО «Теплоэнергетика» не согласилось с решением суда первой инстанции и обжаловало его в апелляционном порядке.

В апелляционной жалобе общество просит отменить решение суда первой инстанции и удовлетворить заявленные требования. В обоснование апелляционной жалобы ссылается на отсутствие в его действиях нарушения антимонопольного законодательства. Законность собственных действий обосновывает отсутствием фактов затягивания процедуры согласования проектов на узлы учета. Имевшее

место несогласование проектов, по мнению подателя жалобы, не было беспричинным. Указывает на несоответствие помещений, в которых установлены приборы учета, нормативным требованиям по высоте и ширине свободных проходов.

Представитель ООО «Теплоэнергетика» в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель антимонопольного органа в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, ссылаясь на законность и обоснованность решения суда первой инстанции.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, считает, что решение суда первой инстанции не подлежит отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что ООО «Теплоэнергетика» зарегистрировано в качестве юридического лица 26.06.2006 за основным государственным регистрационным номером 1067401013844, в соответствии с уставом, осуществляет в том числе деятельность по производству, передаче и распределению пара и горячей воды (тепловой энергии) и является теплоснабжающей организацией в отношении многоквартирных жилых домов №12 и №27 микрорайона №2 Усть-Катавского городского округа.

В соответствии с заключенным 01.06.2012 между специализированной организацией по проектированию, монтажу и сервисному обслуживанию узлов учета тепловой энергии ООО «Горэлектро» и ООО «Комфорт» договором на выполнение работ по проектированию узлов учета тепловой энергии, а также в соответствии с выданными ООО «Теплоэнергетика» техническими условиями, ООО «Горэлектро» выполнены проекты узлов учета тепловой энергии, предполагаемых к установке в указанных многоквартирных жилых домах.

Эти проекты переданы 11.07.2012 для согласования ООО «Теплоэнергетика».

В период с 11.07.2012 по 12.10.2012 между указанными лицами состоялась переписка, из которой следует, что заявителем при рассмотрении проектов на узлы учета тепловой энергии выявлены замечания, с которыми ООО «Горэлектро» согласилось.

12.10.2012 доработанные проекты на узлы учета переданы ООО «Горэлектро» на согласование ООО «Теплоэнергетика».

В ходе состоявшейся в период с 12.10.2012 до 25.03.2012 переписки между ООО «Горэлектро» и ООО «Теплоэнергетика» проекты узлов учета заявителем не согласовывались.

В связи с поступлением в УФАС по Челябинской области 18.10.2012 обращения жителей многоквартирных жилых домов №12 и №27 микрорайона №2 Усть-Катавского городского округа, содержащего сведения о необоснованном несогласовании заявителем проектов на узлы учета тепловой энергии, предполагаемых к установке в указанных домах, антимонопольным органом возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства №1-03/2013. По результатам рассмотрения этого дела УФАС по Челябинской области принято решение от 25.04.2013 (резолютивная часть решения оглашена 11.04.2013),

которым действия ООО «Теплоэнергетика», выразившиеся в необоснованном несогласовании проектов на узлы учета тепловой энергии и теплоносителя, предполагаемых к установке в указанных жилых домах, признаны нарушением ч.1 ст.10 Закона №135-ФЗ (п.1 решения), в связи с добровольным устранением нарушения и его последствий, производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства решено прекратить (п.2 решения), материалы дела решено передать уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о привлечении ООО «Теплоэнергетика» к административной ответственности (п.3 решения).

Уведомлением от 01.07.2013, полученным заявителем по почте 15.07.2013 ООО «Теплоэнергетика» поставлено в известность о необходимости обеспечения явки его законного представителя 22.08.2013 в УФАС по Челябинской области для участия в составлении протокола об административном правонарушении.

22.08.2013 УФАС по Челябинской области в отношении ООО «Теплоэнергетика» с участием его представителя составлен протокол об административном правонарушении по признакам нарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.31 КоАП РФ.

Определением от 16.09.2013 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 24.09.2013. Копия определения вручена представителю общества лично 16.09.2013, о чем в определении имеется отметка.

24.09.2013 антимонопольным органом в присутствии представителя ООО «Теплоэнергетика» вынесено постановление №46А-03/13, которым заявитель привлечен к административной ответственности в соответствии с ч.2 ст.14.31 КоАП РФ с наложением административного штрафа в размере одной сотой размера суммы выручки от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, полученной обществом в 2012 году, с учетом двух смягчающих ответственность обстоятельств, что составило 107349,38 руб.

Не согласившись с указанными решением и постановлением антимонопольного органа, заявитель обратился в суд с рассматриваемым заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался выводами об отсутствии совокупности обстоятельств, свидетельствующих о недействительности оспоренного ненормативного правового акта, а также о доказанности наличия в действиях ООО «Теплоэнергетика» состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.31 КоАП РФ.

Эти выводы суда являются обоснованными.

Так, в соответствии с ч.1 ст.198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лицо вправе обратиться в суд с заявлением о признании незаконным решения государственного органа, если полагает, что оспариваемое решение не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на него какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу статьи части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных

правовых актов, решений и действий (бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействий) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействия), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действие (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст.3 Закон №135-ФЗ, положения этого закона распространяются на отношения, связанные с защитой конкуренции.

Согласно ч.1 ст.23 Закона №135-ФЗ, к полномочиям антимонопольного органа относится в том числе: возбуждение и рассмотрение дел о нарушениях антимонопольного законодательства; выдача в случаях, указанных в этом Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательных для исполнения предписаний о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, о прекращении нарушения правил недискриминационного доступа к товарам, о прекращении недобросовестной конкуренции, о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства, о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, в том числе об обеспечении в установленном федеральным законом или иными нормативными правовыми актами порядке доступа к производственным мощностям.

Статья 52 Закона №135-ФЗ устанавливает судебный порядок обжалования решений и предписаний антимонопольного органа.

В силу п.7 ст.4 Закона №135-ФЗ, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общих условиях обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с ч.1 ст.10 Закона №135-ФЗ, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие): 1) установление, поддержание монополично высокой или монополично низкой цены товара; 2) изъятие товара из обращения, если результатом такого изъятия явилось повышение цены товара; 3) навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми

актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования); 4) экономически или технологически не обоснованное сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами; 5) экономически или технологически не обоснованное отклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое отклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами; 6) экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом; 7) установление финансовой организацией необоснованно высокой или необоснованно низкой цены финансовой услуги; 8) создание дискриминационных условий; 9) создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам; 10) нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п.п.4, 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции, для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Оценивая действия хозяйствующего субъекта в качестве злоупотребления доминирующим положением, следует учитывать положения ст.10 Гражданского кодекса Российской Федерации, ч.2 ст.10, ч.1 ст.13 Закона №135-ФЗ, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав, либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав. Пунктом 2 ст.11 Гражданского кодекса Российской Федерации

Федерации и главой 9 Закона №135-ФЗ предусмотрена возможность защиты гражданских прав в административном порядке в случае, установленном законом. Антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции.

Для целей применения положений ч.1 ст.10 Закона №135-ФЗ подлежат установлению следующие обстоятельства: занятие хозяйствующим субъектом доминирующего положения на товарном рынке; совершение им действий, как прямо установленных указанной нормой, так и иных действий; наличие (или угрозы наступления) недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц в результате таких действий субъекта.

В соответствии с ч.ч.1, 2, 5 ст.5 Закона №135-ФЗ, доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Поскольку деятельность заявителя по передаче тепловой энергии отнесена к видам деятельности, осуществляемым в условиях естественной монополии (ст.4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях»), поддержанный судом первой инстанции вывод антимонопольного органа о занятии заявителем доминирующего положения является обоснованным. Каких-либо возражений в этой части не заявлено и в апелляционной жалобе.

Как следует из решения антимонопольного органа, нарушающими требования ч.1 ст.10 Закона №135-ФЗ признаны действия заявителя, выразившиеся в необоснованном несогласовании проектов узлов учета тепловой энергии, предполагаемых к установке в многоквартирных жилых домах №12 и №27 микрорайона №2 Усть-Катавского городского округа.

В силу ст.539 ГК РФ теплоснабжение осуществляется на основании договора энергоснабжения. В соответствии с этим договором, энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию. Договор энергоснабжения заключается при наличии у абонента отвечающего установленным требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

Правилами учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденными приказом Минэнерго от 12.09.1995 №ВК-4936 (далее – Правила №ВК-4936), установлено, что под узлом учета понимается комплект приборов и устройств,

обеспечивающий учет тепловой энергии, массы (или объема) теплоносителя, а также контроль и регистрацию его параметров. Допуск в эксплуатацию узла учета – процедура, определяющая готовность узла учета тепловой энергии к эксплуатации и завершающаяся подписанием акта установленного образца (раздел 1). В открытых и закрытых системах теплоснабжения на узле учета тепловой энергии и теплоносителя с помощью прибора (приборов) должны определяться следующие величины: время работы приборов узла учета; полученная тепловая энергия; масса (или объем) полученного теплоносителя по подающему трубопроводу и возвращенного по обратному трубопроводу; масса (или объем) полученного теплоносителя по подающему трубопроводу и возвращенного по обратному трубопроводу за каждый час; среднечасовое и среднесуточное значение температуры теплоносителя в подающем и обратном трубопроводах узла учета (п.3.1.1). Узел учета тепловой энергии оборудуется средствами измерения (теплосчетчиками, водосчетчиками, тепловычислителями, счетчиками пара, приборами, регистрирующими параметры теплоносителя, и др.), зарегистрированными в Государственном реестре средств измерений и имеющими сертификат Главгосэнергонадзора Российской Федерации (п.5.1.1). Выбор приборов учета для использования на узле учета потребителя осуществляет потребитель по согласованию с энергоснабжающей организацией (п.5.1.4). Допуск в эксплуатацию узлов учета потребителя осуществляется представителем энергоснабжающей организации в присутствии представителя потребителя, о чем составляется соответствующий акт. Акт составляет в 2-х экземплярах, один из которых получает представитель потребителя, а второй - представитель энергоснабжающей организации. Акт допуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии у потребителя должен быть утвержден руководителем энергоснабжающей организации. Для допуска узлов учета тепловой энергии в эксплуатацию представитель потребителя должен предъявить: принципиальную схему теплового пункта; проект на узел учета, согласованные с энергоснабжающей организацией; паспорта на приборы узла учета; документы о поверке приборов узла учета с действующим клеймом госповерителя; технологические схемы узла учета, согласованные с органом Госстандарта (это требование относится только к приборам, измеряющим массу или объем теплоносителя методом переменного перепада давления); акт о соответствии монтажа требованиям Правил измерения расхода газов и жидкостей стандартными сужающими устройствами РД 50-213-80 (это требование относится только к приборам, измеряющим расход теплоносителя методом переменного перепада давления); смонтированный и проверенный на работоспособность узел учета тепловой энергии и теплоносителя, включая приборы, регистрирующие параметры теплоносителя (п.7.1). Вызов потребителем представителя энергоснабжающей организации для оформления допуска узла учета потребителя осуществляется не менее чем за 5 дней до предполагаемого дня оформления узла учета, а решение о допуске в эксплуатацию должно быть принято не позднее чем через 10 дней с момента подачи заявки потребителем (п.7.6).

Из материалов дела следует, что представленные заявителю проекты на узлы учета в многоквартирных жилых домах №12 и №27 микрорайона №2 Усть-Катавского городского округа в период с 12.10.2012 до 25.03.2012 не согласовывались заявителем. При этом 12.03.2013 узлы учета в указанных домах

фактически были введены в эксплуатацию, о чем составлены соответствующие акты.

Из писем заявителя в адрес ООО «Горэлектро» от 31.10.2012 и от 03.12.2012 следует, что причиной несогласования проектов на узлы учета тепловой энергии и теплоносителя послужили выводы о несоответствии термообразователей сопротивления в доме №12 требованиям п.3.1.5 Правил №ВК-4936 (в соответствии с которыми узел учета тепловой энергии, массы (или объема) и параметров теплоносителя оборудуется на принадлежащем потребителю тепловом пункте в месте, максимально приближенном к его головным задвижкам), а также о несоответствии высоты и ширины свободных проходов требованиям п.2.21 и Таблицы 2 Приложения 1 свода правил СП 41-101-95 «Проектирование тепловых пунктов», введенных в действие 01.07.1996 (далее – СП 41-101-95) и отсутствие свободного доступа для снятия показаний.

Однако, как следует из письма ООО «Горэлектро» от 12.10.2012, несоответствие проекта требованиям п.3.1.5 Правил №ВК-4936 на момент направления заявителем письма от 31.10.2012 фактически было устранено (в проект внесены соответствующие изменения).

Кроме того, как обоснованно отмечено судом первой инстанции, положения СП 41-101-95 в рассматриваемой ситуации не могут быть применимы при определении технических характеристик узла учета тепловой энергии, поскольку исходя из определений, данных в Правилах технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных Приказом Минэнерго от 24.03.2003 №115, узел учета не относится к тепловым пунктам и не является их составной частью, а также положения СП 41-101-95 в силу прямого указания в п.1.1 этого свода правил применяются лишь при проектировании вновь строящихся и реконструируемых тепловых пунктов, тогда как в рассматриваемой ситуации не имеется сведений об осуществлении строительства либо реконструкции в жилых домах тепловых пунктов.

Также при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства были представлены фотоматериалы, свидетельствующие о наличии в подвалах жилых домов свободного доступа к узлам учета. Доказательств отсутствия свободного доступа к узлам учета со стороны заявителя не представлены.

Таким образом, несогласование заявителем проектов узлов учета тепловой энергии и теплоносителя, предполагаемых к установке в жилых домах, является необоснованным, на что правомерно обращено внимание в оспоренном решении антимонопольного органа. Указанное обстоятельство свидетельствует о нарушении действиями заявителя прав собственников помещений указанных жилых домов на оплату фактически полученного объема тепловой энергии.

Учитывая доказанность материалами дела фактов занятия ООО «Теплоэнергетика» доминирующего положения на рынке теплоснабжения и ущемления действиями заявителя прав потребителей на этом рынке, следует признать обоснованным вывод антимонопольного органа о нарушении указанными действиями запрета, установленного ч.1 ст.10 Закона №135-ФЗ.

С учетом изложенного оснований для признания недействительным оспоренного решения антимонопольного органа не имеется.



В силу ч.1, 2 ст.2.1.КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно ч.2 ст.14.31 КоАП РФ, совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 этого Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Наличие в действиях ООО «Теплоэнергетика» нарушения требований ч.1 ст.10 Закона №135-ФЗ свидетельствует о наличии в его действиях объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.31 КоАП РФ.

Поскольку вмененное в вину заявителю нарушение (длительное необоснованное уклонение от рассмотрения заявки в эксплуатацию узла учета тепловой энергии) допущено в том числе путем совершения активных действий, и сведений о наличии объективных препятствий для несовершения заявителем таких действий материалы дела не содержат, следует признать подтвержденной вину заявителя в совершении вмененного ему правонарушения.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно указал на правомерность постановления антимонопольного органа в части установления в действиях заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.31 КоАП РФ.

Нарушений порядка привлечения заявителя к административной ответственности антимонопольным органом не допущено.

Привлечение к административной ответственности состоялось в пределах установленного законом срока давности.

Размер примененного административного штрафа определен административным органом в соответствии с требованиями санкции ч.2 ст.14.31 КоАП РФ и примечаний к этой норме.

В этой связи суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда первой инстанции.

При обращении в суд с апелляционной жалобой заявителем излишне уплачена государственная пошлина в размере 1000 руб. В соответствии с пп.1 п.1 ст.333.40 Налогового кодекса Российской Федерации указанная сумма подлежит возврату заявителю из федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 48, 110, 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд,

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 11.01.2014 по делу №А76-22047/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Теплоэнергетика» - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Теплоэнергетика» (основной государственный регистрационный номер 1067401013844) из федерального бюджета госпошлину в размере 1000 руб., излишне уплаченную по платежному поручению от 21.01.2014 №109.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

А.А. Арямов

Судьи:

В.В. Баканов

М.Б. Малышев