



454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2  
тел. (351)263-44-81, факс (351)266-72-10  
E-mail: [arsud@chel.surnet.ru](mailto:arsud@chel.surnet.ru) , <http://www.chel.arbitr.ru>

## **Арбитражный суд Челябинской области**

### **Именем Российской Федерации**

### **Р Е Ш Е Н И Е**

г. Челябинск

**11 марта 2014 года**

**Дело № А76-27354/2013**

Резолютивная часть решения объявлена 03 марта 2014 года

Решение в полном объеме изготовлено 11 марта 2014 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Мрез И. В., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиофиксации секретарем судебного заседания Мартын И. Р., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Арбитражного суда Челябинской области, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Воровского, 2, каб. 416, дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Уральская мясная компания», с. Кунашак Кунашакского района Челябинской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, г. Челябинск, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: 1. ООО «Уралбройлер», 2. ООО «Группа компаний «Здоровая ферма», 3. ЗАО «Уралбройлер», 4. ООО «Равис - птицефабрика Сосновская», 5. АНО «Редакция газеты «Сосновская Нива», о признании недействительным ненормативного правового акта при участии в заседании:  
от заявителя: Евсеева И.И. – представителя по доверенности № 44 от 15.08.2013, личность удостоверена паспортом;

от ответчика: Соболев Н.В.- представителя по доверенности № 15 от 10.01.2014, личность удостоверена паспортом;

от третьих лиц: 1. Милутиной Н.И.- представителя по доверенности № 76 от 04.09.2013, личность удостоверена паспортом, Попова Б.И.- представителя по доверенности от 10.02.2014, личность удостоверена водит. удостоверением;

от иных третьих лиц: не явились, извещены.

### **УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Уральская мясная компания» (далее: заявитель, ООО «Уральская мясная компания») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее: ответчик, УФАС) о признании недействительным решения от 07.10.2013 года по делу № 55-2013.

Определением суда к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены: ООО «Уралбройлер», ООО «Группа компаний «Здоровая ферма», ЗАО «Уралбройлер», ООО «Равис - птицефабрика Сосновская», АНО «Редакция газеты «Сосновская Нива».

В судебное заседание не явились представители третьих лиц - ООО «Группа компаний «Здоровая ферма», ЗАО «Уралбройлер», ООО «Равис - птицефабрика Сосновская», АНО «Редакция газеты «Сосновская Нива», извещены надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, о чем в материалах дела имеются соответствующие доказательства.

Согласно ч. 1 ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, проведения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта.

Лица, участвующие в деле извещались о времени и месте проведения судебного заседания, как направлением судебных актов почтовой связью в соответствии с нормами ст. 123 АПК РФ, так и публично через Интернет-связь, путем размещения информации по делу на официальном сайте суда. Определения Арбитражного суда Челябинской области содержат ссылку об адресе официального сайта Арбитражного суда Челябинской области.

Неявка или уклонение стороны от участия при рассмотрении дела не свидетельствует о нарушении предоставленных ей Кодексом гарантий защиты и не может служить препятствием для рассмотрения дела по существу.

С учетом изложенного, суд рассмотрел дело в отсутствие представителей, участвующих в деле, не явившихся в судебное заседание, в порядке ст. 156 АПК РФ.

Представитель заявителя в обоснование заявленных требований указал, что решение УФАС не основано на всестороннем, полном и объективном исследовании доказательств в их совокупности, противоречит нормам действующего законодательства.

Представитель ответчика возражал по заявленным требованиям по основаниям, изложенным в письменном отзыве. Пояснил, что доводы заявителя не могут быть приняты во внимание, что решение вынесено в соответствии с нормами действующего законодательства и в пределах полномочий, предоставленных антимонопольному органу законом.

Представители третьего лица – ООО «Уралбройлер» поддержали позицию заявителя, полагают, что требования подлежат удовлетворению.

Заслушав представителей лиц, явившихся в судебное заседание, исследовав письменные доказательства, представленные в материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

В УФАС по Челябинской области поступило заявление ООО «Равис - птицефабрика Сосновская», в котором сообщалось, что на 4 км трассы Челябинск-Екатеринбург по направлению в сторону г. Екатеринбурга с

использованием рекламной конструкции распространяется реклама «Здоровая ферма» о продаже населению суточных цыплят за 25руб./шт., содержащая не соответствующие действительности сведения о цене и продавце товара. Эта же реклама размещена и в газете «Сосновская нива» № 55 (10877) от 23.05.2013. При этом, при подаче заявления ООО «Равис – птицефабрика Сосновская» указало, что сотрудник ООО «Равис-птицефабрика Сосновская» произвел закупку 10 цыплят, при этом их стоимость составила 40 рублей за штуку, а не 25 рублей, как это указано в рекламе. Кроме того, указал, что продажу цыплят производит не ООО ГК «Здоровая ферма», как следует из рекламы, а ЗАО «Уралбройлер», что подтверждается товарной накладной. Кроме того, в материалы антимонопольного дела, представителем ООО «Равис-птицефабрика Сосновская» была представлена аудиозапись телефонного разговора, состоявшегося 21.05.2013 между сотрудником ООО «Равис-птицефабрика Сосновская» и лицом, ответившим по телефону, указанному в рекламе (8 922 015 16 65), а также письмо ОАО «Ростелеком» об исходящем звонке на номер 8 922 015 16 65 и письменные объяснения своего сотрудника, в которых указано, что рекламу он увидел 20 мая 2013 года, а 23 мая 2013 года поехал в п.Ишалино и купил цыплят по цене 40 рублей за штуку.

УФАС России по Челябинской области на основании вышеуказанного заявления, возбудило дело в отношении ООО «Уралбройлер» по признакам нарушения пункта 4 части 2 статьи 5, пунктов 4, 20 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», для участия в рассмотрении дела привлекло ООО ГК «Здоровая ферма».

При рассмотрении дела в УФАС было установлено, что ООО «Уральская мясная компания» заключило с ООО «Уралбройлер» агентский договор № 348 от 01.08.2012 года, в том числе, на организацию и проведение мероприятий рекламного характера. Согласно доп.соглашению к агентскому договору от 10 мая 2013 года установлены места и период размещения рекламы, а именно в газете «Сосновская нива» в номерах от 25.05.2013 и

30.05.2013, а также на рекламной конструкции, установленной на автодороге г. Челябинск-г. Екатеринбург в период с 16.05.2013 по 30.06.2013. Приложением № 1 к дополнительному соглашению и договору сторонами утвержден макет рекламы для размещения в газете и на рекламной конструкции. 30 июня 2013 года сторонами подписан отчет о выполнении агентского договора без замечаний.

Впоследствии, исходя из представленных в материалы дела, документов, определением Челябинского УФАС от 07.10.2013 была произведена замена ненадлежащего лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства ООО «Уралбройлер» на надлежащее – ООО «Уральская мясная компания».

Решением УФАС по Челябинской области от 07.10.2013 была признана ненадлежащей реклама ООО «Уральская мясная компания», размещенная в газете «Сосновская нива» № 55 (10877) от 23.05.2013 и № 58 от 30.05.2013, на рекламной конструкции на 4 км. трассы Челябинск-Екатеринбург по направлению в сторону Екатеринбурга с 16.05.2013 по 30.06.2013, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре и условиях его приобретения, поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Не согласившись с указанным решением, заявитель обратился в суд с требованием о признании его незаконным.

В соответствии с ч.1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта, если он полагает, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статей 13 ГК РФ установлено, что ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

В силу п. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействия).

Пунктом 4 статьи 200 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из изложенного следует, что для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их

действующему законодательству и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической.

Как следует из материалов дела, в газете «Сосновская нива» № 55 (10877) от 23.05.2013 на странице 1 размещены следующие сведения: «Здоровые цыплята со Здоровой фермы Здоровая ферма Продажа населению суточных цыплят 25 руб./шт 8 922 01 51 665...» и изображение товарного знака «Здоровая ферма». Эта же информация размещена на рекламной конструкции на 4 км. трассы Челябинск-Екатеринбург по направлению в сторону Екатеринбурга.

Присутствующий в рекламе товарный знак «Здоровая ферма» наряду со сведениями о продаже суточных цыплят и их стоимости 25 руб./шт создают впечатление, что реализацию цыплят по указанной цене осуществляют все лица, имеющие право на использование товарного знака «Здоровая ферма», а именно ООО «Уралбройлер», ООО «Уральская мясная компания», ЗАО «Уралбройлер», ГК «Здоровая ферма».

В действительности же реализацию суточных цыплят по цене 25 руб./шт осуществляло только ООО «Уральская мясная компания». Более того датой начала продажи суточных цыплят является 4 июня 2013 года, что следует из первоначальных объяснений ООО «Уральская мясная компания» и представленных ими документов.

О том, что потребители рекламы вводятся в заблуждение указывают приложенные заявителем материалы о приобретении цыплят 23 мая 2013 года в ЗАО «Уралбройлер» (п. Ишалино) по цене 40 рублей за штуку.

В соответствии с частью 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» ни» допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Согласно статьи 11 Федерального закона «О рекламе» если в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации реклама признается офертой, такая оферта действует в течение двух месяцев со дня распространения рекламы при условии, что в ней не указан иной срок.

Поскольку реклама размещалась в газете «Сосновская нива» № 55 от 23.05.2013 и № 58 от 30.05.2013, а также на рекламной конструкции с 16.05.2013 по 30.06.2013 и в ней не были указаны сроки реализации цыплят, днем распространения рекламы, а следовательно началом оферты и является день её размещения на наружной рекламной конструкции или в газете «Сосновская нива», то есть с 16 мая 2013 года и 23 мая 2013 года соответственно.

Отсутствие в рекламе части существенной информации о рекламируемом товаре, в частности о конкретном его производителе и продавце, а также условиях его приобретения приводит к искажению смысла информации, поскольку создается впечатление, что суточных цыплят по цене 25 рублей за штуку можно приобрести с 16 мая 2013 года в любом из предприятий, использующих товарный знак «Здоровая ферма», чем вводятся в заблуждение потребители рекламы и нарушается часть 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Комиссией УФАС обоснованное не были приняты доводы о том, что вся существенная информация в рекламе присутствовала и потребители рекламы не вводились в заблуждение, так как могли приобрести суточного цыпленка в мае 2013 года по цене 25 рублей за штуку. Так, представленные ООО «Уральская мясная компания» два прайса, содержание которых, в части даты начала реализации цыплят не совпадают и указаны как 3 июня 2013 года и 20 мая 2013 года соответственно не позволяют достоверно установить период времени, когда потребители могли приобрести цыплят по рекламируемой цене. При этом, при наличии первых письменных объяснений ООО «Уральская мясная компания» о реализации цыплят с 4 июня 2013 года и вторых - с 3 июня 2013 года, а также иных бухгалтерских



документов датированных с 4 июня 2013 года, с учетом того, что первым в антимонопольный орган был представлен прайс 3 июня 2013 года, началом реализации цыплят является не май, а июнь 2013 года.

Таким образом, информация о сроке начала и окончания реализации цыплят является существенной и её отсутствие в рекламе способно ввести в заблуждение потребителей.

В силу части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частью 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Рекламодателем рекламы является ООО «Уральская мясная компания», как лицо, заключившее договор на размещение рекламы и продавец товара.

Доводы представителя заявителя о том, что УФАС был неверно определен рекламодатель, подлежат отклонению, как основанные на неверном толковании норм Закона о рекламе, по следующим основаниям.

Как уже было отмечено, исходя из понятия рекламодателя, изложенного в статье 3 Федерального закона «О рекламе» это, по сути, заказчик рекламы, т.е. то лицо, в чьих интересах осуществляется распространение и размещение рекламы. Соответственно таким лицом могут выступать изготовитель, продавец, фирма, оказывающая услуги, государственный или общественный орган, частное лицо и так далее. Из объяснений агента по агентскому договору ООО «Уралбройлер», данных в рамках рассмотрения дела по признакам нарушения рекламного законодательства следовало, что номер телефона 8-922-01-51-665, указанный в рекламе принадлежит ООО «Уральская мясная компания», реализацию рекламируемых цыплят под маркой «Здоровая ферма» осуществляло ООО «Уральская мясная компания». Таким образом, из материалов дела, всех обстоятельств согласования и размещения рекламы следует, что лицом, в чьих интересах осуществлялось

распространение и размещение данной рекламы является ООО «Уральская мясная компания».

Доводы представителя заявителя о том, что реклама содержала всю существенную информацию, подлежат отклонению, как противоречащие фактическим обстоятельствам дела.

Выводы УФАС по Челябинской области являются обоснованными и правомерными, а оспариваемое решение соответствует вышеперечисленным положениям Закона о рекламе.

В силу положений ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо. При этом факт нарушения обжалованным актом прав и законных интересов заявителя должен доказать последний.

Суд, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи в порядке ст. 71 АПК РФ, приходит к выводу о том, что заявителем не доказан факт нарушения оспариваемым решением прав и законных интересов заявителя.

При таких обстоятельствах, требование заявителя не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 167-171, 176, 200, 201 АПК РФ, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении заявленных требований, отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

**Судья**

**И. В. Мрез**

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда [www.18.aas.arbitr.ru](http://www.18.aas.arbitr.ru) или Федерального арбитражного суда Уральского округа [www.fasuo.arbitr.ru](http://www.fasuo.arbitr.ru).