



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-13385/13

Москва

17 января 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Гвоздилиной О.Ю., судей Александрова В.Н., Юхнея М.Ф., рассмотрев в судебном заседании заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области от 20.08.2013 № 9060/04 о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 22.05.2013 по делу № А76-11876/2012 Арбитражного суда Челябинской области,

### УСТАНОВИЛА:

открытое акционерное общество «Челябэнергосбыт» (далее – общество «Челябэнергосбыт») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – управление) о признании недействительными решения от 21.03.2012 по делу № 48-04/11

(в части пунктов 1, 2) и предписания от 21.03.2012 № 5 (с учетом уточнения заявленных требований).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены общества с ограниченной ответственностью «Источник» (далее – общество «Источник») и «Уралвермикулит» (далее – общество «Уралвермикулит»).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 07.11.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 22.05.2013 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, заявленные требования удовлетворил.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора управление просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, а также на нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Рассмотрев заявление управления, изучив материалы дела, коллегия судей усматривает наличие оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в управление поступило заявление общества «Источник» о нарушении обществом «Челябэнергосбыт» антимонопольного законодательства, что выразилось в полном ограничении со стороны филиала «Кыштымэнергосбыт» общества «Челябэнергосбыт» поставки электроэнергии на насосную станцию

«Зацепинский пруд» с 29.08.2011 по причине задолженности общества «Источник» за поставленную электроэнергию.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела управление установило, что общество «Источник», осуществляя услуги по водоснабжению и водоотведению населения г. Касли, использует насосную станцию «Зацепинский пруд».

Общество «Челябэнергосбыт» в период спорных правоотношений осуществляло продажу электрической энергии обществу «Источник» на указанную насосную станцию по договору энергоснабжения от 01.11.2009 № 094 и дополнительному соглашению к нему от 14.04.2010, которым изменена редакция пункта 2.2.1 договора, касающегося введения ограничения режима потребления электроэнергии. Акт согласования аварийной и технологической брони электроснабжения отсутствует.

В связи с образовавшейся задолженностью по оплате электроэнергии общество «Челябэнергосбыт» направило в адрес общества «Источник» уведомление от 22.08.2011 об ограничении подачи электроэнергии на насосную станцию «Зацепинский пруд».

На основании договора об оказании услуг по передаче электрической энергии и компенсации технологического расхода электрической энергии в сетях сетевой организации от 01.01.2010 № 2369/34 общество «Челябэнергосбыт» заявкой от 22.08.2011 обязало сетевую организацию (общество «Уралвермикулит») ввести ограничение режима потребления электроэнергии обществом «Источник» на границе разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности на объекте водонасосная станция «Зацепинский пруд» с 29.08.2011 в 10-00.

Ограничение режима потребления общества «Источник» было произведено обществом «Уралвермикулит» 29.08.2011 в 10-10 на границе балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности путем отсоединения отпайки общества «Источник» от ЛЭП-10 кВ общества «Уралвермикулит» и прекращения подачи электроэнергии до 0 кВт.

Напряжение на отпайку общества «Источник» было подано в 16-30 по заявке общества «Челябэнергосбыт» на включение потребителя, врученной обществу «Уралвермикулит» 29.08.2011 в 16-00.

По результатам рассмотрения материалов дела комиссия управления вынесла решение от 11.04.2012, в соответствии с которым признала нарушающими пункт 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) действия общества «Челябэнергосбыт», выразившиеся в необоснованном прекращении подачи электроэнергии обществу «Источник» на объект – насосная станция «Зацепинский пруд» с 29.08.2011 в период с 10 час. 00 мин. до 16 час. 30 мин. (пункт 1), и решила выдать предписание (пункт 2).

На основании указанного решения обществу «Челябэнергосбыт» выдано предписание от 21.03.2012 № 5 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Не согласившись с решением и предписанием управления в обжалуемой части, общество «Челябэнергосбыт» обратилось в арбитражный суд.

Принимая во внимание, что частичное ограничение энергоснабжения или прекращение подачи электроэнергии на объект водоснабжения в условиях отсутствия акта согласования технологической и аварийной брони может вызвать нарушение прав граждан на охрану жизни и здоровья, суд первой инстанции указал на обоснованность вывода управления о том, что в отношении данных объектов в рассматриваемой ситуации неправомерно применение ограничения электроснабжения.

Суд пришел к выводу, что общество «Челябэнергосбыт», занимающее доминирующее положение на рынке, совершило действия, запрещенные статьей 10 Закона о защите конкуренции и статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, указав, что в рассматриваемой ситуации имело место неправомерное полное прекращение подачи электрической энергии потребителю, для которого установлен специальный порядок ограничения подачи электроэнергии.

Отменяя судебные акты, суд кассационной инстанций исходил из того, что нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции образуется лишь при создании неправомерной угрозы, правомерные действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, даже если их результатом является или может являться ущемление интересов других лиц, не могут быть квалифицированы по указанной статье.

Признавая выводы судов ошибочными, суд кассационной инстанции посчитал, что действия общества «Челябэнергосбыт» являются правомерными, отвечающими пункту 2 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации и нормативным актам в сфере электроэнергетики, поскольку при отсутствии актов аварийной и технологической брони не имеется препятствий для инициирования введения полного ограничения подачи электрической энергии в связи с неоплатой обществом «Источник» ранее потребленной энергии.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое

прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Для квалификации действий общества «Челябэнергосбыт» по названной статье должны быть доказаны доминирующее положение указанного субъекта на соответствующем рынке и совершение хозяйствующим субъектом запрещенных действий, влекущих негативные последствия для конкуренции либо ущемление прав иных лиц.

Как следует из материалов дела и установлено судами, общество «Челябэнергосбыт» включено в Реестр хозяйствующих субъектов Челябинской области, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов, в связи с чем, в силу части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции оно является организацией, занимающей доминирующее положение на розничном рынке продажи электрической энергии на территории Челябинской области.

В соответствии с пунктом 2 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон; о перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента; прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом – юридическим лицом, но с соответствующим его предупреждением допускается в установленном законом или иными правовыми актами порядке в случае нарушения указанным абонентом обязательств по оплате энергии.

Пункт 7 статьи 38 Закона об электроэнергетике наделяет Правительство Российской Федерации полномочиями на утверждение порядка полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителями – участниками оптового и

розничных рынков, в том числе его уровня, в случае нарушения своих обязательств потребителями.

Указанный порядок применяется в случае неисполнения обязательств по оплате электрической энергии и обеспечивает, в том числе обязательность предварительного (не менее чем за десять дней) предупреждения о возможном введении полного и (или) частичного ограничения режима потребления, содержащего информацию о состоянии задолженности потребителя за электрическую энергию, а также о предполагаемом сроке введения ограничений режима потребления; обязательность введения предварительного частичного ограничения режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, перед полным ограничением режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня; запрет на нарушение прав иных потребителей в связи с вводимым ограничением режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня.

Такой порядок в период спорных правоотношений был установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530, которым утверждены Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии (далее – Основные положения), содержащим раздел XIII «Порядок полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии в случае нарушения потребителями своих обязательств, а также в случае необходимости принятия неотложных мер по предотвращению или ликвидации аварий» (пункты 160 – 198).

В соответствии с пунктом 160 Основных положений полное и (или) частичное ограничение режима потребления электрической энергии предполагает сокращение объемов потребления или временное прекращение подачи электрической энергии (мощности) потребителям до уровня аварийной (технологической) брони и до полного ограничения согласно графику, предусмотренному актом согласования аварийной и

технологической брони, а при отсутствии установленной аварийной (технологической) брони – до полного ограничения в случае наступления предусмотренных настоящим разделом обстоятельств.

Пункт 161 Основных положений содержит перечень оснований для введения ограничения режима потребления, в том числе невыполнение обязательства потребителя по оплате электроэнергии.

Согласно пункту 168 Основных положений в отношении потребителей (отдельных объектов), частичное или полное ограничение режима потребления которых может привести к возникновению угрозы жизни и здоровью людей, экологической безопасности либо безопасности государства, а также в отношении потребителей, ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной брони не допускается, применяется специальный порядок введения ограничения режима потребления, предусмотренный пунктом 177. Для других потребителей, не исполнивших обязательство по оплате, применяется порядок, предусмотренный пунктами 175 и 176 данных положений.

Перечень потребителей (отдельных объектов), ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной брони не допускается, приведен в приложении № 6. В отношении таких потребителей (отдельных объектов) в обязательном порядке определяются величины аварийной и технологической брони в соответствии с пунктами 188 и 189 данного положения, которые являются существенными условиями договора энергоснабжения.

В случаях, когда полное ограничение режима потребления может привести к необратимому нарушению технологического процесса, устанавливается величина технологической брони (пункт 188 Основных положений).

В случаях, когда полное ограничение режима потребления может привести к возникновению угрозы жизни и здоровью людей и (или)



экологической безопасности, устанавливается величина аварийной брони (пункт 189 Основных положений).

Необходимость согласования указанных величин направлена на реализацию установленного пунктом 168 Основных положений порядка ограничения электроснабжения.

В силу пункта 58 Правил разработки и применения графиков аварийного ограничения режима потребления электрической энергии и использования противоаварийной автоматики (далее – Правила разработки и применения графиков аварийного ограничения режима потребления электрической энергии), утвержденных приказом Министерством промышленности и энергетики Российской Федерации от 18.03.2008 № 124, аварийной броней электроснабжения является минимальный расход электрической энергии (наименьшая мощность), обеспечивающий безопасное для жизни и здоровья людей и окружающей среды состояние предприятия с полностью остановленным технологическим процессом.

Насосная станция «Зацепинский пруд» в соответствии с пунктом 168 Основных положений и названным перечнем является объектом, в отношении которого ограничение режима потребления электрической энергии ниже уровня аварийной брони не допускается, что установлено управлением и судами.

Упомянутый в пункте 168 Основных положений специальный порядок введения ограничения определен пунктом 177 Основных положений, в соответствии с которым в том числе инициатор введения ограничения направляет потребителю уведомление о возможном ограничении режима потребления до уровня технологической брони в случае непогашения (неоплаты) образовавшейся у него задолженности по оплате электрической энергии (соответствующих услуг) в определенный в уведомлении срок (п.п. а) и информирует о предполагаемых действиях одновременно с потребителем уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган прокуратуры, федеральный

орган по государственному энергетическому надзору, федеральный орган исполнительной власти по делам гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций или их территориальные органы (п.п. б); в случае непогашения такой задолженности до истечения установленного срока может быть введено частичное ограничение режима потребления до уровня технологической брони, а через 5 дней с даты такого ограничения режима потребления – до уровня аварийной брони (п.п. в); если по истечении 10 дней с даты введения ограничения режима потребления до уровня аварийной брони потребителем не будет погашена задолженность либо не будут выполнены иные законные требования, указанные в уведомлении о частичном ограничении режима потребления, может быть введено полное ограничение режима потребления при условии обязательного предварительного уведомления потребителя и уполномоченных органов государственной власти о дне и часе введения полного ограничения режима потребления, но не позднее 1 рабочего дня до даты введения такого ограничения режима потребления (п.п. г).

При этом положение о возможности введения полного ограничения не распространяется на потребителей, ограничение режима потребления которых ниже аварийной брони не допускается, что прямо указано в подпункте «г» пункта 177 Основных положений.

Из приведенных нормативных актов в сфере электроэнергетики следует вывод о том, что для потребителей, указанных в приложении № 6 к Основным положениям, предусмотрен специальный порядок введения ограничения режима потребления, не допускающий полного ограничения режима потребления для указанной категории потребителей. Соблюдение данного порядка обязательно для энергоснабжающей организации.

Полное ограничение режима потребления влечет за собой прекращение подачи электрической энергии потребителю путем осуществления переключений на объектах электросетевого хозяйства сетевой организации. При отсутствии такой возможности прекращение

подачи электрической энергии осуществляется путем отсоединения энергопринимающих устройств потребителя от электрической сети (пункт 163 Основных положений).

Частичное ограничение режима потребления влечет за собой снижение объема электрической энергии, подаваемой потребителю, по сравнению с объемом, определенным в договоре энергоснабжения или фактической потребностью (для граждан-потребителей), либо прекращение подачи электрической энергии потребителю в определенные периоды в течение суток, недели или месяца (пункт 164 Основных положений).

В уведомлении от 22.08.2011 об ограничении подачи электроэнергии на насосную станцию «Зацепинский пруд» и заявке на введение ограничения режима потребления электроэнергии от 22.08.2011 указана лишь дата ввода ограничения потребления с 29.08.2011 с 10-00 без указания даты и времени, до которых оно вводится, а также отсутствует информация об объеме вводимого ограничения.

При этом общество «Челябэнергосбыт» определило для сетевой организации способ введения ограничения режима потребления путем ограничения абонента на границе согласно акту разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности.

Учитывая, что ограничение электроснабжения насосной станции «Зацепинский пруд» было произведено путем отсоединения отпайки общества «Источник» от ЛЭП-10 кВ общества «Уралвермикулит» и прекращения подачи электроэнергии до 0 кВт, управление и суды пришли к правильному выводу о том, что общество «Челябэнергосбыт» прекратило подачу электроэнергии в полном объеме, то есть избрало такой способ ограничения, как полное.

Таким образом, обществом «Челябэнергосбыт» указанный специальный порядок нарушен, поскольку введено полное ограничение в отношении потребителя, ограничение режима потребления которого ниже

уровня аварийной брони не допускается. Кроме того, не соблюдена последовательность этапов ограничения потребления электроэнергии, не были уведомлены о предполагаемых действиях соответствующие органы власти.

Суд кассационной инстанции счел, что статья 546 Гражданского кодекса Российской Федерации позволяет при наличии задолженности по оплате за электрическую энергию и при отсутствии акта согласования аварийной и технологической брони электроснабжения осуществить полное ограничение подачи электроэнергии независимо от включения в перечень объектов, в отношении которых ограничение режима потребления электрической энергии ниже уровня аварийной брони не допускается, и что общество «Челябэнергосбыт» действовало, не нарушая антимонопольное законодательство.

При этом суд кассационной инстанции сослался на пункт 31 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, устанавливающий, что в случае если потребитель электрической энергии согласно требованиям нормативных правовых актов включен в перечень потребителей (отдельных объектов), ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной брони не допускается, потребителем составляется акт согласования аварийной и технологической брони и направляется сетевой организации (гарантирующему поставщику, энергосбытовой организации), а потребитель, нарушивший требования указанного пункта Правил в части обязанности составления акта согласования аварийной и технологической брони, несет ответственность перед сетевой организацией (гарантирующим поставщиком, энергосбытовой организацией) в порядке, предусмотренном договором оказания услуг по передаче электрической энергии (договором энергоснабжения). Однако суд кассационной инстанции не учел, что в

имеющемся договоре энергоснабжения такой ответственности не предусмотрено.

Кроме того, на момент спорных правоотношений действующий договор энергоснабжения от 01.11.2009 в редакции дополнительного соглашения к нему от 14.04.2010 не предусматривал возможность полного отключения электроэнергии.

Пунктом 78 раздела IV Основных положений установлено, что гарантирующий поставщик вправе в порядке, установленном разделом XIII этих положений, инициировать частичное (полное) ограничение режима потребления электрической энергии (приостановить исполнение обязательств по договору энергоснабжения с покупателем) в случае неисполнения покупателем обязательств по оплате приобретенной им электрической энергии (мощности) и оказанных услуг и возникновения задолженности, соответствующей одному периоду между установленными договором сроками платежа, с учетом особенностей процедуры ограничения отдельных категорий потребителей, установленных разделом XIII указанных положений, а именно потребителей (отдельных объектов), частичное или полное ограничение режима потребления которых может привести к возникновению угрозы жизни и здоровью людей, экологической безопасности либо безопасности государства, а также в отношении потребителей, ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной брони не допускается.

Постановлением государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» от 12.10.2006 № 27/1 обществу присвоен статус гарантирующего поставщика электрической энергии на территории Челябинской области.

В соответствии с частью 2 статьи 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) основой системы надежного обеспечения потребителей

электрической энергией является, в том числе наличие на розничных рынках специализированных организаций - гарантирующих поставщиков.

В данном случае общество «Челябэнергосбыт», являющееся гарантирующим поставщиком, неправомерно допустило полное прекращение подачи электроэнергии потребителю, на которого распространяются специальные гарантии при ограничении подачи электроэнергии, что верно квалифицировано управлением и судами двух инстанций как злоупотребление доминирующим положением.

Отсутствие акта аварийной брони не обосновывает правомерность действий общества «Челябэнергосбыт».

С учетом вышеизложенного, судебный акт кассационной инстанции основан на неверном применении и толковании норм Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о защите конкуренции и нормативных актов в сфере электроэнергетики.

Таким образом, коллегия судей полагает, что оспариваемый судебный акт подлежит пересмотру в порядке надзора согласно пунктам 1, 3 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающий единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, а также права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы.

Учитывая изложенное и руководствуясь частью 4 статьи 299, статьями 300 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

передать в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дело № А76-11876/2012 Арбитражного суда Челябинской области для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 22.05.2013.

Направить копии определения и заявления лицам, участвующим в деле.

Предложить лицам, участвующим в деле, представить в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отзывы на заявление о пересмотре судебных актов в порядке надзора до 12.02.2014.

Председательствующий  
судья

О.Ю.Гвоздила

Судья

В.Н.Александров

Судья

М.Ф.Юхней