



Арбитражный суд Челябинской области

454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2
тел. (351)263-44-81, факс (351)266-72-10
E-mail: arsud@chel.surnet.ru, <http://www.chel.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

Дело №А76-17539/2013

04 декабря 2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена 27 ноября 2013 г.

Полный текст решения изготовлен 04 декабря 2013 г.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Е.А. Михайлова, при ведении протокола открытого судебного заседания секретарем судебного заседания Макеевой И.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Европа-голд», г. Челябинск (ОГРН 1097453000149, ИНН 7453202946) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении при участии в судебном заседании представителей: от заявителя: Журавлевой И.В., действующей на основании доверенности от 01.02.2012 №74АА0907471, паспорт; от административного органа: Соболев Н.В., действующей на основании доверенности от 22.01.2013 №31, служебное удостоверение;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Европа-голд», г. Челябинск (далее – ООО «Европа-голд», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Управлению Федеральной

антимонопольной службы по Челябинской области (далее – ответчик, антимонопольный орган, управление) о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы России по Челябинской области от 29.07.2013 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №51-2013, которым ООО «Европа-голд» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), с наложением штрафа в размере 100 000 руб. (л.д. 4-6).

Представитель заявителя в судебном заседании требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика с требованиями заявителя не согласился по доводам, изложенным в отзыве (л.д. 114).

Исследовав представленные доказательства, суд полагает требования заявителя не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ООО «Европа-голд» зарегистрировано в качестве юридического лица 13.01.2009 Инспекцией ФНС по Центральному району г.Челябинска, о чем в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись за основным государственным регистрационным номером 1097453000149 (л.д. 31).

Судом установлено, что 20.02.2013 специалистами антимонопольного органа произведен осмотр рекламной конструкции, в ходе которого выявлено, что в городе Челябинске в феврале 2013 года с использованием рекламной конструкции, установленной на первом этаже жилого дома по адресу: ул. Кирова 177, - распространялась реклама пива ресторана «Fox & Goose», в которой содержатся следующие сведения: «Всегда 13 самых вкусных сортов свежего пива», а также изображения с названиями следующих марок пива: «Geffe», «Heineken», «Timmermans kriek», «Edelweiss», «Kilkenny», «Martins pale ale», «Bourgogne Flandres», «Harp», «Radhofe», «Guinness», «Hacker-pschorr», «Spaten».

Результаты осмотра зафиксированы в акте от 20.02.2013 №1-2013, в том числе, с использованием фотоаппарата «Nikon Coolpix L 110» (л.д. 43-50).

По результатам рассмотрения возбужденного в отношении ООО «Европа-голд» дела №29-2013, 16.04.2013 комиссией управления вынесено решение, которым спорная реклама была признана ненадлежащей, поскольку противоречит требованиям пункта 5 части 2 статьи 21 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе). Указанное решение заявителем не оспорено, вступило в силу (л.д. 68-69).

16.04.2013 обществу выдано предписание о прекращении нарушения Федерального закона «О рекламе» (л.д. 70).

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для составления 09.07.2013 протокола об административном правонарушении №51-2013 (л.д. 88-89) и вынесения 29.07.2013 постановления о наложении штрафа по делу №51-2013 об административном правонарушении (л.д. 108-110), в соответствии с которым заявитель признан виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и на него наложен штраф в размере 100 000 рублей.

Считая постановление административного органа от 29.07.2013 не соответствующим законодательству, нарушающим его права в сфере экономической деятельности, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании постановления незаконным и его отмене.

В силу положений частей 4, 6, 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого

решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к административной ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При этом суд не связан доводами, содержащимися в заявлении.

Частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 1 статьи 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом вменяемого правонарушения являются общественные отношения в области рекламы.

Объективной стороной данного правонарушения является нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем действующего законодательства о рекламе.

В силу пункта 7 статьи 2 Федерального закона № 171-ФЗ от 22.11.1995 (ред. от 30.06.2012) «О государственном регулировании производства и оборота

этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», алкогольная продукция - пищевая продукция, которая произведена с использованием или без использования этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции, с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции, за исключением пищевой продукции в соответствии с перечнем, установленным Правительством Российской Федерации. Алкогольная продукция подразделяется на такие виды, как спиртные напитки (в том числе водка), вино, фруктовое вино, ликерное вино, игристое вино (шампанское), винные напитки, пиво и напитки, изготавливаемые на основе пива.

Таким образом, объектом рекламирования в данном случае выступает алкогольная продукция.

Статьей 2 Федерального закона «О рекламе» определено, что ненадлежащая реклама - это недобросовестная, недостоверная, неэтичная заведомо ложная и иная реклама, в которой допущены нарушения требований к ее содержанию, времени, месту и способу распространения, установленных законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 3 Закона о рекламе, под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Подпунктом 4 ст. 3 данного Закона установлено, что ненадлежащей рекламой является реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 21 Федерального закона № 38-ФЗ от 13.03.2006 «О рекламе» (далее — Федеральный закон «О рекламе») реклама алкогольной продукции не должна размещаться с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных

конструкций), монтируемых и располагаемых на крышах, внешних стенах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их.

Размещение ООО «Европа-голд» в феврале 2013 года рекламы пива «Geffe», «Heineken», «Timmermans kriek», «Edelweiss», «Kilkenny», «Martins pale ale», «Bourgogne Flandres», «Нарп», «Radhofe», «Guinness», «Hackerpschorr», «Spaten» с использованием рекламной конструкции, установленной на первом этаже жилого дома по адресу: г. Челябинск, ул. Кирова, д.177, - противоречит требованиям пункта 5 части 2 статьи 21 Федерального закона «О рекламе».

Размещение ненадлежащей рекламы также установлено решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе от 16 апреля 2013 года.

В силу части 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 5 части 2 статьи 21 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии со статьей 3 Федерального закона «О рекламе», рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламодателем спорной рекламы пива является ООО «Европа-голд» как лицо, осуществляющее торговую деятельность в ресторане «Fox & Goose», в котором данное лицо реализует рекламируемый товар, а именно: алкогольную продукцию.

В соответствии с частью 4 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», нарушение законодательства о рекламе рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», в отношении вины юридических лиц требуется установить возможность соблюдения соответствующим лицом правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие меры по их соблюдению.

В настоящем случае общество имело возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, однако заявителем не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств невозможности соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, по каким-либо независящим причинам заявителем не представлено.

ООО «Европа-голд» является юридическим лицом и обязано осуществлять предпринимательскую деятельность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и предвидеть последствия совершения или не совершения им юридически значимых действий.

В связи с этим, суд полагает, что материалами дела подтверждается факт совершения ООО «Европа-голд» административного правонарушения,

ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, а именно: общество допустило нарушение пункта 5 части 2 статьи 21 Федерального закона «О рекламе», разместив в феврале 2013 года с использованием рекламной конструкции, установленной на первом этаже жилого дома по адресу: г. Челябинск, ул. Кирова, д.177, - ненадлежащую рекламу алкогольной продукции (пиво: «Geffe», «Heineken», «Timmermans krieg», «Edelweiss», «Kilkenny», «Martins pale ale», «Bourgogne Flandres», «Harp», «Radhofe», «Guinness», «Hacker-pschorr», «Spaten»).

При этом доказательств, опровергающих указанные выводы антимонопольного органа, заявителем в нарушение требований ст. 65 АПК РФ, не представлено.

Наличие события административного правонарушения заявителем не оспаривается.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства, суд приходит к выводу о доказанности административным органом в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Суд считает, что ООО «Европа-голд», осуществляя размещение рекламы пива и рекламы алкогольной продукции, имело возможность обеспечить надлежащий контроль за ее размещением и за соблюдением требований Федерального закона «О рекламе». Однако обществом не приняты все зависящие от него меры для предупреждения правонарушения, надлежащим образом не исполнены организационно-распорядительные и административные функции, контроль за соблюдением законодательства о рекламе не обеспечен, вследствие чего, ООО «Европа-голд» допущено вышеуказанное правонарушение.

Доказательства, подтверждающие отсутствие у общества реальной возможности соблюдать требования действующего законодательства о рекламе в целях предотвращения совершения административного правонарушения, в

материалах дела отсутствуют, суду в порядке статьи 65 АПК РФ не представлены.

Довод заявителя о том, что ответственность за административное правонарушение несет должностное лицо (пиар-менеджер общества), в должностные обязанности которого, по мнению заявителя, входит соблюдение требований законодательства о рекламе, суд во внимание не принимает, поскольку, согласно части 3 статьи 2.1 КоАП РФ, виновные действия должностного лица за данное административное правонарушение не освобождают от административной ответственности юридическое лицо.

С учетом изложенного, суд считает, что ООО «Европа-голд» правомерно привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Существенных нарушений порядка привлечения к административной ответственности судом не установлено. Процессуальных нарушений закона, позволивших объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, административным органом не допущено. Обществу предоставлена возможность воспользоваться правами лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Общество привлечено к административной ответственности в пределах установленного статьей 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности, назначенное за совершенное административное правонарушение наказание соответствует минимальному пределу санкции части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих в соответствии с положениями статьи 211 АПК РФ отмену или изменение постановления административного органа, судом не установлено.

Заявитель также полагает, что к совершенному им правонарушению возможно применение положения о малозначительности.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется судом в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 №10, применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (п. 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 №10).

Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава

административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Применение статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда.

Суд считает, что в рассматриваемом случае применения положения о малозначительности невозможно, с учетом выбора способа распространения ненадлежащей рекламы, предполагающего доведение рекламы до большого количества потребителей; объекта рекламирования; социальную значимость общественных отношений, в защиту которых направлены ограничения, предусмотренные статьей 21 Федерального закона «О рекламе». Указанные обстоятельства административным органом правомерно учтены при определении меры наказания.

С учетом изложенного, в удовлетворении требований заявителя надлежит отказать.

Согласно части 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 211 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований Общества с ограниченной ответственностью «Европа-Голд», г.Челябинск, отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

Е.А. Михайлова

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.