

**ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

№ 18АП-9271/2013

г. Челябинск

12 сентября 2013 года

Дело № А76-11023/2013

Резолютивная часть постановления объявлена	10 сентября 2013г.
Полный текст постановления изготовлен	12 сентября 2013г.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Тимохина О.Б.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Терезовой Т.В.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу открытого
акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая
компания Урала» в лице филиала «Челябэнерго» на решение Арбитражного
суда Челябинской области от 12 августа 2013 года по делу № А76-11023/2013,
принятое в порядке упрощенного производства (судья Худякова В.В.).

В заседании принял участие представитель:
открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная
сетевая компания Урала» в лице филиала «Челябэнерго» - Чухарева Н.Л.
(паспорт, доверенность № ЧЭ-43 от 18.12.2012).

Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная
сетевая компания Урала» в лице филиала «Челябэнерго» (далее - заявитель,
общество, ОАО «МРСК Урала») обратилось в Арбитражный суд Челябинской
области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по
Челябинской области (далее - заинтересованное лицо, УФАС,
административный орган, управление) о признании незаконным и отмене
постановления № 5510/04 от 30.05.2013 о привлечении к административной
ответственности по ч. 1 ст. 9.21 Кодекса Российской Федерации об
административных правонарушениях (далее - КоАП РФ, Кодекс) в виде
наложения штрафа в размере 100 000 руб.

Решением суда от 12 августа 2013 года в удовлетворении требований
заявителя отказано.

Общество не согласилось с вынесенным решением и обжаловало его в
апелляционном порядке - в жалобе просит судебный акт отменить,
постановление о наложении штрафа отменить, дело № 24А-04/13 об
административном правонарушении в отношении ОАО «МРСК Урала»
прекратить, поскольку управлением неверно установлен субъект и
субъективная сторона вменяемого административного правонарушения, что
является безусловным основанием для прекращения возбужденного дела.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель поясняет, что в настоящем деле отсутствует состав административного правонарушения, поскольку о том, что физическое лицо - Щекатуров Геннадий Анатольевич (далее - Щекатуров), осуществляющий трудовые функции, превысил предоставленные ему обществом полномочия, оно не знало до обращения в управление.

Общество считает, что административный орган необоснованно квалифицировал в качестве сделки действие Щекатурова по приему заявки на технологическое присоединение, так как прием заявки сотрудником, не имеющим на то полномочий, не является сделкой, следовательно, не может быть одобрено представляемым лицом.

До начала судебного заседания от административного органа поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором управление не согласилось с доводами, изложенными в жалобе, и просит решение оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения. Административный орган считает, что заместитель начальника Каслинского РЭС Щекатуров, согласно должностной инструкции является «руководящим работником», своими фактическими действиями осуществляет представительство интересов общества, следовательно, обладает правом принимать заявки на технологическое присоединение. Принимая и регистрируя передаваемую Щекатуровым корреспонденцию и заявки на технологическое присоединение, общество располагало информацией об осуществлении заместителем начальника Щекатуровым действий по приему заявок на технологическое присоединение, но не предприняло всех зависящих от сетевой организации мер по соблюдению надлежащего приема корреспонденции и заявок на технологическое присоединение в Каслинском РЭС. Договор на технологическое присоединение выдан гражданину Якимову Сергею Евгеньевичу (далее - Якимов) 12.11.2012, то есть с пропуском установленного 30-дневного срока. Поэтому действия общества, выразившиеся в нарушении срока представления проекта договора на технологическое присоединение Якимову в срок, предусмотренный абз. 7 п. 15 Правил присоединения, образуют событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ. В данном случае отсутствует малозначительность, санкция применена в минимальном размере, несмотря на отсутствие смягчающих обстоятельств совершенного правонарушения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в судебное заседание представитель административного органа не явился.

С учетом мнения представителя заявителя и в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие заинтересованного лица.

В судебном заседании представитель ОАО «МРСК Урала» настаивал на доводах апелляционной жалобы по мотивам, изложенным в ней.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом

апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке ст. 268, 269 АПК РФ, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителя общества, не находит оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, ОАО «МРСК Урала» зарегистрировано в качестве юридического лица в 2008 году за основным государственным регистрационным номером 1056604000970, ИНН 6671163413 (т. 1, л.д. 23, 25).

Заявка на технологическое присоединение объекта по адресу: Челябинская области, Каслинский район, д. Подкорытова, ул. Жукова, д. 30 А, подана Якимовым 03.10.2012.

Указанная заявка принята заместителем начальника Каслинского РЭС производственного отделения «Центральные электрические сети» (далее - ПО «ЦЭС») филиала ОАО «МРСК Урала» Щекатуровым и зарегистрирована 17.10.2012.

Договор на технологическое присоединение выдан Якимову 12.11.2012, то есть с нарушением 30-дневного срока (до 03.11.2013), что является нарушением п. 8, 15 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации № 861 от 27.12.2004 (далее - Правила присоединения) (т. 1, л.д. 55-58).

Управлением в отношении ОАО «МРСК Урала» возбуждено дело об административном правонарушении № 26А-04/13 (т. 1, л.д. 51-86).

24 апреля 2013 года УФАС составлен протокол № 26А-04/13 об административном правонарушении (т. 1, л.д. 74-86).

Постановлением по делу №26А-04/13 от 28.05.2013 ОАО «МРСК Урала» привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ в виде взыскания штрафа в размере 100 000 руб. (т. 1, л.д. 5-14, 81-85).

Не согласившись с данным постановлением, заявитель обратился с заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд посчитал, что вина заявителя заключается в несвоевременном направлении проекта договора Якимову (необходимо направить в срок до 03.11.2012, а фактически проект договора направлен 12.11.2012).

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что срок подготовки проекта договора на технологическое присоединение исчисляется с момента непосредственной подачи заявки на технологическое присоединение Якимова в ОАО «МРСК Урала», то есть с 03.10.2012, поскольку заместитель начальника Каслинского РЭС Щекатуров фактически принял заявку Якимова, тем самым явился для потребителя надлежащим представителем ОАО «МРСК Урала» по приему заявок на технологическое присоединение. Следовательно, основания

для удовлетворения требований о признании незаконным постановления №5510/04 от 30.05.2013 отсутствуют. Кроме того, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оснований для освобождения от административной ответственности и применения положений ст. 2.9 КоАП РФ не имеется. Порядок привлечения ОАО «МРСК Урала» к административной ответственности не нарушен.

Оценив в порядке ст. 71 , 210 АПК РФ все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В силу ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 30.12.2012 № 318-ФЗ) нарушение правил технологического присоединения к электрическим сетям, правил подключения (технологического присоединения) к системам теплоснабжения либо правил подключения (технологического присоединения) к системам водоснабжения и водоотведения, выразившееся в несоответствии предлагаемых потребителю для заключения проекта договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства или о подключении (технологическом присоединении) к системам теплоснабжения или системам водоснабжения и водоотведения и (или) технических условий (если получение технических условий требуется в соответствии с законодательством Российской Федерации) правилам, обязательным для сторон при заключении и исполнении соответствующих договоров, и (или) правилам определения и предоставления технических условий в соответствии с законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных ст. 14.31, ст.14.31.1, ст. 14.32 КоАП РФ, либо нарушении установленных законодательством сроков представления потребителю проекта договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства или о подключении (технологическом присоединении) к системам теплоснабжения или системам водоснабжения и водоотведения и (или) технических условий (если получение технических условий требуется в соответствии с законодательством Российской Федерации), за исключением случаев, предусмотренных ст. 14.31, ст. 14.31.1, ст. 14.32 КоАП РФ, либо необоснованном отказе в заключении договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства или о подключении (технологическом присоединении) к системам теплоснабжения или системам водоснабжения и водоотведения. за исключением случаев, предусмотренных ст. 14.31, ст. 14.31.1, ст.14.32 КоАП РФ, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно п. 6 Правил присоединения технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные данными правилами.

В соответствии с Правилами присоединения сетевая организация должна

в срок, установленный Правилами присоединения, осуществить мероприятия, направленные на подготовку и выдачу договора на технологическое присоединение заявителю.

Согласно с п. 8 Правил присоединения для заключения договора заявитель направляет заявку в сетевую организацию, объекты электросетевого хозяйства которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя.

Заявка направляется заявителем в сетевую организацию в 2 экземплярах письмом с описью вложения. Заявитель вправе представить заявку через уполномоченного представителя, а сетевая организация обязана принять такую заявку.

В силу п. 15 Правил присоединения сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней со дня получения заявки.

Материалами дела подтверждено, что фактически проект договора направлен 12.11.2012, что доказывает вину общества в ненаправлении проекта договора Якимову С.Е. в срок до 03.11.2012.

Как следует из материалов дела, Щекатуров является работником ОАО «МРСК Урала», состоит в должности заместителя начальника Каслинского РЭС, о чем свидетельствует трудовой договор № 15/УЧ от 20.03.2013, заключенный на неопределенный срок (т. 1, л.д. 15-16).

Согласно должностной инструкции, утвержденной 24.08.2009 заместителем директора по реализации услуг ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» Майером А.А., данная должность относится к категории «руководящий работник» (т. 1, л.д. 17-22).

Принимая заявки на технологическое присоединение и иные документы, Щекатуров своими фактическими действиями осуществлял представительство интересов ОАО «МРСК Урала».

Согласно ст. 182 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

В силу ст. 183 ГК РФ при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку.

ОАО «МРСК Урала» впоследствии одобрило осуществление Щекатуровым функций по приему поступающих в адрес Каслинского РЭС заявок на технологическое присоединение и иных документов путем регистрации переданной им заявки Якимова на технологическое присоединение и направления Якимову проекта договора на технологическое присоединение, который заключен с Якимовым 12.11.2012.

Срок подготовки проекта договора на технологическое присоединение исчисляется с момента непосредственной подачи заявки на технологическое присоединение Якимова в ОАО «МРСК Урала», то есть с 03.10.2012, поскольку заместитель начальника Каслинского РЭС Щекатуров фактически принял заявку Якимова, тем самым явился для потребителя надлежащим представителем ОАО «МРСК Урала» по приему заявок на технологическое присоединение.

Факт административного правонарушения и вина общества в его совершении установлены и подтверждены материалами дела, наказание назначено в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ, процессуальных нарушений при привлечении к административной ответственности не выявлено, оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ не установлено.

Так, именно юридическое лицо ответственно за соблюдение Правил присоединения, поэтому общество должно контролировать работу своих работников, с которым заключен трудовой договор, поскольку они действуют от имени юридического лица в силу ст. 182 ГК РФ.

Ненадлежащее исполнение работником своих трудовых обязанностей свидетельствует об отсутствии надлежащего контроля со стороны общества, о недостаточной степени его разъяснительной работы, заботливости и осмотрительности при подборе персонала, а также о недостаточности иных возможных предупредительных мер.

В п. 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что в силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Несоблюдение обществом Правил присоединения вследствие ненадлежащего исполнения трудовых обязанностей его работником не является обстоятельством, освобождающим само юридическое лицо от ответственности за административное правонарушение по ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ.

Вина заявителя как субъекта административных правоотношений определяется виной Щекотурова, принятого на работу по трудовому договору. Ненадлежащее исполнение трудовых обязанностей работником влечет ответственность общества, от имени которого совершены или не совершены) определенные действия, что соответствует правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 3 определения от 14.12.2000 №244-О.

Таким образом, в оспоренном постановлении административным органом правильно установлено как событие, так и в действиях ОАО «МРСК Урала» состав (в том числе вина, субъект и субъективная сторона)

инкриминированного административного правонарушения, следовательно, доводы жалобы отклоняются, как недоказанные и неподтвержденные материалами дела.

С учетом изложенного, судом первой инстанции правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, им дана надлежащая правовая оценка, нарушения либо неправильного применения норм материального права не допущено.

Нарушений норм процессуального права в силу ч. 3 и 4 ст. 270 АПК РФ, являющихся основанием для отмены судебного акта, не установлено.

При таких обстоятельствах апелляционная жалоба общества удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 176, 268, 269, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Челябинской области от 12 августа 2013 года по делу № А76-11023/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» в лице филиала «Челябэнерго» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

О.Б. Тимохин