



**Арбитражный суд Челябинской области  
Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Челябинск

21 августа 2013 года

Дело №А76-10187/2013

Судья Арбитражного суда Челябинской области Бастен Д.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Игошевой Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областная клиническая больница №2» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора Главного управления материальных ресурсов Челябинской области, общества с ограниченной ответственностью «РТС-Тендер», общества с ограниченной ответственностью «ПротексФарм» о признании недействительным решения и предписания, при участии в заседании от заявителя: Нигматьяновой Г.Р. представителя по доверенности от 20.08.2013; от ответчика: Долгополовой К.А. представителя по доверенности от 29.12.2012 №74; от третьего лица Главного управления материальных ресурсов Челябинской области: Михайловой К.И. представителя по доверенности от 29.12.2012 №38.

**УСТАНОВИЛ:**

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Областная клиническая больница №2» (далее по тексту заявитель, Учреждение) обратилось в арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее по тексту ответчик, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 04.03.2013 по делу №74-ж/2013 и предписания от 04.03.2013 (л.д.3-11).

Определением суда от 30.05.2013 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора

привлечены Главное управление материальных ресурсов Челябинской области, общество с ограниченной ответственностью «РТС-Тендер», общество с ограниченной ответственностью «ПротексФарм» (л.д.1-2).

Представитель заявителя в судебном заседании требования поддержал.

Представитель ответчика считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению, оспариваемое решение законным и обоснованным. В материалы дела представлен отзыв (л.д.99-100).

Представитель третьего лица в заседании высказал мнение необходимости удовлетворения заявленных требований. В материалы дела представлено письменное мнение (л.д.105-108).

Исследовав представленные лицами, участвующими в деле, доказательства в их совокупности, заслушав представителя заявителя и представителя ответчика, суд в ходе судебного разбирательства установил следующие обстоятельства.

В антимонопольный орган обществом «ПротексФарм» подана жалоба на неправомерные действия заказчика -заявителя при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку цефоперазона +сульбактам в 1 квартале 2013 года.

Антимонопольным органом по результатам рассмотрения данной жалобы 04.03.2013 принято решение №74-ж/2013 которым, доводы жалобы общества на действия заказчика признаны обоснованными. Признано в действиях заказчика нарушение ч.3.1 ст.34, ч.1 ст.41.6 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту Закон №94-ФЗ), ч.1 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту Закон №135-ФЗ) (л.д.33-35).

Кроме того, на основании указанного решения антимонопольным органом 04.03.2013 выдано предписание, которым предписано заявителю с момента размещения предписания на официальном сайте не заключать договор по итогам открытого аукциона в электронной форме на поставку цефоперазона +сульбактам в 1 квартале 2013. В срок до 13.03.2013 принять решение об отмене аукциона.

Главному управлению материальных ресурсов Челябинской области разместить решение об отмене аукциона на официальном сайте. Оператору электронной площадки с 08.03.2013 обеспечить Учреждению, Главному управлению материальных ресурсов Челябинской области возможность исполнения предписания (л.д.36).

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Изучив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, суд считает заявленные требования неподлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Материалами дела установлено, что на официальном сайте в сети Интернет 20.02.2013 размещено извещение №016920000031000731 о проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку цефоперазона +сульбактам в 1 квартале 2013 года. Начальная (максимальная) цена контракта 242312 руб. В соответствии с протоколом открытого аукциона в электронной форме, аукцион признан несостоявшимся по причине того, что по окончании срока подачи заявок на участие в аукционе подана только одна заявка.

Как следует из приложения №1 к информационной карте документации об аукционе «Спецификация», к поставке предлагается цефоперазон +сульбактам в количестве 400 флаконов. В графе комплектация, указано на порошок для приготовления раствора для внутреннего и внутримышечного введения 1г +1г, флакон в комплекте с растворителем вода для инъекций амп. 5 мл. №1 (л.д.50).

Заказчиком установлено, что порошок должен поставляться в комплекте с растворителем в ампулах.

В соответствии с ч.1 ст.10 Закона о размещении заказов размещение заказа может осуществляться: 1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме; 2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на биржах).

Согласно ч.3 ст.10 указанного закон, решение о способе размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с положениями настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч.1 ст.17 Закона №135-ФЗ при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно ч.1 ст.41.6 Закона №94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Частью 3.1 ст.34 Закона №94-ФЗ предусмотрено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Как при рассмотрении дела в антимонопольном органе, так и при рассмотрении настоящего дела в суде заявителем не приведено убедительных доводов, а также не представлено доказательств свидетельствующих о том, что поставка лекарственного средства цефоперазона +сульбактам без указанной в конкурсной документации комплектации, но вместе с необходимым растворителем (упакованным отдельно) может повлиять на потребительские свойства данного лекарственного средства и приведет к невозможности его использования по назначению или окажет иное влияние на обеспечение потребности заказчика.

Напротив, антимонопольным органом установлено, что в соответствии с государственным реестром лекарственных средств на территории Российской Федерации реализуются лекарственные средства с МНН цефоперазона +сульбактам в комплектацию которых не включен растворитель. При этом, данные лекарственные средства не могут быть предложены к поставке поскольку не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе. В их

числе Цефиар СВ, производство общества Русьюрофарм, Россия; Цефоперазон и Сульбактам Спенсор, производство Спенсор Фарм УК Лимитед, Великобритания; Бакперазон, производство Джебак Интернейшенл, Индия. Из документации об аукционе не следует возможности отдельной поставки лекарственного средства и растворителя без указания такой комплектности в регистрационном удостоверении.

Довод заявителя о том, что Цефоперазон + Сульбактам в комплекте с универсальным растворителем предназначен для применения в экстренных условиях, а без растворителя для лечебно +профилактических мер в условиях стационара не принимается судом во внимание как не подтвержденный документально и не основанный на материалах дела. Более того, из представленных в материалы дела доказательств также не следует, что аукцион объявлялся исключительно в целях удовлетворения потребности заявителя в получении данного препарата для его применения в экстренных условиях. Материалами дела не подтверждается потребность заказчика в поставке медицинского препарата цефоперазона +сульбактам исключительно в комплектации с растворителем.

Таким образом, в указанном аукционе не могут принять участие хозяйствующие субъекты реализующие лекарственные средства с МНН Цефоперазона +Сульбактам в комплектацию которых не включен растворитель, что по мнению суда ограничивает количество участников размещения заказа и запрещено ч.1 ст.17 Закона №135-ФЗ и ч.3.1 ст.34 Закона №94-ФЗ.

Таким образом, суд приходит к выводу о правомерности признания антимонопольным органом в действиях заявителя нарушений ч.3.1 ст.34, ч.1 ст.41.6 Закона №94-ФЗ, ч.1 ст.17 Закона №135-ФЗ.

Также в оспариваемом решении антимонопольный орган пришел к выводу о том, что заказчик при обосновании начальной (максимальной) цены контракта не изучил рынок поставки лекарственного средства с МНН Цефоперазона +Сульбактам других производителей, например общества «Биохимик», которое также соответствует документации об аукционе, что свидетельствует об

определении заказчиком цены товара исключительно исходя из лекарственных средств с торговым наименованием Сульперацеф производства общества «АБОЛмед», а соответственно не использовал информацию о ценах на товар различных производителей.

Данный вывод антимонопольного органа суд считает обоснованным.

Так, в соответствии с ч.1. ст.19.1 Закона №94-ФЗ для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Согласно приложения №2 к информационной карте документации об аукционе в электронной форме «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта», заказчик использовал для обоснования начальной (максимальной) цены контракта цены только на лекарственный препарат Сульперацеф, производства общества «АБОЛмед» различных поставщиков. Согласно имеющимся в материалах дела коммерческих предложений, все организации по заявленным в спецификации характеристикам предлагают к поставке препарат Сульперацеф. Кроме того, заказчик использовал данные государственного реестра лекарственных средств также только в отношении препарата Сульперацеф, что подтверждается представленной в материалы дела копией страницы Интернет – сайта.

На основании изложенного, суд не усматривает наличия оснований для удовлетворения заявленных требований.

Руководствуясь ст.110, 167-171, 176, 181, 200, 201 АПК Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Областная клиническая больница №2» в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда [www.18aas.arbitr.ru](http://www.18aas.arbitr.ru)

Судья:

Д.А. Бастен