



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2

тел. (351)265-78-24, факс (351)266-72-10

E-mail: info@chel.arbitr.ru, <http://www.chel.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Дело № А76-7388/2013

21 августа 2013 г.

Резолютивная часть объявлена 14 августа 2013 г.

Решение в полном объеме изготовлено 21 августа 2013 г.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Васильева Т.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Додиной И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Челябкоммунэнерго», ИНН 7451194577, ОГРН 1037402904142, г. Челябинск, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, ИНН 7453045147, ОГРН 1027403895310, г. Челябинск, об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности,

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: не явился, извещен,

от административного органа: Ростовцевой Ю.Г., личность установлена на основании служебного удостоверения, действующей на основании доверенности № 12 от 09.01.2013.

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Челябкоммунэнерго» (далее – заявитель, общество, ОАО «Челябкоммунэнерго») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – антимонопольный орган, Управление, Челябинское УФАС России) об отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 8А-03/13 от 03.04.2013 и привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в виде наложения административного штрафа в размере 100 000 рублей, а также о прекращении производства по делу.

В судебном заседании представитель ОАО «Челябкоммунэнерго» поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении (л.д. 5-6).

В обоснование заявленных требований представитель ОАО «Челябкоммунэнерго» указывает на то, что спорный жилой дом № 3 от системы теплоснабжения (ГВС) был отключен обществом 25.06.2012, т.е. через неделю после письменного предупреждения потребителей (18.06.2012), поскольку в квартирах данного дома установлено индивидуальное газовое оборудование (на отопление). Пользование горячей водой происходило из открытой двухтрубной системы теплоснабжения Бакальского городского поселения, где отдельная линия горячего водоснабжения не предусмотрена. В силу норм действующего законодательства потребители при установке индивидуального газового оборудования только на отопление (которое фактически привело к изменению схемы теплоснабжения) были обязаны обратиться в ресурсоснабжающую организацию для заключения договора, однако собственники спорного жилого дома № 3 в ресурсоснабжающую организацию не обращались. Решение о переустройстве жилого помещения у собственников указанного дома также отсутствует. С учетом того, что разрешительная документация на присоединение к системе центрального теплоснабжения у собственников спорного жилого дома отсутствует, пользование услугой горячего водоснабжения являлось самовольной. Также представитель ОАО «Челябкоммунэнерго» обратил внимание на то, что плата за услуги горячего водоснабжения гражданами, проживающими по адресу: г. Бакал, ул. Шевченко, 3, не производилась. Договорные отношения между ОАО «Челябкоммунэнерго» и собственниками жилого дома, расположенного по адресу: г. Бакал, ул. Шевченко, 3 отсутствовали. Потребителям, имеющим индивидуальное газовое оборудование и делающим пользоваться услугой ГВС ОАО «Челябкоммунэнерго» выдало бесплатные технические условия на подключение. В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства ОАО «Челябкоммунэнерго» осуществило подключение спорного жилого дома, расположенного по адресу: г. Бакал, ул. Шевченко, 3, к системе горячего водоснабжения, существенная угроза общественным отношениям отсутствует. Ссылается на малозначительность совершенного обществом правонарушения. Указывает на то, что довод антимонопольного органа о том, что данное нарушение имеет значительную степень опасности, не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Представитель антимонопольного органа в судебном заседании отклонил заявленные ОАО «Челябкоммунэнерго» требования по мотивам, изложенным в отзыве, указав на доказанность материалами дела наличия события и

состава вменяемого обществу административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, а также то, что оспариваемое постановление вынесено законно и обоснованно, ответственность применена в соответствии с действующим законодательством, права заявителя не нарушены, процедуры, предусмотренные для привлечения к ответственности, соблюдены. Доводы заявителя считает необоснованными, а требования не подлежащими удовлетворению. Результатом действий общества, выразившихся в необоснованном прекращении с 25.06.2012 оказания услуг по теплоснабжению в виде горячей воды жильцам дома № 3, расположенного по адресу: г. Бакал, ул. Шевченко, явилось ущемление интересов граждан – собственников данного дома. Полагает, что указанные действия общества несут существенную угрозу охраняемым общественным отношениям. Оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ не усматривает, ссылается на отсутствие в организации надлежащего контроля по соблюдению требований действующего законодательства (л.д. 31-33).

Исследовав и изучив письменные материалы дела, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, в связи с поступлением в адрес Управления обращения жильцов дома № 3, расположенного по адресу: г. Бакал, ул. Шевченко на действия ОАО «Челябкоммунэнерго» по прекращению с 25.06.2012 оказания услуг по горячему водоснабжению Челябинским УФАС России рассмотрено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 49-03/12.

По итогам рассмотрения данного дела Управлением было вынесено решение, которым положение ОАО «Челябкоммунэнерго» на рынке по оказанию услуг по передаче тепловой энергии (на территории г. Бакала) признано доминирующим; действия ОАО «Челябкоммунэнерго» по необоснованному прекращению с 25.06.2012 оказания услуг по теплоснабжению в виде горячей воды жильцам дома № 3, расположенного по адресу: г. Бакал, ул. Шевченко признаны злоупотреблением доминирующим положением и нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Материалы дела № 49-03/12 о нарушении ОАО «Челябкоммунэнерго» антимонопольного законодательства были переданы должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

Управлением в адрес общества посредством почтовой связи направлено уведомление от 25.01.2013 № 546/03 о явке законного (уполномоченного) представителя общества 06.02.2013 в 14 час. 00 мин. в Управление для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ (л.д. 34).

Данное уведомление получено обществом 30.01.2013 и 04.02.2013, что подтверждается почтовыми уведомлениями о вручении данной корреспонденции адресату.

06.02.2013 Управлением в отношении ОАО «Челябкоммунэнерго» составлен протокол об административном правонарушении № 8А-03/13, в котором действия общества квалифицированы названным органом по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ (л.д. 37-40).

Вышеназванный протокол составлен Управлением в присутствии уполномоченного представителя ОАО «Челябкоммунэнерго», права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, указанному лицу разъяснены, о чем свидетельствует подпись данного лица, учиненная в подписке о разъяснении прав (л.д. 36).

06.02.2013 для полного и объективного исследования обстоятельств рассматриваемого дела об административном правонарушении Управлением вынесено определение об истребовании у ОАО «Челябкоммунэнерго» дополнительных материалов по делу об административном правонарушении (л.д. 42).

Определением Управления от 07.02.2013 № 118/03 срок рассмотрения дела об административном правонарушении № 8А-03/13, возбужденного в отношении ОАО «Челябкоммунэнерго» по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ продлен до 20.03.2013. Рассмотрение дела об административном правонарушении № 8А-03/13, возбужденного в отношении ОАО «Челябкоммунэнерго» назначено на 25.03.2013 (л.д. 41).

Вышеназванные копии определений направлены Управлением ОАО «Челябкоммунэнерго» посредством почтовой связи и получены названным лицом 21.02.2013, что подтверждается соответствующими отметками на почтовом уведомлении о вручении указанной корреспонденции адресату (л.д. 43-оборот).

28.02.2013 во исполнение определения Управления от 06.02.2013 ОАО «Челябкоммунэнерго» в названный орган представлены истребованные документы (л.д. 44-49).

18.03.2013 ОАО «Челябкоммунэнерго» в подано ходатайство о переносе рассмотрения дела об административном правонарушении № 8А-03/13, возбужденного в отношении ОАО «Челябкоммунэнерго» в связи с невозможностью явки законного (уполномоченного) представителя общества на его рассмотрение 25.03.2013 (л.д. 50).

Данное ходатайство ОАО «Челябкоммунэнерго» рассмотрено Управлением и удовлетворено.

Определением Управления от 21.03.2013 № 2734/03 рассмотрение дела об административном правонарушении № 8А-03/13, возбужденного в отношении ОАО «Челябкоммунэнерго» отложено на 03.04.2013 (л.д. 51-оборот).

Названная копия определения направлена Управлением ОАО «Челябкоммунэнерго» посредством почтовой связи и получена указанным лицом 29.06.2013, что подтверждается письмом общества, поступившим в Управление 01.04.2013 (л.д. 52).

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, Управление вынесло постановление по делу об административном правонарушении № 8А-03/13, которым ОАО «Челябкоммунэнерго» признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, с назначением ему наказания в виде административного штрафа в 100 000 рублей.

Постановление вынесено Управлением в присутствии уполномоченного представителя ОАО «Челябкоммунэнерго».

Полагая данное постановление незаконными и подлежащим отмене, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В силу части 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом.

Судом установлено, срок для обращения с настоящим заявлением в арбитражный суд ОАО «Челябкоммунэнерго» не пропущен.

В силу положений частей 4, 6, 7 статьи 210 АПК РФ, по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение. При рассмотрении дела об оспаривании решения

административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к административной ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При этом суд не связан доводами, содержащимися в заявлении.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 АПК РФ, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. В соответствии со статьей 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений, представить доказательства.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено

административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Закон о естественных монополиях) услуги по передаче тепловой энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ОАО «Челябкоммунэнерго» на данном товарном рынке признается доминирующим.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В силу своего доминирующего положения на рынке по оказанию услуг по передаче тепловой энергии (на территории г. Бакала) ОАО «Челябкоммунэнерго» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

Частью 5 статьи 39 данного Закона установлено, что если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела № 8А-03/13 об административном правонарушении Управлением установлено, что жилой дом, расположенный по адресу: г. Бакал, ул. Шевченко, 3, является индивидуальным частным домом, принадлежащим двум собственникам.

В соответствии с распоряжением Администрации Бакальского городского поселения Саткинского муниципального района от 31.10.2011 № 205 ОАО «Челябкоммунэнерго» владеет объектами системы теплоснабжения Бакальского городского поселения, в том числе тепловой сетью, пролегающей по ул. Шевченко.

До июня 2012 года Бакальский филиал ОАО «Челябкоммунэнерго» оказывал данным абонентам услуги горячего водоснабжения.

18.06.2012 ресурсоснабжающей организацией в адрес Киселева А.В., проживающего по адресу: г. Бакал, ул. Шевченко, 3, 2, направлено уведомление об отключении горячего водоснабжения.

Поскольку в квартирах данного дома установлено индивидуальное газовое оборудование (котел), а также не производилась оплата оказанных услуг, 25.06.2012 Бакальский филиал ОАО «Челябкоммунэнерго» произвел отключение жилого дома, расположенного по адресу: г. Бакал, ул. Шевченко, 3, от услуг горячего водоснабжения, **отрезав часть трубы от основной теплотрассы.**

По мнению суда, действия ОАО «Челябкоммунэнерго» по необоснованному прекращению оказания услуг по теплоснабжению в виде горячей воды жильцам дома № 3, расположенного по адресу: г. Бакал, ул. Шевченко правомерно квалифицированы Управлением как злоупотребление доминирующим положением по следующим основаниям.

На момент отключения Бакальским филиалом ОАО «Челябкоммунэнерго» от услуг горячего водоснабжения жилого дома, расположенного по адресу: г. Бакал, ул. Шевченко, 3, отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, их права и обязанности, ответственность регулировались постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам» (далее - Правила № 307).

К коммунальным ресурсам относятся холодная вода, горячая вода, электрическая энергия, газ, бытовой газ в баллонах, тепловая энергия, твердое топливо, используемые для предоставления коммунальных услуг.

В силу п. 9 Правил № 307 при предоставлении коммунальных услуг должны быть обеспечены: бесперебойная подача в жилое помещение коммунальных ресурсов надлежащего качества в объемах, необходимых потребителю.

Согласно п. 79 Правил № 307 исполнитель вправе без предварительного уведомления потребителя приостановить предоставление коммунальных услуг в случае:

а) возникновения или угрозы возникновения аварийных ситуаций на оборудовании или сетях, по которым осуществляются водо-, тепло-, электро- и газоснабжение, а также водоотведение;

б) возникновения стихийных бедствий и чрезвычайных ситуаций, а также при необходимости их локализации и устранения.

Исполнитель вправе приостановить или ограничить предоставление коммунальных услуг **через 1 месяц после письменного предупреждения (уведомления)** потребителя в случае:

а) неполной оплаты потребителем коммунальных услуг. Под неполной оплатой коммунальных услуг понимается наличие у потребителя задолженности по оплате одной или нескольких коммунальных услуг, превышающей 3 ежемесячных размера платы, определенных исходя из соответствующих нормативов потребления коммунальных услуг и тарифов,

действующих на день ограничения предоставления коммунальных услуг, при условии отсутствия соглашения о погашении задолженности, заключенного потребителем с исполнителем, и (или) при невыполнении условий такого соглашения;

б) проведения планово-предупредительного ремонта и работ по обслуживанию внутридомовых инженерных систем, относящихся к общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме;

в) выявления факта самовольного подключения потребителя к внутридомовым инженерным системам;

г) получения соответствующего предписания уполномоченных государственных или муниципальных органов;

д) использования потребителем бытовых машин (приборов, оборудования) мощностью, превышающей технические характеристики внутридомовых инженерных систем, указанные в техническом паспорте жилого помещения;

е) неудовлетворительного состояния внутридомовых инженерных систем, за техническое состояние которых отвечает потребитель, угрожающего аварией или создающего угрозу жизни и безопасности граждан, удостоверенного подразделением государственной жилищной инспекции субъекта Российской Федерации или иным органом, уполномоченным осуществлять государственный контроль и надзор за соответствием внутридомовых инженерных систем, а также внутриквартирного оборудования установленным требованиям.

Если иное не предусмотрено федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, исполнитель при наличии вины потребителя вправе после предупреждения (в письменной форме) приостановить или ограничить предоставление одной или нескольких коммунальных услуг в случае, указанном в п.п. «а» п. 80 Правил № 307, в следующем порядке:

а) исполнитель направляет (в письменной форме) потребителю уведомление о том, что в случае непогашения задолженности в течение 1 месяца с момента направления указанного уведомления предоставление ему коммунальных услуг может быть приостановлено и (или) ограничено. Перечень этих услуг прилагается к уведомлению, которое доводится до сведения потребителя путем вручения под расписку или направления по почте заказным письмом (с описью вложения) по указанному им почтовому адресу;

б) при непогашении задолженности в течение установленного в уведомлении срока исполнитель вправе ограничить предоставление указанных в уведомлении коммунальных услуг с предварительным (за 3 суток) письменным извещением потребителя;

в) в случае непогашения образовавшейся задолженности и по истечении 1 месяца со дня введения ограничения предоставления коммунальных услуг исполнитель имеет право приостановить предоставление коммунальных услуг, за исключением отопления, холодного водоснабжения и водоотведения.

Таким образом, при неоплате коммунальных услуг потребителем исполнитель вправе ограничить предоставление коммунальных услуг в установленном данными Правилами порядке через один месяц после письменного предупреждения потребителя, приостановление коммунальных услуг допускается за исключением приостановления отопления, холодного водоснабжения и водоотведения.

С 01.09.2012 года вступило в силу постановление Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», которое содержит аналогичный порядок приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг гражданам.

Таким образом, неоплата оказанных коммунальных услуг не является основанием для прекращения услуг горячего водоснабжения.

Суд не принимает в качестве правового обоснования прекращения услуг горячего водоснабжения указание ОАО «Челябкоммунэнерго» на п. 15 ст. 14 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» по следующим основаниям.

С 01.01.2013 вступил в силу Федеральный закон от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», согласно которому отношения в сфере горячего водоснабжения, осуществляемого с использованием открытых систем теплоснабжения (горячего водоснабжения), регулируются Федеральным законом от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», за исключением отношений, связанных с обеспечением качества и безопасности горячей воды.

Пункт 15 ст. 14 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» предусматривает запрет на переход на отопление жилых помещений в многоквартирных домах с использованием индивидуальных квартирных источников тепловой энергии при наличии осуществленного в надлежащем порядке подключения к системам теплоснабжения многоквартирных домов, за исключением случаев, определенных схемой теплоснабжения.

Указанная норма Закона устанавливает запрет на использование индивидуальных квартирных источников тепловой энергии при условии, что они указаны в перечне, утвержденном Правительством Российской Федерации.

16.04.2012 постановлением Правительства Российской Федерации № 307 были утверждены Правила подключения к системам теплоснабжения, содержащие, в том числе, перечень индивидуальных квартирных источников тепловой энергии, которые запрещается использовать для отопления жилых помещений в многоквартирных домах при наличии осуществленного в надлежащем порядке подключения к системам теплоснабжения. В данный перечень включены **только источники тепловой энергии, работающие на природном газе, не отвечающие указанным в п. 44 данных Правил требованиям**, а именно:

- наличие закрытой (герметичной) камеры сгорания;
- наличие автоматики безопасности, обеспечивающей прекращение подачи топлива при прекращении подачи электрической энергии, при неисправности цепей защиты, при погасании пламени горелки, при падении давления теплоносителя ниже предельно допустимого значения, при достижении предельно допустимой температуры теплоносителя, а также при нарушении дымоудаления;
- температура теплоносителя - до 95 градусов Цельсия;
- давление теплоносителя - до 1 Мпа.

Документов, свидетельствующих о том, что источники тепловой энергии, установленные для теплоснабжения спорного жилого дома № 3, расположенного по адресу: г. Бакал, ул. Шевченко, не отвечают требованиям пункта 44 Правил подключения к системам теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 307 от 16.04.2012, обществом не представлено.

Таким образом, действующее законодательство не содержит ограничений на получение услуг горячего водоснабжения, осуществляемого с использованием открытых систем теплоснабжения (горячего водоснабжения), при наличии у абонента индивидуального квартирного источника тепловой энергии.

Кроме того, суд поддерживает доводы антимонопольного органа, о том, что прекращение услуг путем демонтажа части трубы от основной теплотрассы, принадлежащей заявителю на праве собственности, не предусмотрено действующим законодательством, нарушает права граждан на получение коммунальных услуг, и является недопустимым.

В части 4 ст. 3 Жилищного кодекса Российской Федерации закреплён принцип недопустимости произвольного ограничения права на получение коммунальных услуг, которое неразрывно связано с правом на жилище, гарантированным Конституцией Российской Федерации.

Таким образом, действия ОАО «Челябкоммунэнерго» по прекращению поставки ресурсов (горячее водоснабжение) жилому дому, расположенному

по адресу: г. Бакал, ул. Шевченко, 3, ведут к нарушению прав граждан на получение коммунальных услуг.

Статус ОАО «Челябкоммунэнерго», как субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке передачи тепловой энергии на территории г. Бакала, предопределяет повышенные требования законодательства к деятельности данного хозяйствующего субъекта, поскольку любые, не основанные на нормах права действия данного субъекта, существенно нарушают права потребителей.

Кроме того, суд также принимает во внимание документы, подтверждающие возможность ОАО «Челябкоммунэнерго» осуществить подключение жилого дома, расположенного по адресу: г. Бакал, ул. Шевченко, 3, к системе горячего водоснабжения посредством врезки с меньшим диаметром в обратный трубопровод.

Как следует из материалов дела и установлено судом, решением Управления по делу № 49-03/12 о нарушении антимонопольного законодательства положение действия ОАО «Челябкоммунэнерго» по необоснованному прекращению оказания услуг по теплоснабжению в виде горячей воды жильцам дома № 3, расположенного по адресу: г. Бакал, ул. Шевченко признаны злоупотреблением доминирующим положением и нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Факт совершения ОАО «Челябкоммунэнерго» нарушения антимонопольного законодательства подтвержден названным решением Управления, а факт совершения административного правонарушения - протоколом об административном правонарушении № 8А-03/13 (л.д. 24-27).

На основании ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При рассмотрении дела № 8А-03/13 об административном правонарушении Управлением установлено, что у ОАО «Челябкоммунэнерго» имелась фактическая возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства (часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции), в частности не допускать действий по необоснованному прекращению оказания услуг по теплоснабжению в виде горячей воды жильцам дома № 3, расположенного по адресу: г. Бакал, ул. Шевченко.

Однако, ОАО «Челябкоммунэнерго» не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований Закона о защите конкуренции, в том числе по обеспечению интересов и прав жильцов дома № 3, расположенного по адресу: г. Бакал, ул. Шевченко на получение коммунальных услуг.

С учетом указанных обстоятельств, вина ОАО «Челябкоммунэнерго» в результате совершения им действий по необоснованному прекращению оказания услуг по теплоснабжению в виде горячей воды жильцам дома № 3, расположенного по адресу: г. Бакал, ул. Шевченко установлена Управлением.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, действия общества правомерно квалифицированы антимонопольным органом как нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что подпадает под действие части 2 статьи 14.31.КоАП РФ, предусматривающей ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Доводы заявителя об отсутствии события правонарушения, в связи с добровольным устранением им признаков нарушения антимонопольного законодательства, являются несостоятельными, поскольку основаны на неверном толковании норм действующего законодательства.

Порядок привлечения к административной ответственности, который является обязательным для органов и должностных лиц, рассматривающих дела об административном правонарушении, антимонопольным органом не нарушен.

Постановление вынесено антимонопольным органом, в пределах срока давности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ.

Штраф назначен в минимальном размере санкции части 2 статьи 14.31 КоАП РФ. При определении размера наказания антимонопольный орган принял во внимание - добровольное устранение заявителем совершенного административного правонарушения до возбуждения административного производства.

Доводы общества о наличии оснований для признания совершенного им правонарушения малозначительным отклоняются судом, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном

правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ) разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В силу пункта 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

По смыслу указанных норм оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, антимонопольный орган обязан установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

О высокой степени общественной опасности правонарушений в сфере антимонопольного законодательства свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа, годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Состав правонарушения, квалифицируемого по ст. 14.31 КоАП РФ, является формальным, и в данном случае угроза охраняемым общественным отношениям заключается не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, установленных законодательством.

Административное правонарушение, совершенное обществом, по мнению суда, посягает на установленный и охраняемый государством порядок в сфере конкуренции, который должен носить устойчивый характер и соблюдение которого является обязанностью каждого участника правоотношений в сфере антимонопольного законодательства.

Соблюдение законодательства о защите конкуренции является обеспечением реализации единой государственной антимонопольной политики, а также устойчивости экономики Российской Федерации и стабильности внутреннего рынка Российской Федерации, как факторов прогрессивного развития национальной экономики.

Своими действиями общество нарушило пункт 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Доводы общества, изложенные в заявлении, не свидетельствуют о малозначительности совершенного правонарушения.

Суд считает, что злоупотребление субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке, в рассматриваемом случае не может быть признано малозначительным, **поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.**

О значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствует то, что результатом правонарушения является ущемление прав граждан на коммунальные услуги.

Злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке - это одно из грубейших, представляющих наибольшую опасность нарушений законодательства о защите конкуренции.

Оценив характер и степень общественной опасности допущенного правонарушения, конкретные обстоятельства его совершения, суд приходит к выводу об отсутствии основания для признания совершенного заявителем административного правонарушения малозначительным.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Таким образом, по мнению суда, антимонопольный орган всесторонне, полно и объективно выяснил все обстоятельства дела, установил событие административного правонарушения и вынес в отношении общества законное и обоснованное постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 8А-03/13 от 03.04.2013.

Учитывая вышеизложенное, предусмотренных законом оснований для признания незаконным и отмене оспариваемого постановления административного органа не имеется.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований открытого акционерного общества «Челябкоммунэнерго», ИНН 7451194577, ОГРН 1037402904142, об отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 8А-03/13 от 03.04.2013, вынесенного заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области о привлечении открытого акционерного общества «Челябкоммунэнерго», ИНН 7451194577, ОГРН 1037402904142 к административной ответственности за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде наложения штрафа в размере 100 000 рублей, отказать.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Челябинской области в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Судья

Т.Н.Васильева

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.