

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075
<http://fasuo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ Ф09-6651/13

Екатеринбург

12 августа 2013 г.

Дело № А76-10798/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 06 августа 2013 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 12 августа 2013 г.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Сухановой Н.Н.,
судей Кангина А.В., Черкезова Е.О.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области (ОГРН 1047423521386; далее – министерство, заказчик, заявитель) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 28.02.2013 по делу № А76-10798/2012 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2013 по тому же делу.

В судебном заседании приняли участие представители:
министерства – Фаткулин Э.М. (доверенность от 22.05.2013 № 41-д);

Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (ИНН 7453045147, ОГРН 1027403895310; далее – управление, антимонопольный орган) – Кокшарова И.О. (доверенность от 09.01.2013 № 20).

Представители иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

Министерство обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании незаконными решения от 31.05.2012 в части п. 2, 3, 4 резолютивной части и предписания от 31.05.2012, вынесенных управлением по делу № 150-ж/2012 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Кизилдорстрой» (далее – общество «Кизилдорстрой»), общество с ограниченной ответственностью «РТС-тендер» (далее – общество «РТС-тендер»), Главное управление

материальных ресурсов Челябинской области (далее – Главное управление материальных ресурсов).

Решением суда от 28.02.2013 (судья Костылев И.В.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2013 (судьи Костин В.Ю., Малышев М.Б., Плаксина Н.Г.) решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе министерство просит судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, а также на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам. Заявитель жалобы указывает на отсутствие в действиях министерства нарушений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов, Закон № 94-ФЗ), отмечая при этом, что оспариваемое решение управления нарушает право на самостоятельное осуществление полномочий министерства по размещению заказов в соответствии с законодательством Российской Федерации. Министерство считает, что отсутствие в документации открытого аукциона в электронной форме сведений о товарах, имеющих конкретные товарные знаки, является правомерным, соответствует нормам действующего законодательства и не могло привести к отказу в допуске к участию в аукционе. В приложении № 3 к Информационной карте (локальные сметы) детально указан товар, который намерен получить заказчик по итогам работ, выполненных на основании заключенного государственного контракта, с указанием шифров, номеров, норматив, кодов ресурсов, соответствующих им наименований работ и затрат, с характеристикой оборудования и масса также иные сведения. Таким образом, в локальных сметах содержатся все необходимые сведения, в том числе сведения о материалах (товарах), которые подлежат использованию при исполнении условий государственного контракта подрядчиком.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Как установлено судами и следует из материалов дела, общество «Кизилдорстрой» обратилось в управление с жалобой на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0169200000312001870 на право заключения контракта на выполнение работ по строительству автомобильной дороги Новокаолиновый - Еленинка.

По результатам рассмотрения указанной жалобы управлением принято решение от 31.05.2012 по делу № 150-ж/2012, которым в действиях министерства признано нарушение п. 3 ч. 1 ст. 41.6, ч. 2 ст. 41.12 Закона о размещении заказов (п. 2 резолютивной части решения); заказчику, Главному управлению материальных ресурсов, оператору электронной площадки решено выдать предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов (п. 3); материалы дела необходимо передать

должностному лицу управления для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности (п. 4 резолютивной части решения).

На основании данного решения управлением министерству, Главному управлению материальных ресурсов, обществу «РТС-тендер» выдано предписание от 31.05.2012 № 150-ж/2012 об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов, которым на министерство возложены обязанности: с момента получения предписания не заключать контракт (договор) по итогам открытого аукциона в электронной форме № 0169200000312001870, проведенного с нарушением законодательства о размещении заказов; в срок до 07.06.2012 принять решение об отмене открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству автомобильной дороги Новокаолиновый - Еленинка (извещение № 0169200000312001870) и обеспечить передачу решения об отмене аукциона в Главное управление материальных ресурсов для размещения на официальном сайте в сети «Интернет»; в срок до 15.06.2012 в адрес управления представить надлежащим образом заверенную копию решения об отмене открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству автомобильной дороги Новокаолиновый - Еленинка с отметкой о получении данного решения Главным управлением материальных ресурсов.

Главному управлению материальных ресурсов предписано в течение двух рабочих дней после получения от министерства решения об отмене аукциона (извещение № 0169200000312001870) разместить данное решение на официальном сайте в сети «Интернет»; в срок до 15.06.2012 в адрес управления представить доказательства исполнения п. 3 настоящего предписания (распечатки с официального сайта, свидетельствующие о дате размещения указанного выше решения).

Обществу «РТС-тендер» предписано в срок до 10.06.2012 обеспечить возможность исполнения Главному управлению материальных ресурсов п. 3 настоящего предписания; в срок до 15.06.2012 в адрес управления представить доказательства исполнения настоящего предписания.

Министерство, полагая, что вышеназванные решение управления в оспариваемой части и предписание о прекращении нарушения законодательства о размещении заказов являются незаконными, нарушающими его права и интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды обеих инстанций исходили из соответствия оспариваемых решения (в части п. 2, 3, 4 резолютивной части) и предписания от 31.05.2012, вынесенных управлением по делу № 150-ж/2012, требованиям действующего законодательства и отсутствия нарушений прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Выводы судов являются правильными, основаны на материалах дела и нормах действующего законодательства.

Граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, для признания недействительными оспариваемых ненормативных правовых актов управления необходимо установить наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемых актов закону или иному нормативному правовому акту и нарушение данными актами прав и законных интересов заявителя.

Статьями 1, 3 Закона о размещении заказов предусмотрено, что поставка товаров, выполнение работ и оказание услуг для удовлетворения потребностей Российской Федерации (субъектов Российской Федерации, муниципальных образований), государственных (муниципальных) заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления их функций и полномочий за счет средств федерального бюджета (бюджетов субъектов Российской Федерации и средств местных бюджетов), осуществляется путем размещения заказов в соответствии с правилами, установленными данным Федеральным законом.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 10 данного закона размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

Согласно ч. 1 ст. 41.1 названного закона под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в порядке, установленном гл. 3.1 названного Федерального закона.

Пунктом 1 ч. 3 ст. 41.6 упомянутого закона предусмотрено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с ч. 4, 6 ст. 41.8 данного Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В п. 1 ч. 4 ст. 41.6 отмеченного закона закреплено, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными ч. 3 указанной статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные

с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.8 Закона № 94-ФЗ для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Частями 4, 6 ст. 41.8 названного закона предусмотрено содержание первой и второй частей аукционной заявки.

Частью 6 ст. 41.11 этого закона установлен исчерпывающий перечень случаев для признания заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Часть 7 ст. 41.11 упомянутого закона предусматривает, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным ч. 6 данной статьи, не допускается.

В силу ч. 1 ст. 41.9 рассматриваемого закона аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные ч. 4 ст. 41.8 данного Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Из содержания ч. 1 ст. 41.9 отмеченного закона следует, что аукционная комиссия при рассмотрении заявок обязана руководствоваться документацией об аукционе.

Таким образом, несоответствие первой части заявки документации об аукционе препятствует допуску к участию в аукционе.

Частью 3 ст. 709 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) установлено, что цена работы может быть определена путем составления сметы. В случае, когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком.

Согласно ст. 743 Гражданского кодекса подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Соответственно, смета на выполнение подрядных работ как часть аукционной документации в совокупности с иными положениями документации об аукционе должны обеспечивать адекватное и четкое

восприятие существа (предмета) заказа, не могут содержать противоречивой или непонятной информации и должны полностью информировать потенциальных участников аукциона о требованиях, которым должны соответствовать подаваемые ими заявки.

При этом содержание соответствующих позиций должно быть ясным, четким, непротиворечивым, исключать возможность неоднозначного их толкования и быть реально исполнимым, неопределенность, противоречивость, неполнота либо неисполнимость положений документации об аукционе, в которых содержатся требования к содержанию и порядку заполнения заявки на участие в аукционе, создает препятствия для потенциальных участников аукциона на стадии допуска к участию в нем.

Как следует из материалов дела, суть настоящего спора сводится к определению соответствия требований к содержанию и порядку заполнения первой части заявки на участие в аукционе, содержащихся в п. 16, 17 Информационной карты аукциона и локальных сметах, являющихся приложением к Информационной карте аукциона, в части указания в заявке согласия на использование товаров, в том числе товаров, указание на товарный знак которых содержится в документации об открытом аукционе, а также необходимость указания конкретных показателей используемого товара, соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии) предлагаемого для использования товара (по позициям сметной документации) положениям п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

При рассмотрении спора по существу судами первой и апелляционной инстанций установлено следующее.

В подп. «А» п. 16 Информационной карты документации об аукционе, содержащем требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, указано, что участник аукциона в первой части заявки на участие в открытом аукционе должен дать согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об аукционе.

В подп. «Б» п. 16 Информационной карты документации об аукционе содержится требование о том, что участник должен выразить согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара (по позициям сметной документации (Приложение 3 к Информационной карте) не содержащим указание на товарный знак используемого товара.

Аналогичные требования содержатся с п. 17 Информационной карты аукциона, содержащем инструкцию по заполнению первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

При исследовании отмеченных выше положений Информационной карты суды обеих инстанций пришли к выводу о невозможности надлежащего выполнения приведенных требований Информационной карты аукциона при заполнении заявки на участие в нем ввиду отсутствия в документации об аукционе сведений о товарах, имеющих конкретные товарные знаки, возможность использования которых должен подтвердить участник аукциона в заявке, а также отсутствия указания в названных пунктах Информационной карты аукциона на конкретные позиции сметной документации, содержащие информацию о товарах и конкретных показателях товара.

Из буквального толкования п. 16, 17 Информационной карты аукциона, произведенного в соответствии с положениями приведенных выше норм гражданского законодательства, следует, что для признания первой части заявки соответствующей положениям данных пунктов потенциальный участник аукциона при ее подаче должен подтвердить возможность использования товаров, имеющих конкретные товарные знаки, указание на которые содержится в документации об аукционе, тогда как указания на товарные знаки, информация о наименованиях товаров с конкретными их показателями, которые должны быть использованы при выполнении работ по каждой смете, в документации об аукционе не содержатся.

При этом судами верно отмечено, что сметы, приложенные к спорной конкурсной документации и входящие в ее состав, содержат сведения о перечнях и объемах работ, оборудовании, которое должно быть использовано при выполнении данных работ, затратах на выполнение строительных работ (материальных, технических и трудовых), но не позволяют определить товары, используемые при проведении работ по каждой смете, в том числе товары, имеющие зарегистрированные товарные знаки.

Также судами правомерно указано на то, что из содержания документации невозможно сделать вывод о том, в отношении, каких именно товаров, указанных в локальных сметах, участникам следует указать конкретные показатели, поскольку в составе документации отсутствует четкий перечень применяемых материалов, в отношении которых заказчиком определены минимальные и максимальные показатели и показатели значения которых не могут изменяться требования, а соответственно, в отношении которых участники должны указывать конкретные показатели.

Кроме того, судами обоснованно отмечено, что указание в ряде случаев в смете ссылок на ГОСТ, утративший силу, также не позволяет участникам размещения заказа использовать материал, соответствующий действующим ГОСТа и может привести к отсутствию возможности выполнения условий контракта по причине отсутствия материала, соответствующего требованиям ГОСТ, утративших силу.

На основании вышеизложенного суды пришли к правомерным выводам о том, что указанные выше требования к содержанию первой части заявки на участие в аукционе и к порядку ее заполнения являются неясными, что затрудняет реализацию права на участие в аукционе и препятствует допуску к участию в аукционе, в связи с чем включение данных пунктов в положения

аукционной документации противоречит положениям п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

При этом согласно материалам дела инструкция по заполнению заявки, изложенная в п. 17 информационной карты, дублирует положения п. 16 информационной карты, закрепляющей требования к содержанию заявки, и не содержит информации, позволяющей участнику размещения заказа определить требования заказчика по заполнению заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, что не обеспечивает возможность получения участниками размещения заказа однозначной информации относительно надлежащего заполнения заявки.

Суды пришли к выводу, что установленные выше обстоятельства могут привести к признанию аукциона несостоявшимся по причине ненадлежащего оформления заявок участниками размещения заказа, что не способствует эффективному расходованию бюджетных средств, для достижения которого был объявлен аукцион, требующий затрат времени и государственных ресурсов.

Таким образом, суды обоснованно отказали в удовлетворении заявленных министерством требований.

Фактические обстоятельства дела судами установлены и исследованы в полном объеме, выводы судов соответствуют доказательствам, имеющимся в материалах дела.

Доводы министерства, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, основания для ее непринятия у суда кассационной инстанции отсутствуют. Кроме того, указанные доводы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых доказательств, что недопустимо в силу требований, предусмотренных ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены решения, постановления арбитражного суда, не выявлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 28.02.2013 по делу № А76-10798/2012 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2013 по тому же делу оставить без изменения,

кассационную жалобу Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Н.Н. Суханова

А.В. Кангин

Судьи

Е.О. Черкезов