



**Арбитражный суд Челябинской области  
Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Челябинск

08 августа 2013 года

Дело №А76-10036/2013

Судья Арбитражного суда Челябинской области Бастен Д.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Игошевой Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Магнитогорская служба спасения -1» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Администрации г.Магнитогорска о признании недействительным решения о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков, при участии в заседании от заявителя: Панкина К.И. представителя по доверенности от 13.05.2013; от ответчика: Воронковой Д.А. представителя по доверенности от 29.07.2013 №56; от третьего лица: Ижеевой Л.Ю. представителя по доверенности от 11.09.2012 №ОДП 54/4952.

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Магнитогорская служба спасения -1» (далее по тексту заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее по тексту ответчик, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 07.05.2013 №74-22-РНП/2013 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (л.д.3-6 т.1).

Определением суда от 30.05.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечена Администрация Ленинского района г.Магнитогорска (л.д.1-2 т.1).

В судебном заседании, протокольным определением от 08.08.2013 произведена замена третьего лица Администрации Ленинского района г.Магнитогорска на Администрацию г.Магнитогорска (далее по тексту Администрация).

Представитель заявителя в судебном заседании требования поддержал.

Представитель ответчика считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению, оспариваемое решение законным и обоснованным. В материалы дела представлен отзыв (л.д.67-68 т.1).

Представитель третьего лица в заседании высказал мнение об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований. В материалы дела представлен отзыв (л.д.64-66 т.1).

Исследовав представленные лицами, участвующими в деле, доказательства в их совокупности, заслушав представителя заявителя и представителя ответчика, суд в ходе судебного разбирательства установил следующие обстоятельства.

Судом установлено, что заказчиком Администрацией опубликовано извещение № 0169300000313000406 о проведении запроса котировок на официальном сайте [www. zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 14.03.2013. Начальная (максимальная) цена контракта - 18 900,00 руб. Окончание срока подачи заявок на участие в аукционе — 21.03.2013 года в 17 часов 00 минут.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок №0169300000313000406-П от 22.03.2013 на участие в запросе котировок поданы 4 заявки: ООО «Магнитогорская служба спасения - 1», ООО Частная охранная организация «Ермак», ООО Частная охранная организация «Кодекс», ООО Охранное предприятие «Каскад-С». Победителем в запросе котировок признано ООО «Магнитогорская служба спасения - 1» (далее победитель) с ценой контракта в 9 000,00 руб.

В срок, установленный п.4 ст.47 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту Закон о размещении заказов), 25.03.2013 ООО «Магнитогорская служба спасения - 1»

нарочно вручены протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 22.03.2013 года № 0169300000313000406-П и проект муниципального контракта (сопроводительное письмо исх. № 01-17/0391 от 25.03.2013 года с отметкой о получении 25.03.2013 года).

Победитель в срок, указанный в извещении о проведении Запроса котировок (не позднее 20 дней со дня подписания протокола), не представил заказчику подписанный проект контракта.

На основании п. 6 ст.47 Закона о размещении заказов ООО «Магнитогорская служба спасения - 1» признано уклонившимся от заключения Муниципального контракта.

В соответствии с пунктом 7 статьи 47 Закона о размещении заказов Муниципальный контракт № 451 заключен с участником размещения заказа, предложивший вторую после победителя цену.

Материалами дела установлено, что в антимонопольный орган от Администрации г.Магнитогорска в лице Администрации Ленинского района г.Магнитогорска поступило обращение о включении в реестр недобросовестных поставщиков заявителя в связи с уклонением от заключения контракта по результатам проведенного запроса котировок №0169300000313000406 на оказание услуг по централизованной охране здания Администрации Ленинского района г.Магнитогорска, пресечение правонарушений с помощью тревожной сигнализации в соответствии с техническим заданием.

Рассмотрев указанное обращение, антимонопольным органом 07.05.2013 принято решение №74-22-РНП/2013 о включении сведений о заявителе в реестр недобросовестных поставщиков (л.д.19-21 т.1).

Не согласившись с решением антимонопольного органа, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Изучив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, суд считает заявленные требования неподлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.10 Закона о размещении заказов размещение заказа может осуществляться: 1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме; 2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на биржах).

Согласно ч.3 ст.10 указанного закон, решение о способе размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с положениями настоящего Федерального закона.

В силу ч.1 ст.42 Закона о размещении заказов под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для нужд заказчиков сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на [официальном сайте](#) извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществлять размещение заказа путем запроса котировок цен товаров, работ, услуг, соответственно производство, выполнение, оказание которых осуществляются не по конкретным заявкам заказчика, уполномоченного органа и для которых есть функционирующий рынок, с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи в случаях, если цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей, за исключением случаев, предусмотренных [частями 5 - 6.1](#) настоящей статьи и [главой 5](#) настоящего Федерального закона (п.2 ст.42 Закона о размещении заказов).

В силу ст.44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать следующие сведения: 1) наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа; 2) идентификационный номер налогоплательщика; 3) наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ. При этом в случае, если иное не предусмотрено извещением о проведении запроса котировок, поставляемые товары должны быть новыми товарами; 4) согласие участника

размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок; 5) цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

На основании ст.47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг.

Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается (ч.3 ст. 47 Закона о размещении заказов).

Согласно ч.6 ст.47 Закона о размещении заказов в случае, если победитель в проведении запроса котировок в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, не представил заказчику подписанный контракт, такой победитель признается уклонившимся от заключения контракта.

В содержании извещения о проведении запроса котировок заказчиком указано, что условием оказания услуг является наличие у исполнителя действующей лицензии на осуществление частной детективной и охранной деятельности (л.д.3-5 т.2).

Кроме того, из содержания проекта муниципального контракта следует, что к исполнителю предъявляется требование в виде наличия лицензии на осуществление частной детективной и охранной деятельности.

Как следует из материалов дела, обществом подана котировочная заявка полностью соответствующая требованиям ст.44 Закона о размещении заказов. В данной заявке указано на согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок (л.д.16 т.2). Данная заявка подана на указанное извещение о проведении запроса котировок, подписана генеральным директором Саломахиным В.В. и удостоверена печатью общества.

Указанные обстоятельства позволяют суду отклонить довод заявителя об ошибочности подачи указанной котировочной заявки. В судебном заседании представитель заявителя признал, что с проектом муниципального контракта общество было знакомо. Каких либо доказательств ошибочного направления котировочной заявки материалы дела не содержат.

Заявитель фактически отказался от подписания муниципального контракта лишь после получения письма Администрации с просьбой подписать муниципальный контракт (л.д.12-17 т.1).

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о правомерности вывода антимонопольного органа о наличии оснований для включения заявителя в реестр недобросовестных поставщиков.

Довод заявителя о неправомерном допуске заявки общества к участию в запросе котировок котировочной комиссией поскольку заявителем не представлена лицензия на осуществление частной охранной деятельности, не принимается судом во внимание, поскольку заявка общества соответствовала требованиям ст.44 Закона о размещении заказов и при этом, заказчик не установил в извещении требование к участникам размещения заказа о предоставлении лицензии в составе заявки.

Согласно ч. 2 ст. 19 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд» (далее Закон №94-ФЗ) в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми контракты по решению суда расторгнуты в связи с **существенным** нарушением ими контрактов.

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков урегулирован Положением о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2007 № 292 (далее - Положение).

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что у антимонопольного органа имелись правовые основания для принятия оспариваемого решения, а потому заявленные требования не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.110, 167-171, 176, 181, 200, 201 АПК Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л:**

Обществу с ограниченной ответственностью «Магнитогорская служба спасения -1» в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда [www.18aas.arbitr.ru](http://www.18aas.arbitr.ru)

Судья:

Д.А. Бастен

