



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

21 марта 2013 года

Дело № А76-23977/2012

Резолютивная часть решения объявлена 15 марта 2013 года.

Решение изготовлено в полном объеме 21 марта 2013 года.

Арбитражный суд Челябинской области в составе судьи
Наконечной О.Г.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Изюмовой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
муниципального унитарного предприятия «Копейские электрические сети»,
г. Копейск (ОГРН 1027400776281)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской
области, г. Челябинск (ОГРН 1027403895310)

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего
самостоятельных требований относительно предмета спора, Хусаинова
Марата Зайнагеддиновича, г. Челябинск

о признании незаконными решения от 06.12.2012 и предписания от
06.12.2012 по делу № 28-04/12

при участии в заседании:

заявителя: Старикова Д.Л. - представителя по доверенности от
12.02.2013, паспорт;

Смольянова В.В. - представителя по доверенности от 12.02.2013,
паспорт;

заинтересованного лица: Волкова В.Д. - представителя по доверенности
от 09.01.2013 № 2, удостоверение;

третьего лица: Хусаинова М.З. - паспорт,

УСТАНОВИЛ:

муниципальное унитарное предприятие «Копейские электрические сети» (далее – МУП «КЭС», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России, антимонопольный орган, заинтересованное лицо): решения от 06.12.2012 и предписания от 06.12.2012 № 15 по делу № 28-04/12.

Заявитель считает, что оспариваемые ненормативные правовые акты Челябинского УФАС России приняты с нарушением норм процессуального и материального права.

Челябинское УФАС России представило отзыв на заявление от 14.02.2013 № 1335/04 (л.д. 44-46), в котором просит в удовлетворении заявленных требований отказать. При этом указало, что оспариваемые решение и предписание соответствуют законодательству Российской Федерации.

В судебном заседании представители сторон поддержали позиции, изложенные ими в заявлении и в отзыве на заявление соответственно.

На основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) определением суда от 14.02.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечен Хусаинов Марат Зайнагеддинович (далее – третье лицо).

Третье лицо мнение по спору не представило, в судебном заседании поддержало позицию заинтересованного лица.

Заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в деле письменные доказательства, арбитражный суд считает заявление не подлежащим удовлетворению по следующим мотивам.

Из материалов дела следует, что в Челябинское УФАС России поступила жалоба Хусаинова М.З. от 04.09.2012 (л.д. 50-55) на действия МУП «КЭС», выразившиеся в необоснованном уклонении МУП «КЭС» от заключения договора о технологическом присоединении с Хусаиновым М.З. и навязывании ему невыгодных условий такого договора.

Хусаинов М.З. обратился в МУП «КЭС» с заявкой о рассмотрении возможности подключения к электрическим сетям и выдать технические условия на электроснабжение гаража № 474 кооператив владельцев частных гаражей "Автомобилист", расположенного в г. Копейске, ул. Кожевникова, 20 (л.д. 56). Данная заявка поступила МУП «КЭС» 26.06.2012 вх. № 172-20, о чем свидетельствует соответствующий штамп на ней.

В ответ на указанную заявку письмом от 03.07.2012 исх. № 462-02 (л.д. 58) МУП «КЭС» сообщило о том, что согласно в нарушение пункта 10 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, к поданной заявке Хусаиновым М.З. не предоставлены перечень и мощность энергопринимающих устройств, которые могут быть присоединены к устройствам противоаварийной автоматики, копия документа, подтверждающего право собственности (или иное законное право) на земельный участок, на котором расположен гараж, документ, определяющий принадлежность Хусаинова М.З. к кооперативу владельцев частных гаражей "Автомобилист", на территории которого расположен вышеуказанный гараж.

Согласно письму от 20.07.2012 (л.д. 59) Хусаинов М.З. предоставил недостающие документы.

06.08.2012 Хусаиновым М.З. получен договор от 06.08.2012 № 172-12/862 об осуществлении технологического присоединения до 15 кВт к электрическим сетям с приложением технических условий (л.д. 60-64).

В ответ Хусаинов М.З. направил МУП «КЭС» мотивированный отказ от 14.08.2012 от подписания договора на технологическое присоединение (л.д. 65-72), который получен МУП «КЭС» 14.08.2012, о чем свидетельствует соответствующая отметка на нем.

В данном отказе Хусаинов М.З. отказывается выполнять мероприятия по технологическому присоединению, в том числе: мероприятия, связанные с монтажом самонесущего изолированного провода, расчетного сечения за пределами границ своего недвижимого имущества, а также не согласился с местом установки прибора учета. Кроме того, предложил пункты 8.3, 9.2, 10, 10.1.1, 10.1.2 технических условий исключить из договора, мероприятия, а в пункте 9.3 технических условий указать мероприятия, выполняемые сетевой организацией.

Письмом от 20.08.2012 № 554-02 МУП «КЭС» сообщило Хусаинову М.З. о том, что считает необходимым и правомерным выполнение мероприятий по технологическому присоединению в том виде, в котором они изложены в технических условиях 1.

В связи с наличием, по мнению заинтересованного лица, в действиях МУП «КЭС», выразившихся в навязывании Хусаинову М.З. невыгодных условий договора в части возложения на последнего обязанностей по выполнению самонесущим изолированным проводом расчетного сечения электроснабжения гаража (пункт 8.1 Технических условий 1) и по установке прибора учета на фасаде гаража (пункт 8.2 Технических условий 1) признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктом 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", Челябинское УФАС России на основании статьи 39.1 указанного Федерального закона выдало МУП «КЭС» предупреждение от 10.09.2012 № 15/04 о прекращении действий,

которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, в срок до 24.09.2012 (л.д. 11).

МУП «КЭС» представило в Челябинское УФАС России письмо от 05.10.2012 № 627-02, в котором указало, что 21.08.2012 МУП «КЭС» направило Хусаинову М.З. с письмом от 21.08.2012 № 559-02 договор об осуществлении технологического присоединения от 06.08.2012 № 172-12/862 и новые технические условия № 172-12/862, в которых согласилось принять на себя обязанность по электроснабжению гаража самонесущим проводом до фасада гаража.

Вместе с тем, в указанных технических условиях на Хусаинова М.З. вновь возложена обязанность по установке счетчика на фасаде гаража. В письме также сообщалось, что МУП «КЭС» считает обязанностью Хусаинова М.З. установку электросчетчика на внешних границах (фасаде) гаража ввиду того, что в соответствии с пунктом 144 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 "О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режим потребления электрической энергии" приборы учета подлежат установке на границах балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) смежных субъектов розничного рынка – потребителей, производителей электрической энергии (мощности) на розничных рынках, сетевых организаций, имеющих общую границу балансовой принадлежности. В указанном письме МУП «КЭС» фактически отказалось исполнить указанное выше предупреждение.

Учитывая, что предупреждение от 10.09.2012 № 15/04 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства в части прекращения навязывания невыгодного условия договора о выполнении установки прибора учета электроэнергии на фасаде гаража, в установленный в нем срок МУП «КЭС» не исполнено, Челябинское

УФАС России в соответствии с приказом от 11.10.2012 № 341 возбудило дело № 28-04/12 о нарушении антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения жалобы Хусаинова М.З. Челябинским УФАС России на основании статьи 23, части 1 статьи 39, частей 1-4 статьи 41, части 1 статьи 49 Федерального закона "О защите конкуренции" принято решение от 06.12.2012 (л.д. 16-21), которым действия МУП «КЭС», выразившиеся в навязывании Хусаинову М.З. невыгодных условий договора об осуществлении технологического присоединения от 06.08.2012 № 172-12/262 в части возложения на последнего обязанностей по установке прибора учета на фасаде гаража, признаны нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона "О защите конкуренции".

На основании статьи 50 Федерального закона "О защите конкуренции" антимонопольным органом МУП «КЭС» выдано предписание от 20.11.2012 № 15 (л.д. 10), в соответствии с которым МУП «КЭС» предписано:

в течение 10 дней с момента получения настоящего предписания либо с момента вступления в силу судебного акта, которым будет подтверждена законность настоящего предписания, устранить нарушение пункта 3 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", выразившиеся в навязывании Хусаинову М.З. невыгодных условий договора об осуществлении технологического присоединения от 06.08.2012 № 172-12/262 в части возложения на последнего обязанностей по установке прибора учета на фасаде гаража;

в сроки, установленные настоящим предписанием, исключить из технических условий № 172-12/862 к договору об осуществлении технологического присоединения от 06.08.2012 № 172-12/262 требование к месту установки прибора учета либо принять редакцию указанных технических условий, изложенную Хусаиновым М.З.;

в сроки, установленные настоящим предписанием, направить Хусаинову М.З. измененные в соответствии с пунктом 1.2 настоящего предписания технические условия № 172-12/862 к договору об

осуществлении технологического присоединения от 06.08.2012 № 172-12/262;

о выполнении указанного предписания МУП «КЭС» сообщить в Челябинское УФАС России в течение двух недель с момента исполнения с приложением подтверждающих документов.

Не согласившись с вышеуказанными решением и предписанием антимонопольного органа, полагая, что последние нарушают права и законные интересы заявителя в экономической сфере, с соблюдением срока, установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ, МУП «КЭС» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В силу [части 1 статьи 198 АПК РФ](#) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании [части 5 статьи 200 АПК РФ](#) обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на

орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно [части 2 статьи 201](#) АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по [статье 10](#) Федерального закона "О защите конкуренции" необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

В силу [части 5 статьи 5](#) Федерального закона "О защите конкуренции" доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно [пункту 1 статьи 4](#) Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ "О естественных монополиях" услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Согласно [статье 139](#) Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 N 530, гарантирующий поставщик, энергосбытовая организация, сетевая организация, потребители, а также производители (поставщики) электрической энергии определяют порядок проектирования, монтажа, приемки в эксплуатацию, технического обслуживания и эксплуатации приборов учета, перечень имеющихся

приборов учета, используемых в целях определения обязательств, а также порядок снятия показаний и расчета на их основании объемов принятой (отпущенной) электрической энергии в соответствующих договорах об осуществлении технологического присоединения, оказания услуг по передаче электрической энергии, энергоснабжения или купли-продажи (поставки) электрической энергии.

В приложении к указанному договору - технических условиях для присоединения к электрическим сетям от 06.08.2012 N 172-12/862 определено, что для учета потребленной электроэнергии следует установить прибор учета наружной установки. Однако, наружное размещение прибора учета приведет к тому, что к такому прибору будет иметь доступ неограниченный круг лиц, способных причинить ущерб имуществу потребителя, а также приведет к дополнительным необоснованным расходам гражданина Хусаинова М.Г., поскольку потребует от него предпринять действия по обеспечению защиты прибора учета от несанкционированного доступа других лиц.

Кроме того, в соответствии с [пунктом 1.5.27](#) Правил устройства электроустановок, утвержденных Главтехуправлением, Госэнергонадзором Минэнерго СССР 05.10.1979, приборы учета электроэнергии устанавливаются в легко доступных для обслуживания сухих помещениях, в достаточно свободном и нестесненном для работы месте с температурой зимой не ниже 0 градусов. Допускается размещение приборов учета электрической энергии в неотапливаемых помещениях, а также в шкафах наружной установки.

На основании изложенного в данной правовой ситуации суд считает, что включение МУП "КЭС" в технические условия от 06.08.2012 условия об установке наружного прибора учета электроэнергии при отсутствии препятствий для установки данного прибора в помещении гаража, не соответствует положениям [Правил](#) устройства электроустановок, утвержденных Главтехуправлением, Госэнергонадзором Минэнерго СССР

05.10.1979, и является нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, оспариваемые ненормативные правовые акты заинтересованного лица правомерны, изданы в пределах полномочий антимонопольного органа.

Ссылка заявителя на имеющиеся, по его мнению, процессуальные нарушения антимонопольного органа (несвоевременное направление предупреждения от 11.09.2012 № 8314/04; неуведомление о возбуждении антимонопольного дела; несвоевременное изготовление оспариваемого решения в полном объеме) судом отклоняются, так как, в случае наличия таких нарушений, последние не влияют на действительность оспариваемых актов.

Так, довод заявителя о невозможности исполнения предупреждения Челябинского УФАС России от 11.09.2012 № 8314/04 в срок до 24.09.2012 в связи с его получением 27.09.2012 судом отклоняется, поскольку указанные антимонопольным органом в данном предупреждении нарушения не устранены заявителем и до настоящего времени.

Как пояснил представитель заявителя в судебном заседании, определение от 24.10.2012 об отложении рассмотрения дела № 28-04/12 о нарушении антимонопольного законодательства (л.д. 15) им получено; при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 28-04/12 представитель МУП "КЭС" присутствовал. Указанные обстоятельства подтверждаются материалами настоящего дела.

В связи с вышеизложенным требования заявителя о признании недействительными решения антимонопольной службы от 06.12.2012 и предписания от 20.11.2012 № 15 по делу № 28-04/12 удовлетворению не подлежат.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат распределению между сторонами в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 АПК РФ, Арбитражный суд Челябинской области

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

О.Г. Наконечная

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.