

**ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

№18АП-4962/2013

г. Челябинск

«14» июня 2013 г.

Дело № А76-2020/2013

Резолютивная часть постановления объявлена

11 июня 2013 г.

Полный текст постановления изготовлен

14 июня 2013 г.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Костина В.Ю., судей Арямова А.А., Плаксиной Н.Г., при ведении протокола секретарем судебного заседания Максимовым Е.В., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» в лице филиала «Челябэнерго» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 08.04.2013 по делу № А76-2020/2013 (судья Мрез И.В.),

В заседании приняли участие представители:

Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области – Тараскина Анастасия Игорьевна (удостоверение № 7503, доверенность от 09.01.2013 № 15 сроком по 31.12.2013);

Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная компания Урала» в лице филиала «Челябэнерго» (далее – заявитель, ОАО «МРСК Урала», общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы (далее – заинтересованное лицо, антимонопольный орган, УФАС по Челябинской области, управление) о признании недействительным решения от 08.11.2012 по делу № 13-04/12 и выданного на его основании предписания № 14 от 24.10.2012.

Определением суда первой инстанции от 15.02.2013 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Мохначев В.Н., Коновалов В.М.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 08.04.2013 (резолютивная часть решения объявлена 01.04.2013) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заявитель не согласился с указанным решением, обжаловав его в апелляционном порядке.

В апелляционной жалобе ОАО «МРСК Урала» просило решение суда отменить, заявленные требования удовлетворить.

В обоснование апелляционной жалобы общество ссылается на неправильное применение судом п. 1. 3. 7. Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861. Указывает, что судом дана ненадлежащая оценка фактическим обстоятельствам дела, а именно отсутствию у Мохначева В.Н. документов, необходимых для заключения договора на технологическое присоединение к электрическим сетям. Суд не принял во внимание, что Мохначев В.Н. не является заявителем в смысле постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, поскольку не обладает полномочиями на заключение такого рода договоров. Уполномоченным лицом для заключения такого договора является управляющая компания ООО «ДЕЗ Калининского района».

До начала судебного заседания УФАС по Челябинской области представило в арбитражный апелляционный суд отзыв на апелляционную жалобу, в котором отклонил доводы апелляционной жалобы, ссылаясь на законность и обоснованность решения суда.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом; в судебное заседание заявитель и третьи лица не явились.

С учетом мнения заинтересованного лица в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие заявителя и третьих лиц.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, считает законным и обоснованным решение суда первой инстанции.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, ОАО «МРСК Урала» зарегистрировано в качестве юридического лица ИФНС России по Ленинскому району г. Екатеринбурга 28.02.2005 за основным государственным регистрационным номером 1056604000970.

ОАО «МРСК Урала» является сетевой организацией, основным видом деятельности которой является передача электрической энергии.

ОАО «МРСК Урала» владеет на различных законных правах воздушными линиями электропередач - наземными сооружениями, состоящими из опор и смонтированных на них проводов.

08.02.2010 в адрес ОАО "МРСК Урала" поступила заявка от Мохначева В.Н. на увеличение присоединенной мощности энергопринимающих устройств помещения № 7 по адресу г. Челябинск, ул. Калинина, 11, (л.д. 41),

собственником которого он является согласно свидетельству о государственной регистрации права собственности 74 АБ № 091104 (л. д. 40).

В ответ на данную заявку ОАО "МРСК Урала" направило письмо от 10.11.2011 № 22-2126, в котором содержался отказ в заключении договора на технологическое присоединение со ссылкой на то, что технологическое присоединение объекта заявителя будет возможно после выполнения ОАО «МРСК Урала» и ООО «ДЕЗ Калининского района» обязательств в рамках договора на технологическое присоединение (л.д. 42-43).

06.02.2013 в УФАС по Челябинской области поступила жалоба Мохначева В.Н. на действия ОАО "МРСК Урала", выразившиеся в необоснованном уклонении от заключения договора на технологическое присоединение.

15.03.2012 письмом № 07-12-310 ОАО «МРСК Урала» сообщило УФАС России обоснование отказа Мохначеву В.Н. в заключении договора на технологическое присоединение, указав, что договор должен быть заключен либо с представителем собственников имущества — ООО «ДЕЗ Калининского района», либо с заявителем при наличии согласия всех собственников общего долевого имущества.

20.04.2013 заявителю выдано предупреждение от № 11 о необходимости прекращения нарушения антимонопольного законодательства путем рассмотрения ОАО «МРСК Урала» заявки Мохначева В.Н. на технологическое присоединение с соблюдением процедуры, предусмотренной Правилами присоединения.

В письме от 24.04.2012 № 07-12-513 направленном в адрес антимонопольного органа, ОАО «МРСК Урала» сообщило, что предупреждение от 20.04.2012 № 11 исполнено не будет по причине того, что Мохначев В.Н., по мнению сетевой организации, является ненадлежащим заявителем по смыслу Правил присоединения, а также ввиду того, что распоряжение имуществом, находящемся в общей долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников.

По результатам рассмотрения жалобы УФАС по Челябинской области вынесло решение от 08.11.2012 (резолютивная часть решения оглашена 24.10.2012), которым действия ОАО "МРСК Урала", выразившиеся в нарушении процедуры рассмотрения заявки на технологическое присоединение от 03.11.2011, признаны нарушающими требования пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Федеральный закон N 135-ФЗ) и пункта 7 Правил присоединения.

24.10.2012 ОАО «МРСК Урала» выдано предписание № 14 об устранении нарушения антимонопольного законодательства, которым предписывалось в течение одного месяца с момента получения предписания прекратить нарушение ч. 1 ст. 10, в том числе п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции и п. 7 Правил присоединения, выразившихся в нарушении процедуры рассмотрения заявки на технологическое присоединение Мохначева В. Н. от 03.11.2012.

Не согласившись с решением и предписанием, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд первой инстанции руководствовался выводом о соответствии оспоренных

ненормативных правовых актов действующему законодательству и отсутствию нарушения ими прав и интересов заявителя в экономической сфере.

Оценив в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции являются правильными, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

На основании ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как установлено частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Пунктом 4 статьи 200 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из изложенного следует, что для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их действующему законодательству и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 10 Федерального закона N 135-ФЗ

запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие): экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" разъяснено, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьями 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Таким образом, для квалификации действий хозяйствующего субъекта как несоответствующих пункту 5 части 1 статьи 10 Федерального закона N 135-ФЗ, то есть в виде отказа или уклонения от заключения договора, антимонопольному органу необходимо установить одновременно следующие обстоятельства: наличие у субъекта доминирующего положения на товарном рынке; наличие действий по отказу (уклонению); доказательства того, что указанные действия экономически или технологически необоснованы, а также не предусмотрены действующими федеральными нормативными правовыми актами или судебными актами.

В силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации антимонопольный орган должен был доказать соответствие закону оспариваемого ненормативного правового акта и обстоятельства, послужившие основанием для его принятия.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Федерального закона N 135-ФЗ ОАО "МРСК Урала", являясь субъектом естественной монополии, занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии.

В статье 3 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" (далее - Закон об электроэнергетике) определено, что

услугами по передаче электрической энергии является комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

Из содержания статьи 26 Закона об электроэнергетике следует, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Согласно пункту 3 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861 (далее - Правила технологического присоединения) сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им данных Правил и наличия технической возможности технологического присоединения.

Правилами заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системам коммунальной инфраструктуры, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 N 360, установлены особенности заключения договоров о подключении к электросетям.

Так в силу пункта 25 названных Правил подключение объектов капитального строительства к электрическим сетям производится в соответствии с Правилами технологического присоединения

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации (правил 6 Правил технологического присоединения).

В силу пунктов 7, 8 названных Правил для заключения договора заявитель, имеющий намерение осуществить технологическое присоединение, реконструкцию и увеличение мощности энергопринимающих устройств, а также изменить категорию надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр (увеличение) величины присоединенной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения энергопринимающих устройств, направляет заявку в сетевую организацию, к электрическим сетям которой планируется технологическое присоединение.

Сетевая организация обязана направить заявителю для согласования проект договора (пункт 15 указанных Правил).

Судом первой инстанции установлено, материалами дела подтверждается и сторонами не опровергнуто, что Мохначев В.Н. относится к категории заявителей, указанных в пункте 14 Правил присоединения, т.е. это заявитель, который является физическим лицом и направляет заявку на технологическое присоединение в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт.

Материалы дела свидетельствуют, что Мохначев В.Н. обратился в ОАО "МРСК Урала" с заявкой на увеличение присоединенной мощности энергопринимающих устройств помещения № 7 по адресу г. Челябинск, ул. Калинина, 11, (л.д. 41), собственником которого он является согласно свидетельству о государственной регистрации права собственности 74 АБ № 091104 (л.д. 40).

Причиной отказа Мохначеву В.Н. послужило отсутствие согласия всех собственников помещений многоквартирного дома.

В то же время в абзаце 7 пункта 15 Правил присоединения указано, что при отсутствии сведений и документов, указанных в пунктах 9, 10 и 12-14 настоящих Правил, сетевая организация уведомляет об этом заявителя в течение 6 рабочих дней с даты получения заявки.

В нарушение указанных процедурных положений закона, отказывая подателю заявки, ОАО «МРСК Урала» не запросило у потребителя документ, который бы подтверждал согласие всех собственников помещений многоквартирного дома, и не разъяснило необходимость представления каких-либо дополнительных документов (доказательства обратного отсутствуют в материалах антимонопольного дела, в материалы арбитражного дела не представлены).

Таким образом, поскольку действия ОАО «МРСК Урала» выразившиеся в нарушении процедуры рассмотрения заявки на технологическое присоединение от 03.11.2011, не соответствуют основам энергетической политики, в соответствии с которыми каждый вправе получить доступ к электрическим сетям, указанное действия заявителя обоснованно расценено судом первой инстанции как нарушение пункта 7 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, что, в свою очередь привело к нарушению прав третьих лиц и противоречит части 1 статьи 10 Федерального закона N 135-ФЗ.

В этой связи доводы апелляционной жалобы подлежат отклонению как несостоятельные.

При этом довод ОАО «МРСК Урала» о том, что позиция, на которой настаивает сетевая организация, подтверждена решением суда по делу № А76-19540/2011, подлежит отклонению, поскольку в рамках названного заявителем дела рассматривался вопрос о понуждении к заключению договора на технологическое присоединение. Между тем как в рамках настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства оцениваться должны действия ОАО «МРСК Урала», которые выразились в нарушении процедуры рассмотрения заявки Мохначева В.Н. на технологическое присоединение от 03.11.2011.

Судом первой инстанции обоснованно пришел к выводу о правильности квалификации антимонопольным органом действий общества в качестве нарушения ч.1 ст. 10 Закона о защите конкуренции (в том числе п.5. ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции и п.7 Правил присоединения).

Доводы апелляционной жалобы повторяют доводы, изложенные в заявлении ОАО «МРСК Урала» о признании недействительными решения от 08.11.2012 по делу № 13-04/12 и выданного на его основании предписания от

24.10.2012 № 14. Указанные доводы были надлежащим образом оценены Арбитражным судом Челябинской области, основания для переоценки правильных выводов суда отсутствуют.

Как было указано выше, для признания недействительным ненормативного правового акта необходима совокупность двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение данным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган, который принял акт (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом нарушение прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности должен в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказать заявитель.

В нарушение указанной нормы ОАО «МРСК Урала» не приведены правовые основания незаконности оспариваемого решения и предписания антимонопольного органа, нарушения УФАС по Челябинской области прав и законных интересов заявителя и не представлены допустимые доказательства в обоснование приведенных доводов.

В случае если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт государственного органа соответствует закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования (часть 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, оспариваемое решение антимонопольного органа и вынесенное на его основании предписание, вынесены в соответствии с действующим законодательством и не нарушают законных интересов заявителя, поэтому у суда первой инстанции имелись основания для отказа в удовлетворении требований ОАО «МРСК Урала».

По мнению апелляционной инстанции, все представленные в материалах дела доказательства оценены судом первой инстанции с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности и взаимной связи надлежащим образом, результаты этой оценки отражены в судебном акте.

Доводы апелляционной жалобы основаны на неверном толковании действующего законодательства и опровергаются материалами дела, а потому оснований для ее удовлетворения не имеется.

Всем доказательствам, представленным сторонами, обстоятельствам дела, а также доводам, в том числе, изложенным в жалобе, суд первой инстанции дал надлежащую правовую оценку, оснований для переоценки выводов у суда апелляционной инстанции в силу ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.



С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 176, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Челябинской области от 08.04.2013 по делу № А76-2020/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» в лице филиала «Челябэнерго» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

В.Ю. Костин

Судьи

А.А. Арямов

Н.Г. Плаксина