

**ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

№18АП-13807/2012

г. Челябинск

«19» февраля 2013 г.

Дело № А76-15542/2012

Резолютивная часть постановления объявлена

12 февраля 2013 г.

Полный текст постановления изготовлен

19 февраля 2013 г.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Костина В.Ю.,
судей Малышева М.Б., Плаксиной Н.Г.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Максимовым
Е.В., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
открытого акционерного общества «Троицкий станкостроительный завод» на
решение Арбитражного суда Челябинской области от 20.11.2012 по делу № А76-
15542/2012 (судья Бастен Д.А.),

В заседании приняли участие представители:

открытого акционерного общества «Троицкий станкостроительный завод»
– Жестков Константин Владимирович (паспорт, доверенность от 24.05.2012
сроком на 1 год);

Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской
области – Никитин Павел Александрович (удостоверение № 7130, доверенность
от 09.01.2013 № 3 сроком до 31.01.2013);

Открытое акционерное общество «Троицкий станкостроительный завод»
(далее – заявитель, ОАО «Троицкий станкостроительный завод», общество)
обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением к
Управлению Федеральной антимонопольной службы Челябинской области
(далее – заинтересованное лицо, УФАС по Челябинской области,
антимонопольный орган, управление) о признании недействительным решения
от 04.07.2012 по делу №15-04/12 и предписания от 04.07.2012 №12.

Определением суда первой инстанции от 17.10.2012 с учетом определения
от 20.11.2012 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих
самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены
открытое акционерное общество «Челябэнергосбыт», общество с ограниченной
ответственностью «АЭС Инвест», открытое акционерное общество «МРСК
Урала» филиал «Челябэнерго», Тинькин Е.В., Тинькина С.А. (л.д. 86-88, 89 т.2).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 20.11.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заявитель не согласился с указанным решением, обжаловав его в апелляционном порядке.

В апелляционной жалобе ОАО «Троицкий станкостроительный завод» просило решение суда отменить, заявленные требования удовлетворить.

В обосновании апелляционной жалобы общество ссылается на то, что вывод суд первой инстанции основаны на суждениях антимонопольного органа, изложенных в оспариваемом ненормативном акте, и не подтвержденных материалами дела, в частности: не было установлено общее количество объектов недвижимого имущества расположенных по адресу: г. Троицк, ул. Советская, д. 24; не была установлена структура энергоснабжения объектов недвижимого имущества расположенных по указанному адресу; в целях вынесения суждения о статусе заявителя как субъекта, фактически осуществляющего естественно-монопольный вид деятельности, не было установлено, действительно ли только посредством сетей принадлежащих заявителю осуществляется электроснабжение объектов недвижимого имущества расположенных по указанному адресу и имеется ли у потребителя возможность получения электроэнергии непосредственно и посредством сетевых компаний.

Податель жалобы также указал, что суд первой инстанции не исследовал и не дал оценки письму от 21.06.2011 электроснабжающей организации Троицкий филиал ОАО «Челябэнергосбыт» исх. № ТФ2-1/3475 об уведомлении ОАО «Троицкий станкостроительный завод» о расторжении договоров электроснабжения транзитного потребителя № 834 заключенного с ИП Микеладзе А.Х. с 13.04.2011 и изменения схем электроснабжения транзитных потребителей; факту изменения договоров энергоснабжения ОАО «Троицкий станкостроительный завод» произошедших по инициативе электроснабжающей организации, в частности исключая из перечня транзитных потребителей объект недвижимого имущества принадлежащего Тинькину Е.В.

В нарушение ст. 168, ст. 6, ст. 13 АПК РФ при вынесении обжалуемого решения суд не применил нормативно правовые акты подлежащие применению, в частности: ст. 539 ГК РФ, в части установления обязательств сторон договора купли-продажи электрической энергии и в части обязанности заключения договора; ст. 545 ГК РФ, в части установления обязанностей по обеспечению перетока электрической энергии; ст. 9 ГК РФ, в части определения и квалификации действий транзитного потребителя электрической энергии; ст. 10 ГК РФ, в части квалификации деликтных действий транзитного потребителя электрической энергии выразившихся в бездоговорном и безучетном потреблении электрической энергии и фактическом обязании заявителя государственным органом посредством издания оспариваемого ненормативного акта поставлять электрическую энергию в бездоговорном и безучетном режиме за свой счет; положения п. б, п. в ст. 161, ст. 169 Постановления Правительства РФ от 31.08.2006 N530 "Об утверждении основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии".

Податель апелляционной жалобы указал, что суд не исследовал вопрос о надлежащей установке прибора учета и его принятии в эксплуатацию для целей

учета потребленной электрической энергии.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом; в судебное заседание третьи лица не явились.

С учетом мнения заявителя и заинтересованного лица в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие третьих лиц.

В судебном заседании заявитель поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Представитель заинтересованного лица доводы апелляционной жалобы отклонил, ссылаясь на законность и обоснованность решения суда первой инстанции.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей заявителя и заинтересованного лица, не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, ОАО «Троицкий станкостроительный завод» зарегистрировано в качестве юридического лица за основным государственным регистрационным номером 1027401099857, основным видом деятельности общества является передача электроэнергии.

Заявитель является владельцем электросетевого хозяйства (ТП№1, ТП №2).

11.03.2011 Тинькиным Е.В. было приобретено помещение, расположенное по адресу: г.Троицк, ул.Советская, 24, что подтверждается договором купли-продажи недвижимого имущества от 11.03.2011, а также свидетельством государственной регистрации права от 31.03.2011. Данный объект недвижимого имущества представляет собой проходную здания завода и пожарное депо.

19.12.2011 Тинькина С.А. обратилась в адрес заявителя с просьбой выдать акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон с приложением однолинейной схемы энергоснабжения.

28.12.2011 заявитель своим письмом №11 ответил отказом на обращение Тинькиной С.А. от 19.12.2011, мотивируя это тем, что общество не является специализированной организацией, осуществляющей подготовку и выдачу соответствующих документов.

01.02.2012 ОАО «Челябэнергосбыт» совместно с собственником недвижимого имущества Тинькиным Е.В. произведено преддоговорное обследование потребителя с целью заключения договора, о чем составлен акт №61-02-031. Согласно указанному акту электроснабжение объекта осуществляется: ПС 110/6 кВ «Станкозаводская» КЛ 6 кВ.ф. «ТСЗ-1» и «ТСЗ-2» через ТП-2 6/0,4 кВ, по КЛ 0,4 кВ (ОАО «Троицкий станкостроительный завод»). На момент обследования энергоснабжение объекта отсутствует.

В акте указано, что ранее энергоснабжение недвижимого имущества

осуществлялось по договору энергоснабжения №61-834, заключенному ОАО «Челябэнергосбыт» с ИП Микеладзе А.Х. 02.02.2012 ОАО «Челябэнергосбыт» с Тинькиным Е.В. заключен договор энергоснабжения №3068 указанного недвижимого имущества.

29.02.2012 ОАО «Челябэнергосбыт» направило телеграмму №78 в адрес заявителя по вопросу восстановления энергоснабжения недвижимого имущества. В телеграмме указано, что условия, определенные п.2 ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861, для подачи напряжения выполнены.

Заявитель электроснабжение недвижимого имущества не восстановил.

01.03.2012 Тинькин Е.В. обратился в адрес заявителя с требованием восстановить электроснабжение принадлежащего ему недвижимого имущества.

На это обращение общество также электроснабжение недвижимого имущества не восстановило, мотивируя это тем, что заявитель не является организацией, осуществляющей подключение объектов энергоснабжения в безусловном порядке, поскольку не обладает статусом сетевой организации.

14.03.2012 Тинькина С.А. обратилась в УФАС по Челябинской области с жалобой на действия ОАО «Троицкий станкостроительный завод», выразившиеся в неправомерном препятствовании перетоку электроэнергии.

В этой связи 28.05.2012 на основании приказа УФАС по Челябинской области № 150 в отношении ОАО «Троицкий станкостроительный завод» возбудил дело № 15-04/12 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (т.2 л.д. 12).

По итогам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства управлением вынесено решение от 04.07.2012 (резолютивная часть оглашена 26.06.2012), согласно которому действия ОАО «Троицкий станкостроительный завод» по прекращению (не возобновлению) электроснабжения недвижимого имущества Тинькина Е.В. как препятствующие перетоку электроэнергии, признаны нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135).

26.06.2012 на основании указанного решения заявителю выдано предписание №12, которым обществу предписано в течение семи дней с момента получения предписания прекратить нарушение ч.1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции» и п.6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, выразившееся в прекращении (невозобновлении) электроснабжения недвижимого имущества Тинькина Е.В. расположенного по адресу: г.Троицк, ул.Советская, 24, а также в течение семи дней с момента получения предписания восстановить электроснабжение нежилого помещения Тинькина Е.В. (л.д. 75 т.2).

Не согласившись с решением от 04.07.2012 по делу № 15-04/12 и предписанием № 12 от 26.06.2012, заявитель обжаловал их в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой

инстанции руководствовался выводом о соответствии оспоренных ненормативных правовых актов действующему законодательству и отсутствию нарушения ими прав и интересов заявителя в экономической сфере.

Оценив в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции являются правильными, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

На основании ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как установлено частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Пунктом 4 статьи 200 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из изложенного следует, что для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их действующему законодательству и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В соответствии с позицией, изложенной в пунктах 4, 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Федерального закона № 135-ФЗ, для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Оценивая действия хозяйствующего субъекта в качестве злоупотребления доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Федерального закона № 135-ФЗ, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав, либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав. Пунктом 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации и главой 9 Федерального закона № 135-ФЗ предусмотрена возможность защиты гражданских прав в административном порядке в случае, установленном законом. Антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции.

Согласно частям 1, 2, 5 статьи 5 Федерального закона № 135-ФЗ, доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок

другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно п.1 ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии отнесены к естественно-монопольным видам деятельности.

В силу ст. 3 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон «Об электроэнергетике») под услугами по передаче электрической энергии следует понимать комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

Законодатель связывает отнесение юридических лиц к субъектам естественных монополий не с тем, что регулируемая деятельность является для них основной или нет, а с фактом осуществления этой деятельности.

В соответствии с пунктом 1.2.2 Правил технической эксплуатации электрических станций и сетей Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 19.06.2003 №229, предусмотрено, что к оборудованию, непосредственно используемому для передачи, преобразования и распределения электрической энергии, относятся электротехническое оборудование, непосредственно участвующее в указанных технологических процессах, а также основные здания и сооружения генерирующих и электросетевых организаций.

Пунктом 4.2.6 Правил устройства электроустановок ПУЭ, утв. приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 08.07.2002 №704, установлено, что трансформаторная подстанция-электроустановка, предназначенная для приема, преобразования и распределения энергии и состоящая из трансформаторов, РУ, устройств управления, технологических и вспомогательных сооружений.

Собственники и владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, могут осуществлять фактические действия по обеспечению перетока электрической энергии, как действия по транспортировке электрической энергии, без установления соответствующего тарифа органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов. Указанная услуга является самостоятельной услугой, не подлежащей государственному регулированию. Деятельность субъектов, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, не препятствующих ее перетоку, квалифицируется как оказание услуг по обеспечению беспрепятственного перетока, (передаче) электрической энергии на безвозмездной основе по объектам электросетевого хозяйства, принадлежащим им на праве собственности или на ином законном основании. Закон «Об электроэнергетике» не предусматривает, что за указанные услуги обязательно должен быть установлен тариф, что они не могут оказываться безвозмездно. Следовательно, к таким субъектам можно применить меры антимонопольного реагирования при невыполнении ими требований Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и требований Закона «О защите конкуренции».

Согласно п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинен, вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. Согласно п.2 ст. 25 Закона «Об электроэнергетике» запрещаются действия (бездействие), которые имеют или могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов субъектов электроэнергетики и потребителей электрической энергии.

Часть 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции» запрещает действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Из материалов дела следует, что заявитель является владельцем объекта электросетевого хозяйства (ТП №1, ТП №2), т.е. является хозяйствующим субъектом, фактически осуществляющим естественно-монопольный вид деятельности.

В этой связи правильным является вывод антимонопольного органа о том, что ОАО «Троицкий станкостроительный завод» занимает доминирующее положение на рынке передачи электроэнергии, в рамках границ сетей, принадлежащих обществу, по которым производится электроснабжение здания по адресу: г. Троицк, ул. Советская, д. 24, соответственно, заявитель обязан соблюдать запреты и ограничения, предъявляемые к субъектам естественных монополий антимонопольным законодательством и законодательством об электроэнергетике.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела

подтверждается, что антимонопольным органом при рассмотрении указанного заявления установлено, что 11.03.2011 Тинькиным Е.В. было приобретено помещение (проходную здания завода и пожарное депо), расположенное по адресу: г.Троицк, ул.Советская, 24, что подтверждается договором купли-продажи недвижимого имущества от 11.03.2011, а также свидетельством государственной регистрации права от 31.03.2011. В отношении точки поставки электрической энергии, расположенной по адресу: Челябинская область, г. Троицк, ул. Советская, 24, ОАО «Челябэнергосбыт» заключило договор энергоснабжения от 01.02.2012 №3068 с Тинькиным Е.В.

Фактическое подключение Покупателя к электрической сети Сетевой организации (ООО «АЭС Инвест») осуществлено путем опосредованного присоединения через сети ОАО «Троицкий станкостроительный завод», что подтверждается актом разграничения балансовой и эксплуатационной принадлежности, а также приложением № 8 к договору энергоснабжения № 3068.

Электроснабжение нежилого здания, принадлежащего Тинькину Е.В. осуществляется от п/ст «Станкозаводская» 110/6 кВ (ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго») –КЛ -6 кВ «ТСЗ-1» и «ТСЗ-2» через ТП -2 6/0,4 кВ по КЛ -0,4 кВ (ОАО «Троицкий станкостроительный завод) – далее ВРУ -0,4 кВ распределительные сети 0,4 кВ (Тинькина Е.В.).

До заключения договора энергоснабжения от 01.02.2012 №3068 ОАО «Челябэнергосбыт» осуществляло продажу электрической энергии (в точке поставки г.Троицк, ул. Советская, 24) по договору энергоснабжения от 01.03.2010 №834, заключенному с ИИ Микеладзе А.Х. ОАО «Челябэнергосбыт» совместно с собственником недвижимого имущества произведено преддоговорное обследование потребителя с целью заключения договора, о чем составлен акт №61-02-031.

Согласно указанному акту, электроснабжение объекта осуществляется: ПС 110/6 кВ «Станкозаводская» КЛ 6 кВ. ф, «ТСЗ-1» и «ТСЗ-2» через ТП-2 6/0,4 кВ., по КЛ 0,4 кВ (ОАО «Троицкий станкостроительный завод»).

Из материалов дела следует, что на момент обследования электроснабжение объекта отсутствует.

При этом в акте указано, что ранее электроснабжение недвижимого имущества осуществлялось по договору энергоснабжения № 61-834, заключенному ОАО «Челябэнергосбыт» с ИП Микеладзе А.Х.

Неотъемлемой частью договоров электроснабжения от 01.02.2012 №3068 и от 01.03.2010 №834, заключенных ОАО «Челябэнергосбыт», является акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон, который согласован ОАО «Троицкий станкостроительный завод».

Правильно оценив названные обстоятельства дела, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что совокупность этих обстоятельств подтверждает наличие надлежащего технологического присоединения Тинькина Е.В. к электрическим сетям заявителя.

Апелляционная инстанция принимает во внимание, что в силу положений ст. 26 Закона «Об электроэнергетике» и пункта 6 Правил недискриминационного

доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии.

Кроме этого, согласно ст. 26 Закона «Об электроэнергетике» владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, в установленном порядке обязан осуществлять по требованию гарантирующего поставщика (энергосбытовой, сетевой организации) действия по введению полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии такими энергопринимающими устройствами или объектами электроэнергетики и оплачивать стоимость потерь, возникающих на находящихся в его собственности объектах электросетевого хозяйства. Согласно пояснениям ОАО «Челябэнергосбыт» (письмо от 25.04.2012 вх. №4191), ОАО «Челябэнергосбыт» ограничение энергоснабжения не вводило, заявку на введение ограничения энергоснабжения ни в сетевую организацию, ни в адрес владельца, сети не направляло.

Судом первой инстанции установлено что в 2011 году заявитель произвел самовольное отключение энергоснабжения принадлежащего Тинькину Е.В. недвижимого имущества посредством отключения питающих КЛ от электросетевого оборудования общества, а также удаления предохранителей ПН в электрощитовой. Мотивом ограничения энергоснабжения недвижимого имущества, принадлежащего на праве собственности Тинькину Е.В., послужило отсутствие договора энергоснабжения объекта, безучетное потребление электрической энергии, а также осуществление реконструкции объекта, без оформления соответствующей разрешительной документации и повреждения электросетей, принадлежащих заявителю.

Однако, доказательств наличия правовых оснований для прекращения энергоснабжения нежилого помещения по адресу г. Троицк, ул. Советская, д. 24, принадлежащего Тинькину Е.В. в 2011 году у заявителя не имелось.

Так, в силу ст. 26 Закона «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации и носит однократный характер.

В случае, если происходит смена собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики, которые ранее в надлежащем порядке были технологически присоединены, а виды производственной деятельности, осуществляемой новым собственником или иным законным владельцем, не влекут за собой пересмотр величины

присоединенной мощности и не требуют изменения схемы внешнего электроснабжения и категории надежности электроснабжения, повторное технологическое присоединение не требуется и ранее определенные границы балансовой принадлежности устройств или объектов и ответственности за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства не изменяются.

Судом первой инстанции учтено, что электроснабжение недвижимого имущества Тинькина Е.В. осуществляется через сети заявителя, а точка технологического присоединения уже имеется. При этом Тинькин обращался в адрес ОАО «Троицкий станкостроительный завод» не за осуществлением нового технологического присоединения, а за восстановлением уже имеющегося.

Точка присоединения, выделенная ранее хозяйствующему субъекту, не может быть передана другому лицу или ликвидирована из-за банкротства лица, которому она выделена, либо иного обстоятельства.

До заключения договора энергоснабжения от 01.02.2012 №3068 с Тинькиным Е.В. ОАО «Челябэнергосбыт» осуществляло продажу электрической энергии (в точке поставки г. Троицк.- уд Советская, 24) по договору энергоснабжения от 01.03.2010 №834, заключенному с ИП Микеладзе Л.Х.

На основании заявления ИП Микеладзе Л.Х. с просьбой расторгнуть договор ОАО «Челябэнергосбыт» совместно с потребителем составило акт от 13.04.2011 №61-02-111 с указанием конечных данных приборов учета электрической энергии.

Также указанным актом ИП Микеладзе Л.Х. был извещен о том, что договор расторгается после полной оплаты долга. Полная оплата долга состоялась в январе 2012 года.

Эти обстоятельства свидетельствуют, что на момент введения ограничения ОАО «Троицкий станкостроительный завод» в отношении недвижимого имущества Тинькина Е.В. действовал договор энергоснабжения от 01.03.2010 №834.

Осуществление реконструкции объекта без оформления соответствующей разрешительной документации и повреждение электросетей, принадлежащих ОАО «Троицкий станкостроительный завод», не являются основаниями предусмотренными пунктом 161 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии и соответственно не могут служить основанием для ограничения энергоснабжения.

В этой связи довод заявителя о том, что у Тинькина Е.В. отсутствовали приборы учета электрической энергии подлежат отклонению как необоснованные и противоречащие материалам дела (л.д. 83 т.1).

Таким образом, поскольку действия ОАО «Троицкий станкостроительный завод» выразились в прекращении электроснабжения недвижимого имущества Тинькина Е.В. и препятствовали перетоку электроэнергии, указанное действие заявителя обоснованно квалифицировано антимонопольным органом в качестве нарушения пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, что, в свою очередь привело к нарушению прав третьих лиц и, соответственно, является нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона N 135-ФЗ.

На основании изложенного доводы апелляционной жалобы в указанной части подлежат отклонению как несостоятельные.

Как было указано выше, для признания недействительным ненормативного правового акта необходима совокупность двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение данным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган, который принял акт (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом нарушение прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности должен в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказать заявитель.

В нарушение указанной нормы ОАО «Троицкий станкостроительный завод» не приведены правовые основания незаконности оспариваемого решения антимонопольного органа, нарушения Управлением ФАС по Челябинской области прав и законных интересов заявителя и не представлены допустимые доказательства в обоснование приведенных доводов.

В случае если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт государственного органа соответствует закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования (часть 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По мнению апелляционной инстанции, все представленные в материалах дела доказательства оценены судом первой инстанции с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности и взаимной связи надлежащим образом, результаты этой оценки отражены в судебном акте.

Доводы апелляционной жалобы основаны на неверном толковании действующего законодательства и опровергаются материалами дела, а потому оснований для ее удовлетворения не имеется.

Всем доказательствам, представленным сторонами, обстоятельствам дела, а также доводам, в том числе, изложенным в жалобе, суд первой инстанции дал надлежащую правовую оценку, оснований для переоценки выводов у суда апелляционной инстанции в силу ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

При обращении с апелляционной жалобой ОАО «Троицкий

станкостроительный завод» (ИНН 7418005279, ОГРН 1027401099857) по платежному поручению от 21.12.2012 №167 уплачена государственная пошлина в сумме 2000 руб.

Между тем, в силу подпунктов 3, 12 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче юридическим лицом апелляционной жалобы на судебные акты, вынесенные по делам о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, государственная пошлина уплачивается в размере 1000 рублей.

При указанных обстоятельствах, излишне уплаченная обществом государственная пошлина по апелляционной жалобе подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 176, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Челябинской области от 20.11.2012 по делу № А76-15542/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Троицкий станкостроительный завод» – без удовлетворения.

Возвратить открытому акционерному обществу «Троицкий станкостроительный завод» (ИНН 7418005279, ОГРН 1027401099857) из федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 1000 руб., излишне уплаченную по платежному поручению от 21.12.2012 №167.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

В.Ю. Костин

Судьи

М.Б. Малышев

Н.Г. Плаксина