



454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2
тел. (351)263-44-81, факс (351)266-72-10
E-mail: info@chel.arbitr.ru, <http://www.chel.arbitr.ru>
Арбитражный суд Челябинской области

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

03 июля 2013 года

Дело № А76-12946/2012

Резолютивная часть решения объявлена 27 июня 2013 года

Решение в полном объеме изготовлено 03 июля 2013 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области И. В. Мрез, при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиофиксации секретарем судебного заседания Мартын И.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Арбитражного суда Челябинской области, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Воровского, 2, каб. 416, дело по заявлению Открытого акционерного общества «Челябэнергносбыт», г. Челябинск к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области о признании недействительным решения и предписания антимонопольного органа;

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Суханова Д.А.- представителя по доверенности № 1-37 от 31.12.2012, личность удостоверена паспортом;

от ответчика: Никитина П.А.- представителя по доверенности № 3 от 09.01.2013, личность удостоверена паспортом;

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Челябэнергносбыт» (далее: заявитель, ОАО «ЧЭС») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее: ответчик, УФАС по Челябинской

области) о признании недействительным решения от 06.03.2012 и предписания № 7 от 06.03.2012 по делу № 32-04/11.

Представитель заявителя в судебном заседании на требованиях настаивал по основаниям, изложенным в заявлении и уточненном заявлении (л.д. 3-7 т. 1). Пояснил, что оспариваемое решение и предписание подлежат отмене, так как имеет место неполное выяснение и недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела. Так УФАС должен был доказать, что ОАО «ЧЭС» с использованием своего доминирующего положения злоупотребило правом на расчет ЧЧИМ и осуществило неправильный расчет с целью причинить вред своим потребителям. Указал, что фактические обстоятельства дела противоречат выводам антимонопольного органа, что антимонопольный орган, рассматривая вопрос о нарушении порядка ценообразования в отношении электрической энергии, вышел за пределы предоставленных ему полномочий.

Представитель ответчика возражал по заявленным требованиям, пояснил, что решение вынесено в соответствии с нормами действующего законодательства и в пределах полномочий, предоставленных антимонопольному органу законом (письменный отзыв – л.д. 25-26 т. 1). Указал, что при нарушении порядка ценообразования в виде применения порядка расчета числа часов использования мощности не соответствующего действующему законодательству, интересы потребителей нарушаются в любом случае при неправомерном расчете. Решением УФАС вынесено с учетом мнения ФСТ России.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, представленные в материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Открытое акционерное общество «Челябэнергосбыт» зарегистрировано в качестве юридического лица ИФНС России по Советскому району г. Челябинска за основным государственным

регистрационным номером 1057423505732, юридический адрес (место нахождения): г. Челябинск, ул. Российская, 260.

В период с 04.04.2011 по 04.07.2011 в соответствии с приказами Челябинского УФАС России от 29/03.2011 № ПО и от 20.04.2011 № 133 Челябинским УФАС России была проведена плановая выездная проверка в целях контроля за соблюдением требований, установленных частью 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», Постановления Правительства РФ от 31.08.2006 № 530 «Об утверждении основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии», Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Постановления Правительства РФ от 21.01.2004 № 24 «Об утверждении стандартов раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии», в отношении ОАО «Челябэнергосбыт». Проверка была проведена инспекцией Челябинского УФАС России.

06 марта 2012г. Управлением Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области рассмотрено дело № 32-04/11 по признакам нарушения ОАО «Челябэнергосбыт» части 1 ст. 10 ФЗ от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решением Комиссии Управления федеральной антимонопольной службы по Челябинской области действия ОАО «Челябэнергосбыт», выразившиеся в:

- применении при расчете числа часов использования мощности коэффициента заполнения графика нагрузки потребителя, определении числа часов использования Мощности в отношении конкретного потребителя, а не по группе потребителей, сформированной в соответствии с пунктом 69 Методических указаний, для потребителей электрической энергии Челябинской области, выбравших в 2010 году энный тариф, дифференцированный по числу часов использования заявленной мощности, при определении стоимости электроэнергии в 2010 году;

- нарушении требований пункта 69 Методических указаний, утв. приказом ФСТ России от 06.08.2004 № 20-э/2 «Об утверждении Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке», при определении расчетной мощности для потребителей электрической энергии Челябинской области, выбравших в 2011 году одноставочный предельный уровень нерегулируемых цен, дифференцированный по числу часов использования мощности, при определении стоимости электроэнергии в 2011 году,

признаны нарушающими требования пункта 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Как было установлено антимонопольным органом при рассмотрении дела, приказом руководителя Челябинского УФАС России от 01.09.2008 № 71 ОАО «Челябэнергосбыт» внесено в региональный раздел Реестра хозяйствующих субъектов Челябинской области, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов, как занимающее долю на рынке розничной продажи электрической энергии (без ее передачи и распределения) на территории Челябинской области более 65 процентов.

ОАО «Челябэнергосбыт» является гарантирующим поставщиком и осуществляет розничную продажу электрической энергии (без ее передачи и распределения) физическим и юридическим лицам.

При рассмотрении антимонопольного дела, Комиссия УФАС пришла к выводу о том, что ОАО «Челябэнергосбыт» при определении расчетной мощности потребителя в 2010 году не выполняло требования пункта 69 Методических указаний, а именно: при определении расчетной мощности использовало коэффициент заполнения графика нагрузки энергоустановки потребителя; ЧЧИМ определялось не по группе потребителей, пошедших в выборку, а расчетным путем, конкретно по каждому потребителю. Учитывая, что в 2010 году значение ЧЧИМ

использовалось при определении тарифной ставки при расчетах с потребителями, в соответствии Постановлением Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» от 25 декабря 2009 года № 49/8, оно прямо влияло на цену электроэнергии.

На основании вынесенного решения, УФАС выдало Обществу предписание № 7 от 06.03.2013 об устранении выявленных нарушений, в соответствии с которым ОАО «Челябэнергосбыт» предписывалось с момента получения настоящего предписания устранить последствия нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона, от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в:

- применении при расчете числа часов использования мощности коэффициента заполнения графика нагрузки потребителя, определении числа часов использования Мощности в отношении конкретного потребителя, а не по группе потребителей, сформированной в соответствии с пунктом 69 Методических указаний, для потребителей электрической энергии Челябинской области, выбравших в 2010 году энный тариф, дифференцированный по числу часов использования заявленной мощности, при определении стоимости электроэнергии в 2010 году;

- нарушении требований пункта 69 Методических указаний, утв. приказом ФСТ России от 06.08.2004 № 20-э/2 «Об утверждении Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке», при определении расчетной мощности для потребителей электрической энергии Челябинской области, выбравших в 2011 году одноставочный предельный уровень нерегулируемых цен, дифференцированный по числу часов использования мощности, при определении стоимости электроэнергии в 2011 году;

- ОАО «Челябэнергосбыт» в случае, если потребитель, который является стороной публичного договора, требует осуществить перерасчет

числа часов использования мощности в период 2010-2011 г.г., в соответствии с п. 69 Методических указаний произвести такой расчет числа часов использования мощности в течение месяца с момента поступления такого обращения.

Не согласившись с указанными актами, заявитель обратился в суд с требованием о признании их недействительными.

В соответствии с ч.1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта, если он полагает, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статьей 13 ГК РФ установлено, что ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

Пунктом 4 статьи 200 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые

действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу п. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействия).

Из изложенного следует, что для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их действующему законодательству и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической.

Приказом УФАС России по Челябинской области от 01.09.2008 № 71 ОАО «Челябэнергосбыт» внесено в региональный раздел Реестра хозяйствующих субъектов Челябинской области, имеющих долю па рынке определенного товара в размере более, чем 35 процентов, как занимающее долю на рынке розничной продажи электрической энергии (без ее передачи и распределения) на территории Челябинской области более 65 процентов.

Согласно п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут

являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие): нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Перечень возможных нарушений антимонопольного законодательства, перечисленный в ч. 1 ст. 10 Закона № 135-ФЗ, не является закрытым, исчерпывающим. Нарушение законодательства обуславливается именно действием (бездействием) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которого являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов и может выражаться и описываться в различных формулировках. Формулирование допущенного нарушения в данном случае не должно в обязательном порядке соответствовать формулировке нарушений, перечисленных в статье.

В соответствии с п. 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», условия признания лица занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара (ограниченного в силу п. 4 ст. 4 Закона № 135-ФЗ, в том числе территориальными пределами) определяются ст. 5 Закона № 135-ФЗ. Установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов.

На основании разъяснений, содержащихся в п. 4 вышеуказанного постановления Пленума, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение,

ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. При этом арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 3 и 10 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

В силу п. 1 Методических указаний, данные Методические указания разработаны в частности в соответствии Федеральным законом «Об электроэнергетике» от 26.03.2003 № 35-ФЗ, «Основами ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации» и «Правилами государственного регулирования и применения тарифов (цен) на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109.

Методические указания предназначены для использования регулирующими органами (федеральным органом исполнительной власти по регулированию естественных монополий и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов), органами местного самоуправления, регулируемые организациями для расчета методом экономически обоснованных расходов уровней регулируемых тарифов и цен на розничном (потребительском) рынке электрической энергии (мощности) и тепловой энергии (мощности) (п. 2 Методических указаний).

Согласно п. 4 Методических указаний акционерные общества энергетики и электрификации, другие регулируемые организации, осуществляющие несколько видов регулируемой деятельности, рассматриваются как: энергоснабжающая организация (далее – ЭСО) – в

части осуществления продажи потребителям произведенной и (или) купленной энергии; производитель энергии – в части собственного производства энергии; региональная (территориальная) сетевая организация – в части передачи электрической (тепловой) энергии по распределительным сетям; потребитель (покупатель) энергии – в части пользования (покупки) энергией.

Таким образом, Методические указания регламентируют отношения по нерегулируемому ценообразованию на электроэнергию гарантирующими поставщиками.

В силу п. 64 Методических указаний одноставочный тариф (цена) покупки электрической энергии (мощности), поставляемой потребителям и покупателям – субъектам розничного рынка (кроме населения), рассчитывается исходя из ставок за электрическую энергию и мощность и дифференцируется в зависимости от числа часов использования заявленной мощности.

Согласно п. 69 Методических указаний определение расчетной мощности потребителей (исходя из заявленного объема электрической энергии), оплачивающих электроэнергию по одноставочным тарифам, осуществляется ЭСО и производится в следующей последовательности: а) по каждой группе потребителей определяется состав представительной выборки. По каждому потребителю, вошедшему в выборку, рассматривается следующая информация: наименование предприятия (организации); вид выпускаемой продукции (для промышленных предприятий); коэффициент сменности (для промышленных предприятий); основные направления использования электроэнергии; суточный график электрической нагрузки в день годового максимума совмещенного графика нагрузки ОЭС (если суточный график по какой-либо тарифной группе отсутствуют, то организуется выборочные замеры нагрузки в часы утреннего и вечернего максимумов нагрузки ОЭС); годовой объем электропотребления; б) по каждому потребителю в указанном суточном

графике определяется нагрузка в отчетные часы утреннего и вечернего пика (максимума) ОЭС. В дальнейших расчетах используется один (утренний или вечерний) наибольший суммарный совмещенный максимум нагрузки рассматриваемой группы потребителей; в) посредством деления суммарного годового электропотребления всех абонентов, вошедших в выборку, на их совмещенный максимум нагрузки определяется среднегодовое число часов использования максимума нагрузки рассматриваемой группы потребителей.

Таким образом, необходимость определения ЧЧИМ именно по группе потребителей, с учетом информации, полученной по каждому конкретному потребителю, вошедшему в представительную выборку, следует из буквального содержания п. 69 Методических указаний.

Поскольку Методические указания являются единственным нормативным правовым актом федерального значения, содержащим правила определения ЧЧИМ, действовавшим на момент вынесения оспариваемых ненормативных актов антимонопольного органа, то у общества «Челябэнергосбыт» имелась обязанность по их применению.

Таким образом, расчет числа часов использования мощности, применяемый обществом «Челябэнергосбыт» должен был быть осуществлен по группе потребителей в соответствии с п. 69 Методических указаний, а не для конкретного потребителя.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения заявления ОАО «Челябэнергосбыт» не имеется.

Суд при принятии данного судебного акта также исходит из правовой позиции, изложенной в постановлении Федерального арбитражного суда Уральского округа от 01.04.2013 № Ф09-1183/13.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-176, ст.201 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

И. В. Мрез

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18.aas.arbitr.ru или Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.