



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Челябинской области**

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454111
тел./факс 8(351) 263-88-71
e-mail: to74@fas.gov.ru

29.03.2013 № *3113/03*

На № _____ от _____

СОАО «ВСК»

454080, г. Челябинск,
ул. Энтузиастов, 2, 330

Муниципальное унитарное
предприятие «Челябинский городской
электрический транспорт»

454091, г. Челябинск,
ул. Красная, дом 65

Членам Комиссии

Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 25 марта 2013 года.
В полном объеме решение изготовлено 27 марта 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры проведения торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров в составе:

Председатель Комиссии: Козлова Анна Алексеевна – руководитель Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: Ветрова Татьяна Алексеевна – начальник отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;

Елкина Анна Игоревна – ведущий специалист - эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 4-03-18.1/2013 по жалобе СОАО «ВСК» на действия (бездействие) МУП «Челябинский городской электрический транспорт» в присутствии:

- представителя МУП «Челябинский городской электрический транспорт» по доверенности;
- представителя МУП «Челябинский городской электрический транспорт»;
- представителя СОАО «ВСК» по доверенности;
- представителя СОАО «ВСК» по доверенности;
- представителя ОАО «АльфаСтрахование»;

- представителя ОАО «АльфаСтрахование»;
- представитель СОАО «Ингосстрах».

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба СОАО «ВСК» (вх. № 2673 от 15.03.2013) на действия Муниципального унитарного предприятия «Челябинский городской электрический транспорт» (далее – МУП «ЧелябГЭТ»), выразившиеся в нарушении процедуры проведения открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров (извещение № 31300157993).

В жалобе (вх. № 2673 от 15.03.2013) указано следующее. В конкурсной документации в качестве критерия «Качество услуг и квалификация участника конкурса» заказчик установил подкритерий «Выплаты по страхованию гражданской ответственности за 6 месяцев в 2012 году в тыс. руб.». Таким образом, победителем конкурса будет признан тот участник конкурса, у которого сумма выплат за 6 месяцев будет наибольшей. По мнению СОАО «ВСК», данный критерий оценки заявок является недопустимым по следующим обстоятельствам. Подкритерий «Выплаты по страхованию гражданской ответственности» не характеризует качество предоставляемых услуг, квалификацию участника закупки, и не направлен на выявление того участника, который наилучшим образом может обеспечить потребности заказчика. Количество и сумма выплат зависит от количества наступивших страховых случаев и размера причиненного ущерба, тогда как страховой случай всегда является случайным событием, которое никаким образом не зависит от страховщика. Кроме того, данный критерий не может указывать на благонадежность компании, так как все выплаты могли быть произведены в судебном порядке.

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России представители МУП «ЧелябГЭТ» с доводам жалобы СОАО «ВСК» не согласились и пояснили следующее.

В соответствии с пунктом 7.6.1 Положения о закупках товаров, работ, услуг МУП «Челябинский городской электрический транспорт», утвержденного приказом № 1047 от 28.12.2012, для оценки и сопоставления заявок (предложений) участников процедур закупок Предприятие вправе устанавливать любые критерии, обеспечивающие отбор поставщика, исполнителя, подрядчика, способного наилучшим образом обеспечить потребности Предприятия в закупаемых товарах, работах, услугах. В рамках критерия «Качество работ, услуг и квалификация участника конкурса» с целью исследования благонадежности, устойчивости финансового состояния, количества клиентов, сроков выплат по страховым случаям в конкурсной документации были установлены подкритерии «Наличие у страховой компании рейтинга надежности» и количественная характеристика «Выплаты по страхованию гражданской ответственности за 6 месяцев 2012 года». Большое количество выплат свидетельствует о возможности страховой компании обеспечить выполнение взятых ею на себя обязательств.

Представители ОАО «АльфаСтрахование» на заседании Комиссии Челябинского УФАС России пояснил следующее. Установление заказчиком в конкурсной документации подкритерия «Выплаты по страхованию гражданской ответственности за 6 месяцев в 2012 году в тыс. руб.» может привести к ограничению конкуренции. На протяжении многих лет страховая компания Ингосстрах является лидером по выплатам по страхованию гражданской ответственности.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

Предметом открытого конкурса, проводимого МУП «Челябинский городской электрический транспорт», является оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров. Заказчиком открытого аукциона в электронной форме является МУП «Челябинский городской электрический транспорт».

Конкурсная документация открытого конкурса опубликована в сети «Интернет» на сайте www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта – 3 772 081 рублей.

1. В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В конкурсной документации в качестве критерия «Качество услуг и квалификация участника конкурса» заказчик установил подкритерий «Выплаты по страхованию гражданской ответственности за 6 месяцев в 2012 году в тыс. руб.».

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров № 1 от 18 марта 2013 года (далее – протокол № 1) на участие в конкурсе было подано 6 заявок.

В соответствии с приложением № 3 к протоколу №1, условия исполнения договора были указаны участниками конкурса следующим образом.

Наименование страховой организации	Цена договора	Наличие у страховой компании рейтинга надежности «Эксперт РА»	Выплаты по страхованию гражданской ответственности за 6 месяцев 2012

				в тыс. руб.
1	ОСАО «Ингосстрах»	3 705 699,14	A++	670 507
2	СОАО «ВСК»	3 705 699,14	A++	202 842
3	ОАО «СОГАЗ»	3 705 699,14	A++	56 969
4	ОАО СК «Альянс»	3 705 699,14	A++	125 222
5	ОАО «АльфаСтрахование»	3 772 023, 65	A++	211 292
6	ООО Страховая компания «Согласие»	3 772 023, 65	A++	-

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу, что по подкритерию «Выплаты по страхованию гражданской ответственности» наибольшее количество баллов будет присвоено страховой компании ОСАО «Ингосстрах».

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России заявителем была представлена информация с официального сайта Федеральной службы по финансовым рынкам, в соответствии с которой сумма страховых выплат у страховой компании ОАО «Ингосстрах» превышает сумму страховых выплат других страховых компаний.

Кроме того, Комиссия Челябинского УФАС России считает неверным определение в рамках критерия «Качество услуг» подкритерия «Выплаты по страхованию гражданской ответственности». Исходя из буквального толкования конкурсной документации, чем количество страховых выплат страховщика выплат напрямую зависит от количества баллов, получаемых по результатам оценки заявок. Выплаты по страхованию не указывают на то, что услуги страхования страховщиками оказываются качественно и надлежащим образом, не характеризуют качество услуг и квалификацию участника конкурса и не позволяет выбрать участника размещения заказа, который наилучшим образом обеспечит потребности заказчика. Количество выплат зависит от страхового случая и размера ущерба. Заказчиком, в качестве подкритерия, определены выплаты по страхованию гражданской ответственности, независимо от того, каким образом были произведены данные выплаты, то есть на основании судебного решения или в добровольном порядке.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что подкритерий сумма выплат по страхованию не влияет на добропорядочность страховой компании и не может гарантировать надлежащее исполнение услуг по страхованию. Кроме того, наличие подкритерия «Выплаты по страхованию гражданской ответственности» может привести к ограничению конкуренции, поскольку сумма страховых выплат по страхованию гражданской ответственности у ОАО «Ингосстрах» превышает суммы выплаты у других страховых компаний.

Кроме того, цена по данному виду договора определяется в соответствии с Федеральным законом от 14.06.2012 № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» (далее - Закон № 67-ФЗ) и Постановлением Правительства РФ от 20.12.2012 № 1344 «Об утверждении предельных (минимальных и максимальных) значений страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью и имуществу пассажиров», является единой для всех страховых организаций.

Таким образом, установление данного критерия в конкурсной документации может привести к ограничению конкуренции, что противоречит принципу

равноправия, справедливости, отсутствии дискриминации, закреплённому в части 1 статьи 3 Закона о закупках, и может привести к ограничению конкуренции, что противоречит части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

2. Разделом 3 проекта договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров, установлена возможность включения в договор условия о франшизе.

Вместе с тем, форма заявки на участие в конкурсе не содержит положение о возможности указания в заявке предложения о цене контракта с учетом применения франшизы или без ее применения.

Согласно заявкам участников на участие в открытом конкурсе 4 страховые организации указали в своих заявках цену контракта с учетом франшизы, а именно в размере 3 705 699,14 рублей, и 2 участника указали цену контракта без применения франшизы, а именно в размере 3 772 023, 65 рублей.

В соответствии со статьей 8 Закона № 67-ФЗ в договоре обязательного страхования страховые суммы по каждому риску гражданской ответственности должны быть указаны раздельно:

1) по риску гражданской ответственности за причинение вреда жизни потерпевшего в размере не менее чем два миллиона двадцать пять тысяч рублей на одного пассажира;

2) по риску гражданской ответственности за причинение вреда здоровью потерпевшего в размере не менее чем два миллиона рублей на одного пассажира;

3) по риску гражданской ответственности за причинение вреда имуществу потерпевшего в размере не менее чем двадцать три тысячи рублей на одного пассажира.

В соответствии с частью 5 статьи 8 Закона № 67-ФЗ в договоре обязательного страхования не может устанавливаться франшиза (часть причиненного вреда, не возмещаемая по договору обязательного страхования) по рискам гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни или здоровью пассажиров.

Таким образом, Закон № 67-ФЗ предусматривает возможность установить франшизу по риску гражданской ответственности за причинение вреда имуществу потерпевшего.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16 Закона № 67-ФЗ при наличии в договоре обязательного страхования франшизы в части риска гражданской ответственности за причинение вреда имуществу потерпевшего сумма этой франшизы вычитается из величины вреда, которая определяется в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 16 Закона № 67-ФЗ.

Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу, что франшизой в соответствии с законодательством, является доля собственного участия страхователя в возмещении ущерба, т.е. это специальное условие, которое может быть установлено в договоре страхования.

Таким образом, заключение договора с условием франшизы повлечет за собой дополнительные затраты страхователя (МУП «Челябинский городской электрический транспорт»), что не позволит страхователю соблюсти надлежащим образом принцип целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика, закреплённому в пункте 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 947 Гражданского кодекса РФ сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по

договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 947 Гражданского кодекса РФ.

Таким образом, гражданское законодательство определяет, что страховая сумма по договорам страхования определяется соглашением страхователя со страховщиком.

Конкурсная документация, в соответствии с положением о закупке (пункт 3.12.1), должна содержать установленные Предприятием требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям Предприятия.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно оказываемых услуг, что в свою очередь позволяет участникам размещения заказа сформировать цену своего предложения на конкурсе с учетом специфики предмета размещения заказа.

Тем самым, реализуются цели и принципы закона о закупках в частности равного участия в торгах и недопустимости ограничения числа участников размещения заказа.

Так, в техническом задании конкурсной документации указано о возможности применения франшизы.

Таким образом, сведения о необходимости применения франшизы всеми страховщиками в конкурсной документации отсутствовали, что не позволило участникам конкурса сформировать предложение о цене контракта с учетом потребности заказчика.

Кроме того, заказчик установил в конкурсной документации возможность применения для страховщиков франшизы, которое приводит к понижению цены контракта, и установил в качестве критерия оценки заявок цену контракта. Данные обстоятельства могут привести к необоснованному ограничению конкуренции по отношению к участникам закупки, которые предложат цену контракта без применения франшизы. Комиссия Челябинского УФАС приходит к выводу, что победителем конкурса может быть признан участник, который хотя и предложит наименьшую цену исполнения услуг, но впоследствии данное обстоятельство повлечет за собой дополнительные расходы страхователя в случае наступления страхового случая.

Следует отметить, что определенная в конкурсной документации начальная (максимальная) цена контракта, не позволяет сделать вывод о том, что рассчитана цена с учетом франшизы или без.

Таким образом, отсутствие в конкурсной документации условий необходимости применения франшизы всеми участниками конкурса, может привести к ограничению конкуренции, что противоречит принципам равноправия, справедливости, отсутствию дискриминации, целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг, закрепленным в части 1 статьи 3 Закона о закупках, и может привести к ограничению конкуренции, что противоречит части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу СОАО «ВСК» на действия МУП «Челябинский городской электрический транспорт» обоснованной.

2. Признать действия МУП «Челябинский городской электрический транспорт» при проведении конкурса на право заключения договора на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров (извещение № 31300157993), выразившиеся в установлении в конкурсной документации в качестве критерия оценки заявок на участия в конкурсе «Качество услуг и квалификация участника конкурса» подкритерия «Выплаты по страхованию гражданской ответственности», что противоречит части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции»;

3. Признать действия МУП «Челябинский городской электрический транспорт» при проведении конкурса на право заключения договора на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров (извещение № 31300157993), выразившиеся в создании преимущественных условий участия в торгах страховым организациям, что противоречит части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции»;


4. Выдать МУП «Челябинский городской электрический транспорт» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения закупки, об отмене конкурса на право заключения договора на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров (извещение № 31300157993).

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

 А.А. Козлова

 Т.А. Ветрова

 А.И. Елкина

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.