

227

Сидорова
13.07
14:30

**Общество с ограниченной ответственностью
«Китто-групп»**
Юр адрес: 450006 г.Уфа ул.50-летия Октября д. 15
E-mail: kitto-grupp@bk.ru тел/факс +7 (347) 246 57 42
ИНН 0275072585, КПП 027801001, ОГРН 1110280004493

16 июля 2012

**Управление Федеральной антимонопольной
службы по Челябинской области**
454111, ГСП-6, г. Челябинск, пр. Ленина, 59

от **ООО «Китто-групп»**
ИНН 0275072585, КПП 027801001
450006 г.Уфа ул. 50-летия Октября, д.15
тел/факс +7 (347) 246 57 42

**Жалоба на действия Заказчика – ФКУ «Управление федеральных автомобильных дорог
«Южный Урал» Федерального дорожного агентства»**

Сведения о заказчике

Наименование: Федеральное казенное учреждение «Управление федеральных автомобильных дорог «Южный Урал» Федерального дорожного агентства», ИНН 7451189048, КПП 745301001 ОГРН 1027402903637

Почтовый адрес: 454080, г. Челябинск, Свердловский проспект, д. 56

Место нахождения: 8 (351) 263-36-55 (факс) 8 (351) 2664586 (тел)

Телефон/факс: rosavtdor74@mail.ru , sadovnikovaya@yandex.ru

E-mail

Контактное лицо Садовникова Юлия Александровна

Участник размещения заказа (заявитель ООО «Китто-групп»)

ИНН 0275072585 КПП 027801001
Юр адрес: 450006 г.Уфа ул. 50-летия Октября, д.15
E-mail: kitto-grupp@bk.ru , тел/факс +7 (347) 246 57 42
Контактное лицо: Николаева Ирина Валентиновна

Сведение об аукционе

Реестровый номер Аукциона: 0369100028412000076 на сайте www.zakupki.gov.ru

Форма торгов: Открытый аукцион в электронной форме.

Открытый аукцион в электронной форме: проводится на электронной торговой площадке <http://www.etp.roseltorg.ru> ОАО «Единая электронная торговая площадка»

Наименование аукциона: (предмет контракта): Осуществление строительного контроля на объекте «Устройство искусственного электроосвещения автомобильной дороги М-5 "Урал" - от Москвы через Рязань, Пензу, Самару, Уфу до Челябинска на участке км 1548+651 - км 1871+037, Челябинская область»

Особенности размещения заказа: Для субъектов малого предпринимательства.

Сведение об условиях проведения аукциона: (время фиксированное на сайте <http://www.etp.roseltorg.ru>)

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие:	29.06.2012 09:00:00
Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие:	02.07.2012 23:59:00
Дата проведения торгов:	05.07.2012 10:52:30
Дата протокола подведения итогов аукциона	от 12.07.2012 для заказа

№ 0369100028412000076 получен от электронной площадки и опубликован на общероссийском официальном сайте.
(дата показана в формате: число, месяц, год.)

Обжалуемые действия (бездействие) заказчика

На электронной площадке ОАО «ЕЭТП» были размещены сведения о проведении открытого аукциона в электронной форме на осуществление строительного контроля на объекте «Устройство искусственного электроосвещения автомобильной дороги М-5 «Урал» - от Москвы через Рязань, Пензу, Самару, Уфу до Челябинска на участке км 1548+651 - км 1871+037, Челябинская область»

Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области
16 июля 2012

Пензу, Самару, Уфу до Челябинска на участке км 1548+651 – км 1871+037, Челябинская обл.
 проводимого в порядке, установленном главой 3.1 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О
 размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и
 муниципальных нужд» с реестровым № 0369100028412000076.
 Заказчиком выступило Федеральное казенное учреждение «Управление федеральных
 автомобильных дорог «Южный Урал» Федерального дорожного агентства».

ООО «Китто-групп» подало заявку на участие в аукционе в соответствии с требованиями
 аукционной документации и Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на
 поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В ходе рассмотрения заявок был подписан протокол №87/1-ЭА от 02.07.2012 о рассмотрении
 заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на осуществление строительного
 контроля на объекте. В данном протоколе указано, что до окончания указанного в извещении о
 проведении аукциона в электронной форме срока подачи заявок было подано 2 заявки от участников
 размещения заказа. Аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в открытом
 аукционе в электронной форме на соответствие требованиям Федерального закона от 21.07.2005
 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для
 государственных и муниципальных нужд» и условиям, установленным документацией об аукционе и
 приняла решения о соответствии требованиям, установленным документацией об открытом аукционе
 в электронной форме, и о признании участником открытого аукциона заявок с порядковыми №1 и №2.

При рассмотрении вторых частей заявок был составлен протокол № 87/2-ЭА от 11.07.2012 о
 подведении итогов открытого аукциона в электронной форме. Как указано в данном протоколе,
 заявка ООО «Китто-групп» на участие в открытом аукционе в электронной форме была признана не
 соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной
 форме. Основанием принятия такого решения послужили п.1 ч.6 ст.41.11 Федерального закона от
 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг
 для государственных и муниципальных нужд», в связи с отсутствием документов, предусмотренных
 п.7 ч.2 ст.41.4 данного Федерального закона, а именно в связи с отсутствием документов,
 подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения
 заказа.

Также открытый аукцион в электронной форме был признан несостоявшимся на основании ч.11
 ст.41.11 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ, в связи с тем, что аукционной комиссией
 принято решение о несоответствии всех вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в
 электронной форме.

Считаем решения, принятые Заказчиком – Федеральным казенным учреждением «Управление
 федеральных автомобильных дорог «Южный Урал» Федерального дорожного агентства»,
 незаконными по следующим основаниям.

Заявка была подана в соответствии с требованиями п/п «в» п.1 ч.2 ст.35 и пунктов 4 и 6 ст.41.8
 Федерального закона №94-ФЗ и Разделом 1 Аукционной документации. Как указано в п.1.2
 Аукционной документации заявка на участие в аукционе подается в форме электронного документа и
 должна быть подписана в соответствии с нормативными правовыми актами РФ, в т.ч. Федеральным
 законом от 10.01.2002 №1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи».

Пункты 4 и 6 ст.41.8 Федерального закона №94-ФЗ не содержат требований по представлению
 документов, подтверждающих полномочия руководителя участника торгов. Заявка на участие в
 торгах подписывается электронной цифровой подписью, которая в силу ст.4 Федерального закона
 №1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» равнозначна собственноручной подписи ее владельца.
 Как следует из сведений реестра участников торгов, владельцем ЭЦП является Шафиков Н.М.

Статья 41.8 Федерального закона №94-ФЗ не содержит требований о предоставлении вместе с
 заявкой документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени
 участника размещения заказа. Статья 41.4 данного Закона вообще регламентирует порядок ведения
 реестра участников размещения заказа. Однако п.7 ч.2 ст.41.4 Закона также не дает разъяснения о
 составе и содержании документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от
 имени участника размещения заказа. Пунктом 1 ст.6 ГК РФ установлено, что в случаях, когда
 правовое положение участников гражданского оборота, основания возникновения и порядок
 осуществления права собственности и других вещных прав, договорные и иные обязательства, а
 также другие имущественные и личные неимущественные отношения прямо не урегулированы
 законодательством, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется
 гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона). В силу п.1 ст.6
 ГК РФ к рассматриваемому вопросу следует применять положения п/п. «в» п.1 ч.2 ст.35
 Федерального закона №94-ФЗ.

В п/п. «в» п.1 ч.2 ст.35 Федерального закона №94-ФЗ документом, подтверждающим
 полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического

лица может быть копия либо решения о назначении или об избрании, либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности (руководитель). В соответствии с данной правовой нормой участнику размещения заказа предоставлен самостоятельный выбор относительно представления того или иного документа из двух указанных в качестве подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа без доверенности. Этими документами могут быть как копия решения о назначении или об избрании, так и приказ о назначении физического лица на должность. Решение аукционной комиссии, отраженное в обжалуемом протоколе №87/2-ЭА от 11.07.2012, противоречит буквальному содержанию указанной нормы. Доводы заказчика о том, что участник размещения заказа при решении вопроса о представлении документа, удостоверяющего его полномочия, должен исходить из организационно-правовой формы юридического лица и норм действующего законодательства, закрепляющих процедуру избрания или назначения на должность уполномоченного органа, не соответствуют диспозитивной норме Закона, предоставляющей право выбора участнику торгов. Закон как и Аукционная документация не содержат норм, предписывающих представлять именно определенные документы, удостоверяющего полномочия руководителя.

В соответствии со ст.41.9 Закона о госзакупках аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст.11 данного Федерального закона. На основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе. Статьей 12 Закона установлено, что при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе, в т.ч. в случае непредставления документов, определенных ч.2 ст.35 настоящего Федерального закона. Согласно ч.2 ст.12 Закона о госзакупках отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в ч.1 данной статьи случаев, не допускается.

Согласно п/п. «в» п.1 ч.2 ст.35 Закона о госзакупках заявка на участие в аукционе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности (руководитель).

Представленный ООО «Китто-групп» документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, соответствует требованиям ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов и не противоречит требованиям ст.41.4 и ст.41.8 данного Закона. Следовательно, у аукционной комиссии отсутствовали основания для отказа ООО «Китто-групп» в допуске к участию в аукционе №0369100028412000076. Кроме того, в компетенцию аукционной комиссии не входит проверка документов на предмет наличия полномочий у Шафикова Н.М. на подписание заявки на участие в торгах.

Доводы Заказчика, отраженные в оспариваемом протоколе №87/2-ЭА от 11.07.2012 со ссылкой на положения ст.91 Гражданского кодекса РФ, статьи 32 и 40 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» о том, что документом, подтверждающим полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, является только решение общего собрания участников общества – несостоятельны. Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулирует Федеральный закон от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Данный закон устанавливает единый порядок размещения заказов в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов (п.1 ст.1 Закона). Доводы Заказчика в оспариваемом протоколе №87/2-ЭА о том, что участник размещения заказа при предоставлении документа, удостоверяющего полномочия руководителя, должен исходить из норм действующего законодательства, закрепляющих процедуру избрания или назначения на должность уполномоченного органа, исходя из организационно-правовой формы юридического лица, не

основаны на толковании п/п. «в» п.1 ч.2 ст.35 Закона, т.к. не соответствуют его буквальному содержанию.

Нормы ст.91 ГК РФ определяют управление в обществе с ограниченной ответственностью. Статья 32 Федерального закона №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» определяет органы общества, а ст.40 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» определяется единоличный исполнительный орган. Причем, согласно п.1 ч.3 данной статьи единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества. Что касается ссылки Заказчика на п.8.1. Устава ООО «Китто-групп», в нем установлен всего лишь срок назначения директора общим Собранием участников общества.

Согласно ст.53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом. Отношения, возникающие в связи с государственной регистрацией юридических лиц при их создании, а также в связи с ведением государственных реестров – ЕГРЮЛ определяются Федеральным законом от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Согласно ст.1 данного Закона государственная регистрация юридических лиц – акты уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляемые посредством внесения в государственные реестры сведений о создании юридических лиц, иных сведений о юридических лицах в соответствии с данным Федеральным законом.

В силу п/п. «л» п.1 ст.5 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ сведения о единоличном исполнительном органе юридического лица содержатся в Едином государственном реестре юридических лиц. При смене единоличного исполнительного органа соответствующие изменения подлежат внесению в государственный реестр согласно п.2 ст.17 названного Федерального закона.

В соответствии с п/п. «б» п.1 ч.2 ст.35 Закона о госзакупках вместе с заявкой была подана выписка из ЕГРЮЛ, в которой Шафиков Н.М. был указан в качестве директора ООО «Китто-групп». Сведения, содержащиеся в выписке ЕГРЮЛ, в силу Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ являются документом, подтверждающими полномочия руководителя ООО «Китто-групп» наряду с приказом о назначении директора, представленного в рамках п/п. «в» п.1 ч.2 ст.35 Закона о госзакупках.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 05.04.2012, выданную ФНС России, в соответствии с которой Шафиков Н.М. является лицом, имеющим право действовать от имени ООО «Китто-групп» без доверенности. В представленном с заявкой приказе о назначении Шафикова Н.М. директором также были подтверждены его полномочия. Причем приказ был подписан всеми участниками ООО «Китто-групп».

В указанных документах отсутствовали какие-либо противоречия и в качестве директора ООО «Китто-групп» во всех документах указан Шафиков Н.М.

Целью истребования от участника размещения заказа документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени юридического лица без доверенности, является установление реальных полномочий лица, подписавшего заявку с тем, чтобы впоследствии избежать споров о недействительности муниципального контракта по причине подписания договора неуполномоченным лицом.

В рассматриваемом случае представленная ООО «Китто-групп» приказ о назначении директора подтверждает факт об избрании руководителя. Таким образом, представленная вместе с приказом выписка ЕГРЮЛ также подлежала принятию аукционной комиссией в качестве документа, подтверждающего полномочия лица – директора Шафикова Н.М., на осуществление действий от имени ООО «Китто-групп».

Вывод Заказчика о непредставлении ООО «Китто-групп» документов, подтверждающими полномочия руководителя, противоречат фактическим обстоятельствам дела, т.к. такие документы были представлены в соответствии с п/п. «в» п.1 ч.2 ст.35 Закона о госзакупках. Выводы Заказчика основаны на незаконной переоценке и истолкованию норм Закона о госзакупках и на необоснованном применении законодательства, не регулирующего процедуры государственных закупок.

Вывод Заказчика об отсутствии документов, предусмотренных п.7 ч.2 ст.41.4 данного Закона, противоречит обстоятельствам дела и необоснован, что не дает оснований Заказчику признавать вторую часть заявки ООО «Китто-групп» в рамках п.1 ч.6 ст.41.11 Закона о госзакупках.

Исходя из буквального содержания п.1 ч.6 ст.41.11 Закона о госзакупках, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, в случае непредставления документов, определенных ч.6 ст.41.8 Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3–5, 7 и 8 ч.2 ст.41.4 Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

Заказчик проигнорировал факт представления документов о полномочиях руководителя в рамках п/п. «в» п.1 ч.2 ст.35 Закона о госзакупках. Таким образом, о непредставлении этих документов не может идти речь. О недостоверных сведениях об участнике размещения заказа Заказчик также не упоминал.

На основании изложенного следует вывод, что у Заказчика отсутствовали основания для признания второй части заявки ООО «Китто-групп» в рамках п.1 ч.6 ст.41.11 Закона о госзакупках. Еще одним основанием для признания необоснованными и незаконными выводов Заказчика в оспариваемом протоколе №87/2-ЭА является то обстоятельство, что первая часть заявки, поданная и подписанная в составе заявки ООО «Китто-групп», была признана соответствующей требованиям Аукционной документации (протокол №87/1-ЭА от 02.07.2012). При этом, заявка, состоящая из первой и второй частей, была подписана ЭЦП, выданной на имя Шафикова Н.М.

Как указал Заказчик ООО «Китто-групп» предоставил Приказ о назначении директора от 01.07.2011 за №7 о вступлении в должность директора Шафикова Н.М. Кроме того, была представлена выписка из ЕГРЮЛ №7065А/2012 от 05.04.2012, где в качестве директора также указан Шафиков Н.М.

Также Заказчик проигнорировал, что согласно п.п.1 п.3 ст.40 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества. По смыслу данной нормы директор общества действует и представляет его интересы без дополнительного подтверждения своих полномочий.

На основании ч.1 ст.57 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в порядке, предусмотренном гл. 8 Закона о госзакупках, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

На основании изложенного и в соответствии со ст.57 Федерального закона №94-ФЗ

ПРОШУ:

- 1) Признать незаконным протокол за №87/2-ЭА от 11.07.2012 о подведении итогов открытого аукциона в электронной форме в отношении ООО «Китто-групп» в части признания второй части заявки ООО «Китто-групп» не соответствующей не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в соответствии с п.1 ч. 6 ст. 41.11 Федерального закона №94-ФЗ.
- 2) Выдать заказчику предписание об отмене опубликованного на сайте <http://etp.roseltorg.ru> протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме за № 87/2-ЭА от 11.07.2012, о повторном рассмотрении второй части заявки ООО «Китто-групп» и о возобновлении открытого аукциона в электронной форме №0369100028412000076.

Приложения: (электронно)

1. квитанция на отправку копии жалобы заказным письмом с уведомлением заказчику
2. копия протокола № 87/1-ЭА от 02.07.2012
3. копия протокола № 87/2-ЭА от 11.07.2012
4. копия Аукционной документации в части установленных требований
5. копия приказа о назначении директора и скриншоты с электронной площадки подтверждающие полномочие руководителя
6. копия выписки ЕГРЮЛ

Директор ООО «Китто-Групп»



Н.М. Шафиков