



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Челябинской области**

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454111
тел./факс 8(351) 263-88-71
e-mail: to74@fas.gov.ru

06.07.2012 № 6082/13
На № _____ от _____

ООО «СК-2000»

456131, г. Миасс, Челябинская
область
ул. Азовская, 21

ОАО «НПО «Электромашина»

454119, г. Челябинск,
ул. Машиностроителей, 2

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 4 июля 2012 года.
В полном объеме решение изготовлено 6 июля 2012 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров в составе:

Председатель
Комиссии: Семёнова Елена Григорьевна - заместитель
руководителя Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: Ветрова Татьяна Алексеевна - начальник отдела
контроля естественных монополий, ЖКХ и
транспорта,
Елкина Анна Игоревна - ведущий специалист -
эксперт отдела контроля естественных монополий,
ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России
Берешкеев Данис Владимирович - специалист -
эксперт отдела контроля естественных монополий,
ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 16-03-18.1/2012 по жалобе ООО «СК-2000» на действия (бездействие) ОАО «НПО «Электромашина» в присутствии:

- Богдановой Натальи Анатольевны - представителя ОАО «НПО «Электромашина» (доверенность действует с 02.04.2012 по 31.12.2012);
- Рокового Альберта Руслановича – представителя ОАО «НПО «Электромашина» (доверенность действует с 03.07.2012 по 31.12.2012);
- Кравцовой Елены Владимировны - представителя ООО «СК-2000» (доверенность действует с 10.01.2012 по 09.01.2013);
- Захаровой Людмилы Александровны – директора ООО «СК-2000»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба ООО «СК-2000» на действия ОАО «НПО «Электромашина», выразившиеся в недопуске ООО «СК-2000» к работам по контракту от 11.02.2012 № 0469100000111000001_234022 и несогласовании календарных графиков выполнения и финансирования работ.

В жалобе (вх. от 26.06.2012 № 6615) указано, что 28.12.2011 на единой электронной торговой площадке (ОАО «ЕЭТП») был размещен заказ № 0469100000111000001, организатор торгов ОАО «НПО «Электромашина», предмет торга: выполнение работ по реконструкции объекта капитального строительства, включая разработку рабочей документации, выполнение строительных и монтажных работ, поставку и комплектацию объекта инженерным, технологическим, транспортным и вспомогательным оборудованием, по проекту «Реконструкция и техническое перевооружение производства электрооборудования в ОАО «НПО «Электромашина», выполняемого в рамках Федеральной целевой программы «Развитие оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации на 2007 - 2010 годы и на период до 2015 года» в соответствии с техническим заданием (далее - контракт).

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 3-И от 30 января 2012 года ООО «СК-2000» (далее – Заявитель) было признано участником торгов. Так как участвовал только один хозяйствующий субъект, торги были признаны несостоявшимся.

ОАО «НПО «Электромашина» (далее - Ответчик) было решено заключить контракт с ООО «СК-2000» по начальной (максимальная) цене контракта.

В связи с началом работ по контракту 17 февраля 2012 года Заявитель отправил Ответчику письмо о необходимости представления документации для проектирования реконструкции объекта (письмо исх. № 33 от 17.02.2012), частично документы по указанному письму были представлены в конце марта 2012 года.

В соответствии с п. 3.2.5 контракта для выполнения обязательств Заявитель направил Ответчику список лиц, которые будут выполнять работы на объекте. Так и не получив от руководителя ОАО «НПО «Электромашина» подтверждения начала работ на объекте, а именно официального допуска к работам, предусмотренного п. 3.2.6 контракта, 24 февраля 2012 года ООО

«СК-2000» преступило к выполнению подготовительных и демонтажных работ на объекте.

10 апреля 2012 года Заявитель получил от Ответчика письмо с предложением расторгнуть контракт по соглашению сторон и предложение на уже выполненные работы заключить отдельный договор.

В ответ на предложение о расторжении контракта по соглашению сторон ООО «СК-2000» предложило ОАО «НПО «Электромашина» возместить все понесенные в связи с расторжением контракта убытки и уплатить неустойку или возместить упущенную выгоду.

Ответчику были направлены все документы, подтверждающие убытки Заявителя и расчет неустойки.

В связи с тем, что переговорный процесс затянулся, и ОАО «НПО «Электромашина» так и не представило ООО «СК-2000» однозначного ответа по расторжению контракта, Заявитель 5 июня 2012 года направил Ответчику требование в 5-ти дневный срок предоставить допуск для выполнения работ по контракту и 14 июня 2012 предоставил список лиц для оформления пропуска.

Таким образом, согласование приложений и дополнений к контракту было завершено в конце марта 2012 года, и на момент рассмотрения жалобы допуск для выполнения работ по контракту Ответчиком не предоставлен.

На заседании Комиссии представители ООО «СК-2000» пояснили.

Свою жалобу (вх. от 26.06.2012 № 6615) поддерживают в полном объеме. Выводы, сделанные в жалобе, считают верными и обоснованными.

Исходя из сложившейся ситуации, имея экономические и технологические возможности исполнить контракт, а также учитывая, что контракт заключен в электронной форме, ОАО «НПО «Электромашина» не допускает ООО «СК-2000» к исполнению контракта, тем самым бездействие Ответчика не позволяет Заявителю исполнить контракт надлежащим образом.

Из анализа законодательства РФ и применяя по аналогии ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), участник торгов вправе обратиться в антимонопольный орган для обжалования действия (бездействия) организатора торгов и Заказчика в порядке, определенном действующим законодательством Российской Федерации.

Кроме того, согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции на рынке по выполнению работ по контракту Ответчик занимает доминирующее положение.

На заседании Комиссии представители ОАО «НПО «Электромашина» пояснили.

Жалоба по данным основаниям не подлежит рассмотрению в антимонопольном органе. Статья 18.1 Закона о защите конкуренции предусматривает порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров. Претензии у Заявителя относительно процедуры торгов и порядка заключения договоров отсутствуют. Контракт

между ООО «СК-2000» и ОАО «НПО «Электромашина» заключен, вступил в действие и никем не оспаривается.

Также Заявитель применяет статью 18.1 Закона о защите конкуренции по аналогии с Федеральным законом от 21.07.2005 № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов). Применение закона по аналогии противоречит принципам регулирования публично - правовых правоотношений. В данном случае нормы закона не могут применяться по аналогии и не подлежат расширительному толкованию.

Антимонопольный орган не уполномочен рассматривать жалобы по исполнению контрактов, заключенных на торгах. Отношения по исполнению заключенного контракта относятся к гражданско - правовым отношениям и их нарушение подлежит рассмотрению в судебном порядке.

ОАО «НПО «Электромашина» не занимает доминирующего положения на рынке. Для такого утверждения необходимы доказательства в виде проведенного анализа рынка.

По существу жалобы были даны также следующие пояснения: ОАО «НПО «Электромашина» не препятствует ООО «СК-2000», являющемуся Подрядчиком, исполнять свои обязанности по контракту. В доводах жалобы Заявителя содержатся противоречивые данные, сообщая, что не получив официального допуска к работам, предусмотренного п. 3.2.6 контракта, 24.02.2012 Заявитель приступил к выполнению подготовительных и демонтажных работ.

Однако, ОАО «НПО «Электромашина» является режимным предприятием, свободный доступ на которое невозможен. Не имея допуска к работам, Заявитель не имел бы возможности попасть на объект Ответчика и приступить к работам.

В соответствии с пунктом 3.2.6 Контракта, на ООО «СК-2000» возложена обязанность оформить наряд-допуск, акт-допуск.

Заявителем было инициировано оформление акта-допуска на период с 20.03.2012 по 20.04.2012. По окончании действия указанного акта-допуска новых заявок на его оформление не поступало.

Еще одним подтверждением того, что Заявитель был допущен к работам и выполнял их на объекте, является выставление Ответчику актов выполненных работ и счетов на оплату работ, о чем Заявитель упоминает в жалобе.

Календарный график выполнения работ на 2012 год, представленный заявителем на утверждение ОАО «НПО «Электромашина», отклонен в связи с тем, что содержит работы, не предусмотренные рабочей документацией по контракту.

Таким образом, с жалобой ООО «СК-2000» (вх. 26.06.2012 № 6615) не согласны в полном объеме. Выводы, сделанные в жалобе, являются косвенными и необоснованными.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия

Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 утверждено Положение о Федеральной антимонопольной службе (далее - Положение).

ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, а также по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, не относящихся к государственному оборонному заказу, сведения о которых составляют государственную тайну).

Подпункт 5.3.9 пункта 2 Положения устанавливает, что антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и приостанавливает размещение заказа до рассмотрения жалобы по существу в случаях и порядке, установленных законодательством Российской Федерации о размещении заказов.

По правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть

ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Статьёй 23 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также выдает в случаях, указанных в Законе о защите конкуренции, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Из анализа вышеназванных норм следует, что антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру организации и проведения торгов и заключения договоров. Признание договора (контракта) недействительным возможно только в судебном порядке.

Пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 разъясняет, что антимонопольный орган в ходе контроля за соблюдением антимонопольного законодательства не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско правовые споры хозяйствующих субъектов. В частности, он не полномочен защищать субъективные гражданские права потерпевшего от такого нарушения.

Таким образом, антимонопольный орган не наделен полномочиями по урегулированию гражданско – правовых отношений, а именно, выразившихся в непредставлении Заявителю ООО «СК-2000» допуска к работам по контракту и несогласовании календарных графиков выполнения и финансирования работ, т.к. это исключительная компетенция суда.

2. Из устных и письменных пояснений представителей ООО «СК-2000» следует, что своими действиями ОАО «НПО «Электромашина» допускает нарушения антимонопольного законодательства, а именно, пунктов 4 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В статье 10 Закона о защите конкуренции установлены запреты для хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение.

Статья 5 Закона о защите конкуренции содержит понятие «доминирующее положение» - это положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара не превышает тридцать пять процентов.

Кроме того, Заявитель не смог пояснить Комиссии Челябинского УФАС России о том, на каком товарном рынке ОАО «НПО «Электромашина» занимает доминирующее положение, а также на каком рынке услуг произошло нарушение антимонопольного законодательства.

ОАО «НПО «Электромашина» не включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более, чем 35% или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара.

Челябинское УФАС России приходит к выводу о нецелесообразности анализа какого-либо товарного рынка, где ОАО «НПО «Электромашина» осуществляет свою деятельность, поскольку как было указано в пункте 1 мотивировочной части решения, отношения между ООО «СК-2000» и ОАО «НПО «Электромашина» не регулируются антимонопольным законодательством, а удовлетворение заявленных требований в полномочия антимонопольного органа не входит. Следовательно, в действиях ОАО «НПО «Электромашина» отсутствуют признаки правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а именно объективная сторона правонарушения.

3. В своих пояснениях Заявитель указывал на то, что процедуру проведения торгов, а также порядок заключения контракта ОАО «НПО «Электромашина» провело в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Закон о размещении заказов регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Закон о размещении заказов применяется в случаях размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд и нужд бюджетных учреждений, за исключением случаев, если такие услуги оказываются международными финансовыми организациями, созданными в соответствии с международными договорами, участником которых является Российская Федерация, а также международными финансовыми организациями, с которыми Российская Федерация заключила международные договоры.

Однако, часть 2 статьи 57 Закона о размещении заказов устанавливает, что обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в порядке, предусмотренном настоящей главой, допускается в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола аукциона, а также протокола рассмотрения

заявок на участие в конкурсе либо протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе в случае признания конкурса или аукциона несостоявшимся, при проведении закрытого конкурса или закрытого аукциона - со дня подписания соответствующего протокола и не позднее чем через семь дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона.

Протокол подведения итогов открытого аукциона был составлен ОАО «НПО «Электромашина» 30.01.2012.

Таким образом, у антимонопольного органа отсутствовали основания рассматривать жалобу Заявителя, т.к. сроки, установленные Законом о размещении заказов, а также Законом о защите конкуренции, ООО «СК-2000» были пропущены.

На основании изложенного и руководствуясь, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

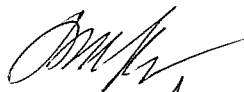
1. Признать жалобу ООО «СК-2000» на действия ОАО «НПО «Электромашина» необоснованной;
2. Разъяснить ООО «СК-2000» право на обращение с соответствующим иском в Арбитражный суд Челябинской области.

Председатель Комиссии

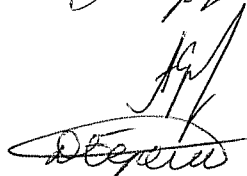


Е.Г. Семёнова

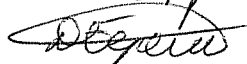
Члены Комиссии



Т.А. Ветрова



А.И. Елкина



Д.В. Берешкеев

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.