

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

ОБЩЕСТВЕННЫЙ СОВЕТ

ПРОТОКОЛ № 13 от 30.06.2022 заседания Совета
в очном и удаленном режиме

Участвовали:

Участвовали:

1. Альтман Э.Д.
2. Глушаков В.В.
3. Козлов И.М.
4. Коркина Н.М.
5. Кузнецова И.С.
6. Ларин А.Б.
7. Малетин Н.В.
8. Разумова Н.М.
9. Солодкина Л.А.
10. Щербаков Я.Е.
11. Шумилов С.В.
12. Марус В.Д.

Приглашенные участники:

1. Ливончик В.А., заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
2. Мартынюк Н.И., начальник административно-финансового отдела Челябинского УФАС России;
3. Тарасова Ю.Г., начальник отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России.

Председательствующий: Марус Владимир Дмитриевич.

Повестка заседания:

1. Утверждение повестки заседания. (Марус В.Д.);
2. Анализ выполнения решений предыдущего заседания ОС. (Марус В.Д.);
3. О рисках нарушения антимонопольного законодательства в результате появления «иных случаев закупок без торгов у единственного поставщика» в Челябинской области (Щербаков Я. Е.);

4. Антимонопольный комплаенс в антимонопольном органе (Мартынюк Н. И.);
5. О контроле за соблюдением рекламы финансовых услуг (Тарасова Ю. Г.);
6. Разное (Марус В. Д.).

РЕШИЛИ:

1. По первому вопросу повестки: Слушали Маруса В.Д. о проекте повестки для заседания ОС.

Решили: Утвердить предложенную повестку дня заседания ОС.

2. По второму вопросу повестки слушали два сообщения Маруса В.Д.:

2.1 О результатах направления в ОС при ФАС России предложений по организации взаимодействия ОС при ФАС России с ОС при УФАС.

С начала 2022 г. в ОС при ФАС России дважды направлялись предложения от ОС при УФАС по Челябинской области с предложениями об организации практического взаимодействия ОС с целью повышения результативности их действия ОС. В январе 2022 г. было направлено 7 предложений с пояснениями.

По материалам годового отчета ОС в апреле 2022 г. были направлены дополнительные предложения по повышению результативности деятельности ОС. Было предложено создание доступной для территориальных ОС базы (реестра) всех предложений территориальных ОС, решений ОС при ФАС по этим предложениям.

Было предложено откорректировать цели и задачи ОС, приведенных в типовом положении об ОС при территориальных управлениях ФАС России, гармонизировав их с целями и задачами общественного контроля, изложенными в ФЗ-212 «Об основах общественного контроля», запросов общественности.

Существующая ситуация, при которой ФАС России (а не Общественность) формулирует задачи ОС при УФАС по регионам не в полной мере соответствует духу и целям ФЗ «Об основах общественного контроля».

Несмотря на неоднократные напоминания, какой-либо реакции ОС при ФАС России не последовало. Таким образом, в течение 2022 г. ОС при ФАС России не продемонстрировал заинтересованности в организации взаимодействия с ОС территориальными.

Решили: Принять к сведению сообщение Маруса В.Д. Продолжить диалог с ОС при ФАС России по организации взаимодействия.

2.2 По материалам заседания комитета по закупкам Челябинского отделения ОО «Опора России» 05.04.2022 мною был направлен запрос разъяснений позиции УФАС по Челябинской области в адрес председателя комитета по агропромышленной политике Челябинского отделения ОО «Опора России» Фомина Е. В.

Для анализа ситуации мной была сформирована рабочая группа в составе Маруса В.Д., Глушакова В.В., Ларин А. В., Разумовой Н.М. В результате рассмотрения разъяснения УФАС по Челябинской области, большинством членов

рабочей группы (кроме Разумовой Н.М.) признано, что разъяснения не содержат достаточного обоснования оснований для направления предостережения. Не ясна, не конкретизирована суть нарушения. Предостережение представителю общественной организации направлено не руководителю общественной организации, которую представлял Фомин Е. В., а ее представителю.

Решили: Обратить внимание руководства УФАС по Челябинской области на то, что предостережение УФАС в адрес председателя комитета по агропромышленной политике Челябинского отделения ОО «Опора России» Фомина Е. В., по мнению ОС, не содержит достаточного обоснования.

3. По третьему вопросу слушали сообщение Щербакова Я. Е. о рисках возникновения, конкретных примерах нарушений антимонопольного законодательства при проведении «иных случаев закупок без торгов у единственного поставщика» в Челябинской области. Информация Щербакова Я.Е., вызывает беспокойство по поводу обоснованности некоторых, уже принятых местной властью решений, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Решили: Признать, что заслушанная тема «Осуществления закупок в сфере строительства без осуществления конкурентных процедур у единственного поставщика» значима для общественного контроля, однако выходит за рамки полномочий ОС при УФАС.

На этом основании, предложить руководству УФАС по Челябинской области вынести данную тему на рассмотрения Экспертным советом по контрактной системе при УФАС по Челябинской области с привлечением заинтересованных сторон, общественных организаций, специалистов, в том числе, из числа членов ОС при УФАС.

Ответственный: Марус В. Д., Щербаков Я. Е. Срок: 10 дней.

4. По четвертому вопросу слушали сообщения Мартынюк Н. И. «Об антимонопольном комплаенсе в антимонопольном органе». К сообщению приложен доклад ФАС России на данную тему.

Решили: принять к сведению сообщение. Доклад ФАС довести до членов ОС. Ответственный: Мартынюк Н. И. Срок: немедленно.

5. По пятому вопросу слушали сообщение Тарасовой Ю. Г. «О контроле за соблюдением рекламы финансовых услуг».

Решили: Принять к сведению сообщение.

6. По шестому вопросу слушали сообщения Маруса В. Д.:

-об участии членов ОС в предстоящем «Дне работника антимонопольного органа»;

-о предложениях для внесения в протокол настоящего заседания ОС.

Председатель



В. Д. Марус