**Доклад**

**Челябинского УФАС России**

**с руководством по соблюдению обязательных требований, дающим разъяснение, какое поведение является неправомерным.**

**(в рамках Ведомственной программы профилактики рисков причинения вреда охраняемым законом ценностям).**

**Утвержден Приказом руководителя**

**Челябинского УФАС России А.А. Козловой**
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**1. Антимонопольный контроль хозяйствующих субъектов**

**1.1. Контроль соблюдения требований статьи 10 Закона о защите конкуренции**

**1.1.1.** Челябинское УФАС России по итогам ежегодного мониторинга рынка услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее по тексту – ТКО) на территории Челябинской области проведенного в соответствии с планом работы отдела анализа товарных и финансовых рынков Челябинского УФАС России на 2022 год, проанализировало договоры публичной оферты для физических и юридических лиц, размещенных на сайте Общества с ограниченной ответственностью «Центр коммунального сервиса» (далее – ООО «ЦКС»).

По итогам анализа антимонопольная служба пришла к выводу о наличии в действиях ООО «ЦКС» признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в навязывании контрагентам физическим и юридическим лицам невыгодных условий договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Согласно утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 №1156 формы Типового договора (далее по тексту – Типовой договор) способ складирования ТКО - в пакеты или другие емкости, предоставленные региональным оператором - отсутствует в Договоре публичной оферты для физических лиц.

Также в разделе 5 «Права и обязанности сторон» Договора публичной оферты для физических лиц отсутствует обязанность Регионального оператора принимать необходимые меры по своевременной замене поврежденных контейнеров, принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании, в порядке и сроки, которые установлены законодательством субъекта Российской Федерации, которая предусмотрена Типовым договором.

Кроме того, в тексте Договора публичной оферты для физических лиц обозначено Приложение №1, как неотъемлемая часть указанного договора, в котором сторонами определяются условия об объеме ТКО, местах накопления ТКО, в том числе крупногабаритных отходов, периодичность вывоза ТКО, а также информация о размещении мест накопления ТКО и подъездных путей к ним (за исключением жилых домов). Однако, на сайте ООО «ЦКС» в сети Интернет в разделе «Договоры» https :// cks 174. ru / dogovory - s - potrebitelyamy - chelyabinsk форма Приложения №1 к Договору публичной оферты для физических лиц отсутствует.

В Договоре публичной оферты для юридических лиц в п. 5.1 раздела 5 не установлены способы учета объема и (или) массы ТКО, предусмотренные Типовым договором.

Также в договор публичной оферты в раздел 9 «Обстоятельства непреодолимой силы» включен пункт 9.2 следующего содержания: «Региональный оператор освобождается от ответственности за полное или частичное неисполнение своих обязательств по настоящему договору при наличии обстоятельств, делающих исполнение невозможным, а именно: отсутствие беспрепятственного доступа мусоровоза к месту сбора отходов (в т.ч. из-за парковки автомобилей, неочищенных от снега подъездных путей и т. д.), перемещения Потребителем контейнеров с места сбора отходов, возгорание отходов в контейнерах. При этом Региональным оператором (представителем Регионального оператора) составляется Акт о невозможности исполнения обязательств».

При этом Типовая форма, утвержденная Правилами № 1156, не содержит перечня обстоятельств непреодолимой силы, которые допустимо включать в договор с потребителями при оказании услуг по обращению с ТКО.

Действия ООО «ЦКС» по навязыванию невыгодных условий договоров публичной оферты для физических лиц и юридических лиц приводят к ущемлению интересов неопределенного круга лиц. Таким образом, вышеуказанные действия ООО «ЦКС» содержат признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции

Таким образом ООО «ЦКС» предписано привести в соответствие с Типовым договором договор Публичной оферты, размещенный на сайт регионального оператора. В частности региональному оператору предписано исключить из договора публичной оферты условия противоречащие Типовому договору, включить условия ему соответствующие, дополнить договор недостающими сведениями о способе учета объема и (или) массы и другие пункты, предусмотренные Типовым договором поименованным в Правилах № 1156. Ссылка на Предупреждение (<https://br.fas.gov.ru/to/chelyabinskoe-ufas-rossii/bb964ce9-bdb6-4fec-b6c7-93c78f3b592c/>). Предупреждение находится в стадии исполнения. Срок исполнения установлен до 30.11.2023.

# 1.1.2. Аналогичные предупреждения выданы региональным операторам по обращению с ТКО ООО «Златспецтранс» и ООО «Спецсервис». Так, например, ООО «Златспецтранс» выдано предупреждение о необходимости:

# а) включения в Договор публичной оферты для физических лиц способа складирования ТКО – «в пакеты или другие емкости, предоставленные региональным оператором»;

# б) включения в Договора публичной оферты для физических лиц подпункта следующего содержания: «Принимать необходимые меры по своевременной замене поврежденных контейнеров, принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании, в порядке и сроки, которые установлены законодательством субъекта Российской Федерации»;

# в) исключения из Договора публичной оферты для физических лиц пункта 8.2 следующего содержания: «Региональный оператор освобождается от ответственности за полное или частичное неисполнение обязательств по настоящему договору при наличии обстоятельств, делающих исполнение невозможным, а именно: отсутствие беспрепятственного доступа мусоровоза к месту сбора отходов (в т.ч. из-за парковки автомобилей, неочищенных от снега подъездных путей и т.д.), перемещения Потребителем контейнеров с места сбора отходов, возгорание отходов в контейнерах. При этом Региональным оператором (представителем Регионального оператора) составляется Акт о невозможности исполнения обязательств»

# г) дополнения Договора публичной оферты для юридических лиц сведениями о способе учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов в соответствии с Типовым договором;

# д) направления в адрес контрагентов физических и юридических лиц, с которыми заключены договоры на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, писем с предложением о внесении изменений в действующие договоры согласно указанным выше пунктам и приведении их в соответствие с типовой формой договора, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156.

# Предупреждение исполнено, не обжаловано.

# 1.1.3. ООО «Спецсервис» Челябинским УФАС России выдано предупреждение о необходимости:

# а) включения в Договор публичной оферты для физических лиц способов складирования ТКО – «мусоропроводы и мусороприемные камеры», в том числе способов складирования крупногабаритных отходов в соответствии с Типовым договором;

# б) включения в Договор публичной оферты для физических лиц подпункта следующего содержания: «Принимать необходимые меры по своевременной замене поврежденных контейнеров, принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании, в порядке и сроки, которые установлены законодательством субъекта Российской Федерации»;

# в) дополнения Договора публичной оферты для физических лиц сведениями о способе учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов в соответствии с Типовым договором;

# г) включения в Договор публичной оферты для юридических лиц способов складирования ТКО – «мусоропроводы и мусороприемные камеры», «бункеры, расположенные на контейнерных площадках», «в пакеты или другие емкости, предоставленные региональным оператором», в том числе способов складирования крупногабаритных отходов в соответствии с Типовым договором;

# д) включения в Договор публичной оферты для юридических лиц подпункта следующего содержания: «Принимать необходимые меры по своевременной замене поврежденных контейнеров, принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании, в порядке и сроки, которые установлены законодательством субъекта Российской Федерации»;

# е) дополнения Договора публичной оферты для юридических лиц сведениями о способе учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов в соответствии с Типовым договором;

# ж) направления в адрес контрагентов физических и юридических лиц, с которыми заключены договоры на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, писем с предложением о внесении изменений в действующие договоры согласно указанным выше пунктам и приведении их в соответствие с типовой формой договора, утвержденной Правилами № 1156.

# Предупреждение исполнено, не обжаловалось.

# 1.1.4. Челябинским УФАС России рассмотрено заявление ООО «МАГИНТОВ» (ранее ООО «Ситилинк-Магнитогорск») на действия АО «Горэлектросеть», выразившиеся в навязывании невыгодных условий договора при размещении одного элемента инженерной инфраструктуры (сетей электросвязи и др.) в зоне поселков (левобережной части) г. Магнитогорска Челябинской области. По итогам рассмотрения заявления Челябинское УФАС России выдало предупреждение АО «Горэлектросеть». При принятии решения о выдаче предупреждения Челябинское УФАС России провело анализ действующих нормативных актов и фактических обстоятельств.

# Так из системного толкования норм законодательства следует, что тарифы на доступ к инфраструктуре связи (в том числе сопряженных объектов инфраструктуры) не подпадают под государственное регулирование. Между тем, положениями Закона о связи и Правил № 1284 установлен принцип соразмерности платы за предоставление доступа к объектам для размещения сетей связи, который предполагает необходимость компенсации владельцу инфраструктуры экономически обоснованных затрат и необходимой прибыли.

# Таким образом, на основании действующего законодательства тарифы на использование объектов сопряженной инфраструктуры для размещения кабелей связи должны быть установлены с учетом экономически обоснованных затрат.

# В целях проведения анализа тарифов на услугу по совместному использованию опор, Челябинское УФАС России использовало затратный метод, то есть определяло, превышала ли цена, установленная за услугу, сумму необходимых для производства и реализации такой услуги расходов и прибыли.

# Приказом Минэнерго России от 19.06.2003 № 229 утверждены правила технической эксплуатации электрических станций и сетей Российской Федерации, согласно которым, на каждом энергообъекте должен быть организован постоянный и периодический контроль (осмотры, технические освидетельствования, обследования) технического состояния энергоустановок (оборудования, зданий и сооружений), определены уполномоченные за их состояние и безопасную эксплуатацию лица. Пунктом 2.2.2 СО 34.04.181-2003 правил организации технического обслуживания и ремонта оборудования, зданий и сооружений электростанций и сетей определена периодичность и объем технического обслуживания оборудования и запасных частей, находящихся на хранении на электростанциях, которая устанавливается с учетом требований завода-изготовителя и условий эксплуатации.

# Действующими нормативными правовыми актами не определена ежемесячная необходимость осмотра каждой десятой опоры.

# Таким образом, анализ представленной информации не подтверждает необходимость проведения работ по верховому осмотру каждой десятой опоры на предмет креплений и габаритов сближения размещенного имущества сторонних лиц на линиях электропередач АО «Горэлектросеть» с указанной периодичностью как и в равной степени не представлено информации, что данные работы с указанной периодичностью проводились АО «Горэлектросеть» на арендуемых операторами связи линиях электропередач.

# По результатам анализа материалов и сведений представленных в антимонопольный орган, Челябинское УФАС России пришло к выводу о неправомерности включения затрат на верховой осмотр каждой десятой опоры на предмет креплений и габаритов сближения размещенного имущества сторонних организаций на линиях электропередач АО «Горэлектросеть» с применением в зоне поселковой застройки монтерских когтей и лазов. Следовательно, утвержденный тариф на совместное использование опор при размещении одного элемента инженерной инфраструктуры для зоны поселков не может при указанных обстоятельствах быть признан экономически обоснованным.

# Соответственно вышеуказанные действия АО «Горэлектросеть», занимающего доминирующее положение на рынке услуг по совместному использованию опор при размещении элементов инженерной инфраструктуры (сетей электросвязи и др.) в зоне поселков (левобережной части) г. Магнитогорска Челябинской области, содержат признаки злоупотребления доминирующим положением.

# Челябинское УФАС России выдало предупреждение АО «Горэлектросеть» о прекращении действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, а также о необходимости устранения причин и условий, способствовавших возникновению нарушения, путем установления экономически обоснованного и сопоставимого с существующими на аналогичных товарных рынках тарифа на совместное использование опор при размещении одного элемента инженерной инфраструктуры для зоны поселков.

# Предупреждение находится в стадии исполнения.

# Ссылка на предупреждение: <https://br.fas.gov.ru/management/documents/documents/e9ddc12d-ba6a-42fe-8f2a-00199e4d1f95/>.

**1.2. Контроль проведения торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции (реализация арестованного имущества; реализация имущества в рамках процедуры банкротства; торги, проводимые в соответствии с Положением, утвержденным постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 № 615; обжалование в сфере строительства (сетевые организации) и т.п.)**

**1.2.1.** Челябинское УФАС России рассматривает обращения СНОФ «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области» (далее – Фонд, Заказчик) о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций (далее – РНПО) сведений о хозяйствующих субъектах, уклонившихся от заключения договоров по результатам проведенных аукционов, а также с которыми договор расторгнут в одностороннем порядке.

В 2023 году в Челябинское УФАС России поступило **два** обращения СНОФ «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области» о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций сведений о ООО «Южно-Уральское инжиниринговое предприятие» (далее также– Подрядчик).

По результатам аукциона между Регоператором и ООО «Южно-Уральское инжиниринговое предприятие» заключен договор на выполнение работ по оценке технического состояния многоквартирного дома, разработке и экспертизе проектной документации на проведение капитального ремонта многоквартирного дома.

По результатам рассмотрения жалоб принято решение о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций сведений о ООО «Южно-Уральское инжиниринговое предприятие».

Ссылка на решения: <https://br.fas.gov.ru/to/chelyabinskoe-ufas-rossii/80aa6077-4105-4cab-b87f-2ebb924323ab/>; <https://br.fas.gov.ru/to/chelyabinskoe-ufas-rossii/57dba956-5906-4c33-8e66-443fada35b31/>.

**1.2.2.** Челябинское УФАС России рассматривает жалобы на действия организаторов торгов, конкурсных управляющих, электронные цифровые площадки при реализации арестованного имущества, реализации имущества в рамках процедуры банкротства.

В 2023 году в Челябинское УФАС России поступило **68** жалоб, **24** жалобы перенаправлено в другие территориальные органы, **19** жалоб возвращено, **15** жалоб оставлены без рассмотрения, признаны необоснованными **8** жалоб, **2** жалобы признаны обоснованными (одна из них частично).

При рассмотрении жалоб Челябинское УФАС России руководствуется следующим. Согласно [подпункту «а» пункта 3.1](consultantplus://offline/ref=3BFAE5415FB5DB5BE41C86EC6995FAB7C5711BB9476B917E89D17A37D76D795BCC3F817D72C5A301A6013DFEE9DC53120F060F7916G4v4K), [пункту 4.2 части 1 статьи 23](consultantplus://offline/ref=3BFAE5415FB5DB5BE41C86EC6995FAB7C5711BB9476B917E89D17A37D76D795BCC3F817E75C1A301A6013DFEE9DC53120F060F7916G4v4K) Закона о защите конкуренции антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, выдаче обязательных для исполнения предписаний о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

В силу положений [статей 110](consultantplus://offline/ref=3BFAE5415FB5DB5BE41C86EC6995FAB7C5711ABD4D6E917E89D17A37D76D795BCC3F817376C3A301A6013DFEE9DC53120F060F7916G4v4K), [139](consultantplus://offline/ref=3BFAE5415FB5DB5BE41C86EC6995FAB7C5711ABD4D6E917E89D17A37D76D795BCC3F817B72C6AC5EA3142CA6E4DF4E0D0E18137B1445GDv7K) Закона о банкротстве проведение торгов в рамках процедуры банкротства является обязательным.

В правовых позициях, изложенных в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.04.2014 N 17974/13 по делу N А39-3314/2012, [пункте 5](consultantplus://offline/ref=3BFAE5415FB5DB5BE41C86EC6995FAB7C07B1DBE4564917E89D17A37D76D795BCC3F817B70C0A853F74E3CA2AD8A40130C060C790A45D4FAGAv1K) Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, указано, что рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в рамках конкурсного производства в соответствии с Законом о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

При этом важно отметить, что [статьей 18.1](consultantplus://offline/ref=3BFAE5415FB5DB5BE41C86EC6995FAB7C5711BB9476B917E89D17A37D76D795BCC3F817378C5A301A6013DFEE9DC53120F060F7916G4v4K) Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов, который не относится к порядку возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции (указанная позиция подтверждается судебными актами Верховного Суда Российской Федерации по делу N АКПИ20-632).

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры - получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов - определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в [пункте 25](consultantplus://offline/ref=3BFAE5415FB5DB5BE41C86EC6995FAB7C2731DBF436E917E89D17A37D76D795BCC3F817B70C0AD50F34E3CA2AD8A40130C060C790A45D4FAGAv1K) Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 N 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

**1.3. Контроль соблюдения требований статей 11, 11.1 Закона о защите конкуренции**

**Выявление и расследование антиконкурентных соглашений: возбужденные дела, примеры практики за 2023 год**

Антимонопольным органом в 3 квартале внесено решение, согласно которому в действиях органа государственной власти субъекта и хозяйствующего субъекта выявлено антиконкурентное соглашение, направленное на ограничение конкуренции при проведении закупки на информационное обеспечение государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом.

В ходе рассмотрения дела установлено:

1. Между Заказчиком и Обществом на этапе планирования закупки велись переговоры о планируемой закупке, а также о характере услуг, которые необходимо оказать, что впоследствии создало для общества преимущественные условия для участия в торгах;
2. В ходе указанных переговоров между заказчиком и обществом было достигнуто антиконкурентное соглашение, согласно которому именно общество должно было стать исполнителем по контракту;
3. Установленный срок исполнения контракта являлся исполнимым только для конкретного хозяйствующего субъекта, поскольку обществу заранее было известно о потребности заказчика, о планировании и организации конкурса;
4. Общество исполняло контракт до его заключения, поскольку Общество заранее знало, что контракт по результатам проведения конкурса будет заключен именно с ним. В противном случае исполнение обязательств не осуществлялась бы до заключения контракта по результатам конкурса;
5. НМЦК определялась связанными с Обществом лицами, сотрудники которых в дальнейшем привлекались к исполнению обязательств по контракту.

При этом, конкурс был объявлен для СМП, а НМЦК сформирована на основании коммерческих предложений, представленных юридическими лицами, не являющимися субъектами малого предпринимательства;

1. Перед проведением конкурса заказчик перенес из одной бюджетной строки в другую сумму в размере 15 млн рублей, хотя изначально на такие услуги было предусмотрено около 2 млн.рублей.

Указанный перенос суммы не был обоснован какими-либо расчетами и подтверждающими документами.

1. Условия конкурсной документации были направлены на предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту, поскольку с учетом всех объявленных заказчиком условий проведения торгов ни одна организация не была бы конкурентоспособной при проведении рассматриваемых торгов. Показатели критериев оценки заявок были сформированы таким образом, чтобы конкретный субъект.
2. Антимонопольным органом установлена необъективная оценка заявок участников конкурса, которая свидетельствует о предоставлении преимуществ Обществу. Так, по показателю трудовых ресурсов обществу присвоен максимальный балл в размере - 15 баллов, несмотря на то, что в составе заявки не были представлены необходимые документы.

По результатам рассмотрения дела материалы переданы для возбуждения дел об административных правонарушениях. Также материалы направлены в правоохранительные органы для их оценки на предмет нарушения уголовного законодательства.

**В сентябре 2023 года завершено рассмотрение дела, при рассмотрении которого в действиях хозяйствующих субъектов установлено антиконкурентное соглашение - картель на рынке поставки лекарственных препаратов.**

Картель установлен при участии субъектов в 36 закупках с общей НМЦК более 19 млн рублей.

Комиссией антимонопольного органа установлены следующие обстоятельства, свидетельствующие о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции:

1. хозяйствующие субъекты в большинстве случаев подавали заявки на участие в закупках последовательно от нескольких рассматриваемых организаций, разница во времени по некоторым торгам составляет до нескольких минут.
2. при подаче заявок и ценовых предложений хозяйствующие субъекты в большинстве случае использовали IР-адрес 77.247.214.164, но зафиксированы случаи совместного использования и иных IР-адресов.
3. цель хозяйствующих субъектов заключалась в создании мнимой конкуренции на потенциально высоко конкурентных торгах.
4. при отсутствии в закупках иных хозяйствующих субъектов, не участвующих в антиконкурентном соглашении хозяйствующие субъекты не конкурировали между собой по цене, снижение начальной (максимальной) цены контракта варьировалось от 0 до 1 %, либо один из рассматриваемых хозяйствующих субъектов отказывался от подачи ценовых предложений в пользу другого хозяйствующего субъекта
5. Так, в случае, если в торгах принимали участие иные лица, которые не связаны с ответчиками, то в таком случае ответчики конкурировали с такими лицами и снижали цену при участии в торгах.
6. анализ поведения хозяйствующих субъектов свидетельствует о том, что примерно до середины 2020 года при совместном участии приоритет по победе в закупках отдавался одному из ответчиков, после указанного периода второму ответчику.
7. представление интересов ответчиков одними и теми же физическими лицами при получении электронных подписей, в арбитражных судах, получение дохода от нескольких ответчиков одними и теми же физическими лицами.
8. ответчики использовали адреса электронной почты, зарегистрированные на одном домене, а также выдавали доверенности для получения сертификатов одним и тем же лицам, использовали одни и те же телефоны, что свидетельствует об использовании единой инфраструктуры для оформления сертификатов ЭЦП с целью дальнейшего участия в торгах.
9. подбор аукционов и участие в них для ответчиков осуществляло одно и то же лицо.
10. в ходе проведения внеплановой проверки одного из ответчиков обнаружены документы, связанные с деятельностью иных лиц.

По результатам рассмотрения дела материалы переданы для возбуждения дел об административных правонарушениях.

**Судебная практика.**

**Дело А76-30740/2021.**

Суд кассационной инстанции подтвердил наличие сговора при проведении закупки на капитальный ремонт набережной реки Миасс.

Суды приняли во внимание, что поведение, направленное на исполнение контракта до его заключения не отвечает принципам законодательства о контрактной системе, а также нарушает антимонопольное законодательство.

Целью проведения аукциона стал не выбор подрядчика в условиях конкуренции хозяйствующих субъектов, а покрытие расходов конкретного хозяйствующего субъекта, который на дату заключения контракта уже выполнил работы.

Суд при рассмотрении дела изучил и принял во внимание многочисленные доказательства, подтверждающие наличие сговора:

- публикации в СМИ и социальных сетях, согласно которым работы велись еще до объявления торгов;

- передача эскизного проекта конкретному хозяйствующему субъекту, который дальнейшем и выполнял работы;

- исполнительная документация, в которых указано, что работы выполнялись в летний период, хотя контракт был заключен в только в сентябре.

Лица, вступившие в сговор привлечены к административной ответственности на общую сумму 7,7 млн. рублей. Указанные постановления не вступили в силу, поскольку оспариваются в суде.

**Дело А76-15316/2022, дело А76-21770/2022.**

Также судами оставлен в силе ряд постановлений о привлечении хозяйствующих субъектов за заключение антиконкурентного соглашения при заключении контрактов на высадку деревьев в г. Челябинске.

В ходе рассмотрения дела установлено, что подрядчики привлекались без соблюдения норм законодательства о необходимости проведения конкурентных процедур.

Хозяйствующие субъекты заблаговременно распределили между собой работы, при этом, действия, связанные с исполнением контрактов на выполнение работ, осуществляло одно лицо, которое закупало товар у одного и того же общества.

Указанным обществом изначально велись переговоры с заказчиком об определении потребности (количества и вида деревьев), о возможности выполнения указанных работ, что впоследствии было реализовано путем заключения заказчиком контрактов с лицами, которые впоследствии приобретали посадочный материал у Общества

Так, суды отметили, что лица правомерно привлечены к административной ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ, поскольку заказчик и хозяйствующие субъекты заключили антиконкурентное соглашение, направленное на ограничение доступа иным хозяйствующим субъектам и к возможности выполнения работ по посадке деревьев на пр. Ленина г. Челябинска в целях обеспечения муниципальных нужд в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе.

**2. Антимонопольный контроль органов власти**

В 2023 году Челябинским УФАС России выдано **одно** предупреждения по части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

# 2.1. Челябинское УФАС России рассмотрело заявление ООО «Интерсвязь-Златоуст» о нарушении МУП «Автохозяйство Администрации Златоустовского городского округа» (далее – МУП «Автохозяйство ЗГО») антимонопольного законодательства при оказании услуг по размещению оборудования (линий связи) и иного имущества сторонних организаций и частных лиц на опорах линий электроснабжения наружного освещения и городского электротранспорта, а также создании дискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи на территории Златоустовского городского округа. По итогам рассмотрения заявления Администрации Златоустовского городского округа Челябинской области выдано предупреждение.

# Изучив имеющиеся материалы, Челябинское УФАС России пришло к следующим выводам.

# Из анализа норм действующего законодательства следует, что тарифы на услуги, оказываемые МУП «Автохозяйство Администрации ЗГО», в том числе тарифы на услуги по размещению оборудования (линий связи), должны быть утверждены органом местного самоуправления.

# На основании изложенного, в действиях Администрации по неутверждению тарифов для МУП «Автохозяйство Администрации ЗГО» на услуги по размещению оборудования (линий связи) установлены признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 8 указанной части, на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, в связи с чем выдано предупреждение о необходимости прекращения действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

# Указанное предупреждение было исполнено путем издания распоряжения от 05.12.2022 № 3513-р/АДМ «Об установлении тарифа на услуги по размещению оборудования связи и иного имущества сторонних организаций и частных лиц на опорах линий электроснабжения наружного освещения и городского электротранспорта, находящихся в хозяйственном ведении муниципального унитарного предприятия «Автохозяйство администрации Златоустовского городского округа» (далее - Распоряжение № 3513-р/АДМ).

# Согласно пункту 1 Распоряжения № 3513-р/АДМ тариф на услуги по размещению оборудования связи и иного имущества сторонних организаций и частных лиц на опорах линий электроснабжения наружного освещения и городского электротранспорта, находящихся в хозяйственном ведении муниципального унитарного предприятия «Автохозяйство администрации Златоустовского городского округа» утвержден в размере 293,00 руб. в месяц (с учетом НДС) за одну точку подвеса с учетом коэффициентов территориального расположения (от 0,7 до 1,5).

# Администрацией, в результате утверждения необоснованно завышенного тарифа (293,00 руб. в месяц за 1 точку подвеса с учетом коэффициентов территориального расположения) на услуги по размещению оборудования связи и иного имущества сторонних организаций и частных лиц на опорах линий электроснабжения наружного освещения и городского электротранспорта, находящихся в хозяйственном ведении муниципального унитарного предприятия «Автохозяйство администрации Златоустоского городского округа», существенно ограничена конкуренция: операторы связи (интернет-провайдеры), чья инфраструктура связи построена с использованием опор МУП «Автохозяйство администрации ЗГО» (ООО «Интерсвязь-Златоуст») поставлены в более невыгодные условия экономической деятельности в сравнении с провайдерами, чья сеть связи не использует опоры наружного освещения или использует их минимально, так как издержки последних на один подвес на опоре значительно ниже.

# К примеру, цены (тарифы) на размещение волоконно-оптических линий связи и прочих кабелей на воздушных линиях электропередачи принадлежащей ОАО «МРСК Урала» (филиал «Челябэнерго») на период 2021-2022 годы - 61,09 руб. в месяц без НДС (ВЛ 0,4 кВ) что значительно ниже тарифа на аналогичную услугу у МУП «Автохозяйство администрации Златоустоского городского округа».

# Указанное также свидетельствует о нарушении органом власти предусмотренного подпунктом 6 пункта 4 Порядка установления тарифов задачам регулирования тарифов – обеспечения доступности услуг (работ) муниципальных предприятий и учреждений Златоустовского городского округа для потребителей.

# Вопреки прямому действию норм статьи 8 Конституции РФ Администрацией путем завышения тарифа нарушено единство экономического пространства, создан барьер для свободного перемещения услуг операторов связи.

# Распоряжением Правительства РФ от 01.10.2021 № 2765-р утвержден «Единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года и на плановый период до 2030 года» (далее — Единый план по достижению национальных целей), пунктом 5.3 которого предусмотрен рост доли домохозяйств, которым обеспечена возможность широкополосного доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», до 97 процентов. Достижение данной цели способствует обеспечению жителей разных регионов и населенных пунктов равными возможностями доступа к дистанционным цифровым технологиям и качественному контенту в сфере образования и культуры, удаленной занятости. Единым планом по достижению национальных целей предусмотрено, что достижение данной цели обеспечивается в том числе путем снижения издержек, устранения административных барьеров и минимизации факторов, ограничивающих развитие конкуренции для операторов связи.

# Администрацией вопреки обязанности в силу пункта 15 части 1 статьи 16 Закона № 131-ФЗ создавать условия для обеспечения жителей города услугами связи, фактически созданы условия: для завышения абонентской платы за услуги операторов связи для конечных потребителей – жителей города, подключенных к сети связи с использованием опор наружного освещения МУП «Автохозяйство администрации Златоустоского городского округа». Также следствием завышения указанного тарифа является отсутствие условий для развития конкуренции, и как следствие, - качества услуг связи и более широкого охвата абонентов услугами широкополосного доступа к информационно-телекоммуникационной сети интернет. Указанное свидетельствует об ограничении конкуренции сразу на двух рынках, как на рынке связи (операторы связи), так и на смежном рынке (потребители услуг связи).

# Действия Администрации по утверждению экономически необоснованных тарифов на услуги муниципальных предприятий, в том числе на услуги по размещению оборудования (линий связи) приводят и (или) могут привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции путем создания преимущественных условий осуществления деятельности хозяйствующему субъекту, что противоречит части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Администрации выдано предупреждение об установлении экономически обоснованного и сопоставимого с существующими на аналогичных товарных рынках тарифа на услуги по размещению оборудования связи и иного имущества на опорах линий электроснабжения наружного освещения и городского электротранспорта, находящихся в хозяйственном ведении МУП «Автохозяйство администрации Златоустоского городского округа».

Ссылка на предупреждение: <https://br.fas.gov.ru/management/documents/documents/76ab905e-4cb9-4aab-8df4-0fce0e6a5352/>.

1. **Контроль соблюдения требований статьи 15 Закона о защите конкуренции**

Типичные заявления:

- предоставление муниципального имущества в аренду без торгов;

- непроведение открытого конкурса по отбору управляющей организации;

- нарушение порядка заключения органами местного самоуправления соглашений в отношении объектов водоснабжения, водоотведения и теплоснабжения.

**3.1.** Челябинским УФАС России рассмотрены материалы, поступившие из Чебаркульской городской прокуратуры, по вопросу соблюдения Администрацией Варламовского сельского поселения антимонопольного законодательства при передаче муниципального имущества – нежилых помещений хозяйствующим субъектам в пользование.

По результатам рассмотрения заявления антимонопольным органом установлено, что торги не проводились, срок действия договоров истек. Бездействие Администрации по возврату муниципального имущества – нежилых помещений в муниципальную казну после истечения срока договоров аренды приводит и (или) может привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции путем создания преимущественных условий осуществления деятельности хозяйствующему субъекту, что противоречит пункту 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В связи с наличием в рассматриваемом бездействии Администрации признаков нарушения антимонопольного законодательства, на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции Челябинское УФАС России выдало Администрации предупреждение о необходимости прекращения указанного бездействия путем принятия мер по возврату муниципального имущества – нежилых помещений в муниципальную казну.

Предупреждение исполнено в полном объеме.

**3.2.** Челябинским УФАС России рассмотрено заявление от физических лиц на неправомерное бездействие Администрации Бакальского городского поселения, выразившееся в непроведении открытого конкурса по отбору управляющей организации в отношении многоквартирных домов.

В ходе рассмотрения заявления установлено, что Администрацией представлены разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирных домов от 24.01.2023.

Между застройщиком и управляющей компанией 01.02.2023 заключены договоры управления многоквартирными домами.

В силу положений ЖК РФ в течение 20 дней со дня выдачи разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома орган местного самоуправления размещает извещение о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации на официальном сайте в сети Интернет.

Однако в установленные сроки Администрация не совершила действия по проведению торгов в форме открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, что приводит и (или) может привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции путем необоснованного препятствования осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами и содержит признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В связи с наличием в рассматриваемом бездействии Администрации признаков нарушения антимонопольного законодательства, на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции Челябинское УФАС России выдало Администрации предупреждение о необходимости прекращения бездействия путем организации и проведения открытого конкурса на право заключения договора управления Многоквартирным домом (за исключением случая возникновения предусмотренных жилищным законодательством оснований непроведения такого конкурса).

Предупреждение находится в стадии исполнения.

**3.3.** Челябинским УФАС России в 2023 году органам местного самоуправления выдано 8 предупреждений о прекращении действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, и принятия мер по устранению последствий такого нарушения при заключения органами местного самоуправления соглашений в отношении объектов водоснабжения, водоотведения и теплоснабжения.

Из анализа практики Челябинского УФАС России следует, что при заключении и реализации концессионных соглашений ОМСУ зачастую допускаются однотипные нарушения законодательства о концессионных соглашениях.

Так, например:

1) передача прав на объекты по договорам аренды вместо концессионных соглашений; пролонгация договора аренды не в установленном порядке.

Выбор способа передачи прав владения и (или) пользования объектами (аренда или концессионное соглашение) определяется в зависимости от даты ввода объектов в эксплуатацию – более 5 лет, то концессионное соглашение.

С 8 мая 2013 года и до 1 января 2015 года *допускалась* передача прав владения на срок до трех лет до передачи прав владения и (или) пользования данными объектами победителю конкурса на право заключения концессионного соглашения.

С 01.01.2018 годы таких договоров быть не должно.

***Исключение*:**

П.8 ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции - предоставление прав на такое имущество лицу, обладающему правами владения и (или) пользования *сетью инженерно-технического* обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является *частью соответствующей сети* инженерно-технического обеспечения и данные *часть сети и* *сеть являются технологически связанными* в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности.

2) Передача объектов тепло-, водоснабжения и водоотведения без проведения конкурентных процедур по договорам, не предусмотренным отраслевым законодательством для данного вида имущества

*Нарушения, выражаются в заключении*:

- договора *безвозмездного* пользования,

*- договора хранения (ссуды*),

- *договора управления*,

- *соглашения о проведении работ по подготовке объектов* коммунального назначения к отопительному сезону, их эксплуатации и обслуживанию.

3) нарушение порядка заключения концессионного соглашения в инициативном порядке;

4) трансформация договора аренды в концессионное соглашение в случаях, не предусмотренных законодательством о концессионных соглашениях;

5) заключение концессионного соглашения без проведения торгов в случаях, не предусмотренных законодательством;

6) нарушения при проведении торгов;

7) при внесении изменений в концессионное соглашение;

8) при исполнении концессионного соглашения.

Из указанного следует, что механизм заключения и реализации ОМСУ концессионных соглашений не работает. Концессионные соглашения заключаются неправильно.

После чего в целях приведения таких соглашений в соответствие с требованиями действующего законодательства возникает необходимость внесения изменений в условия концессионного соглашения.

В связи с этим, стороны концессионного соглашения обращаются в Челябинское УФАС России за получением согласия антимонопольного органа на внесение таких изменений.

Однако перечень оснований для внесения изменений в соглашения является исчерпывающим и у антимонопольного органа, как правило, отсутствуют основания для согласования запрашиваемых изменений

**4. Контроль соблюдения требований статьи 17.1 Закона о защите конкуренции**

Челябинским УФАС России возбуждено дело по признакам нарушения Государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Районная больница с. Кунашак» части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения обращения антимонопольным органом установлено, что между Учреждением и ИП в 2016 году заключен договор аренды нежилых помещений. При этом в 2021 году между указанными лицами заключено дополнительное соглашение к указанному договору аренды, согласно которому срок договора аренды продлен до 2022 года, а после срок автоматически продлевается на следующие 11 месяцев.

Однако сведения и документы, подтверждающие проведение торгов на заключение договора аренды либо подтверждающие возможность передачи нежилых помещений без проведения торгов, Учреждением не представлены, антимонопольным органом не получены. Таким образом, дополнительное соглашение к договору аренды заключено с нарушением требований статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Передача государственного имущества конкретному хозяйствующему субъекту без проведения торгов создает для данного субъекта преимущественные условия в получении указанного имущества во временное владение и (или) пользование и препятствует доступу к государственному ресурсу неопределенному кругу лиц, которые также могут иметь намерение приобрести вышеозначенные права в отношении государственного имущества.

По результатам рассмотрения дела в действиях Учреждения признано нарушение антимонопольного законодательства. Ввиду того, что Учреждением совершены действия, направленные на устранение нарушения, путем обращения в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к ИП о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности в виде обязания передать объекты недвижимости (Дело № А76-11360/2023), оснований для выдачи предписания не имеется.

1. **Контроль недобросовестной конкуренции**
   1. На территории РФ длительное время различными хозяйствующими субъектами реализовывалась продукция:

китайского косметического бренда «Nesura Eyelash» (накладные ресницы),

корейского бренда «Вото» (БАД, морской коллаген).

Два челябинских предпринимателя, ранее реализующие указанную продукцию, в том числе на маркетплейсах Озон, Валдберис, Яндекс-Маркет и т.д. зарегистрировали товарные знаки-"клоны» «NESURABEAUTY» и «Вото».

Затем продолжили реализовывать как товары иностранного бренда, так и товары под собственным брендом-клоном, полностью имитируя и копируя упаковку иностранного товара (форма упаковки, цветовая гамма, размещение элементов, в том числе товарного знака в том же месте, полностью надписи на корейском языке на упаковке и т.д.).

При этом:

- подали жалобы в маркетплейсы на всех остальных российских продавцов иностранного (корейского и китайского) товара о нарушении исключительных прав на товарные знаки и запрете реализации товара;

- подали претензии к российским продавцам иностранного (корейского и китайского) товара о выплате им компенсации на использование товарных знаков без согласия правообладателя;

-обратились с исками в суды о выплате компенсаций на использование товарных знаков без согласия правообладателя;

- распространили информацию о том, что являются единственными правообладателями иностранного бренда в РФ.

В результате указанных действий:

ряд добросовестных российских продавцов иностранного товара отказалось от его реализации совсем и ушли с маркетплейсов,

ряд конкурентов временно приостановило реализацию на маркетплейсах иностранного товара с несением различных штрафных санкций маркетплейсов,

ряд конкурентов в добровольном порядке выплатило компенсацию, опасаясь миллионных исков;

ряд конкурентов обратились с жалобами в УФАС на недобросовестную конкуренцию по приобретению и использованию прав на товарные знаки;

на рынке фактически присутствуют как товары иностранного бренда, так и товары его российского бренда «клона» в сходной упаковке, что может вводить потребителей в заблуждение относительно происхождения товара.

В силу статьи 14.4 Федерального закона «О защит конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на товарный знак.

В настоящее время в Челябинском УФАС России рассматриваются два дела о недобросовестной конкуренции по регистрации и использованию товарных знаков «клонов».

* 1. Также в Челябинское УФАС России стали поступать жалобы на действия конкурентов по регистрации обозначений хозяйствующих субъектов в качестве товарного знака, которые задолго до этого использовались Заявителями без регистрации в качестве товарных знаков и приобрели известность среди потребителей.

Так, например,

заявление ООО «ВЕНТО-2М» на ООО «Челябинский канатно-веревочный завод» по приобретению и использованию прав на товарный знак «Высота» по свидетельству № 615331;

заявление ИП Власевской М.В. на действия ИП Иванова Д.П. по приобретению и использованию прав на товарный знак  по свидетельству № 833854.

Одним из обстоятельств, которые могут свидетельствовать о недобросовестном поведении лица, зарегистрировавшего товарный знак, может быть то, что это лицо знало или должно было знать о том, что иные лица (конкуренты) на момент подачи заявки на регистрацию обозначения в качестве товарного знака законно использовали соответствующее обозначение для индивидуализации производимых ими товаров или оказываемых услуг без регистрации в качестве товарного знака, а также то, что такое обозначение приобрело известность среди потребителей.

Для признания действий недобросовестными необходимо установить объективную сторону поведения участников гражданских правоотношений, а именно их действия до подачи заявки на регистрацию товарного знака.

5.3. Копирование дизайна упаковки известных брендов также может стать предметом рассмотрения в антимонопольном органе.

Недобросовестные конкуренты могут добавлять в дизайн новые элементы. Однако общее впечатление остается тем же, в результате чего покупатели могут спутать двух изготовителей.

В 2021 году в Челябинском УФАС России было рассмотрено дело по жалобе немецкой компании Бальзен ГмбХ унд Ко. КГ (Bahlsen GmbH & Co. KG), производителя печенья Bahlsen, на действия челябинской фабрики печенья «Кременкульское (ООО «Фламинго маркет») по копированию и имитации упаковки товара.

Речь шла не об одной упаковке, а целой линейке товара печенья Bahlsen и линейке печенья «Кременкульское».

В соответствии с частью 1 статьи 1222 ГК РФ к обязательствам, возникающим вследствие недобросовестной конкуренции, применяется право страны, рынок которой затронут или может быть затронут такой конкуренцией, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В указанном деле от сторон было представлено более 10 различных исследований, заключений относительно копирования (имитации) товара, включая социологическое исследование фонда ВЦИОМ, которые содержали противоположные выводы.

Челябинское УФАС России в рамках дела путем направления запроса в ФАС получило заключение Некоммерческое партнерство «Объединение Корпоративных Юристов России» (далее – ОКЮР) о сходстве упаковок и приняло решение о признании акта недобросовестной конкуренции.

Указанное решение было обжаловано в судебном порядке, решением суда первой инстанции оставлено в силе.

Однако апелляция отменила решение, без оценки имеющихся в деле заключений и исследований, со ссылкой на мнение суда об отсутствии сходства упаковок. Следующие судебные инстанции оставили решение суда без изменения.

Упаковка товара, этикетка, уникальный дизайн защищаются через авторское право, регистрацию объемного товарного знака и патентование полезной модели и промышленного образца.

1. **Контроль соблюдения требований Закона о рекламе**

В сентябре 2022 года вступили в силу изменения в Закон о рекламе, которые устанавливают специальные требования к такой информации. В Закон о рекламе введена статья **18.1 «Реклама в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».** Впервые в законодательстве появились нормы закона, которые устанавливают отдельные требования к рекламе в интернете.

С 1 сентября 2022 года участники рынка обязаны передавать данные о размещаемых в сети креативах в **Единый реестр Интернет-рекламы**. Реклама в интернете должна быть погружена в специальную систему учета рекламы в интернете. Эта большая система, в которую загружается информация о той рекламе, которая размещается, о тех договорах, которые заключаются, об актах исполнения этих договоров.

Реализуют эти задачи операторы рекламных данных (новый субъект на рынке) – через них агентства и рекламораспространители регистрируют рекламные кампании. Курирует эту большую систему Роскомнадзор.

Реестр операторов рекламных данных опубликован на сайте Роскомнадзора: ООО «Яндекс Оператор рекламных данных», ООО «Озон ОРД», ООО «ОРД-А», ООО «Лаборатория разработки», ООО «Первый ОРД», ООО «ВК Рекламные технологии», ООО «МедиаСкаут».

Размещаемая в интернете реклама должна содержать маркер **(идентификатор) рекламы** – уникальное буквенно-цифровое обозначение, предназначенное для обеспечения прослеживаемости распространенной в сети «Интернет» рекламы и учета информации о такой рекламе. Также в рекламном интренет-материале должно быть указание, что этот материал является рекламой, указана информация о рекламодателе или ссылка на сайт рекламодателя.

**Как выглядит новая модель учета интернет-рекламы**

Согласно введенным требованиям, в Едином реестре интернет-рекламы (ЕРИР) будет учитываться:

- ИНН участников рынка,

- данные о заключенных договорах между всеми участниками цепочки распространения рекламы,

- информация о платежах по договорам и о рекламных объявлениях (образцы креативов, метаданные, показы и площадки, стоимость, заказчики).

На начальном этапе агентство и рекламораспространитель регистрируют рекламную кампанию через операторов рекламных данных. Именно на последних возложены обязательства по сбору, обработке и подаче сведений в единый реестр.

ОРД – это организации, которые обладают высокотехнологичной инфраструктурой и имеют разрешение аккумулировать информацию. После регистрации рекламная кампания получает уникальный идентификатор (ID), ОРД передают данные в ЕРИР, а оттуда информация поступает в ФНС и ФАС.

**Рекламодателям рекомендуется внести изменения в договоры с агентствами, чтобы возложить на них обязательства по передаче данных.** Важно и то, что рекламодателям будут доступны Личные Кабинеты ЕРИР (с авторизацией через Госуслуги) – здесь будут храниться сведения о заключенных договорах и зарегистрированных креативах.

**Полномочия по контролю за соблюдением требований статьи 18.1 Закона о рекламе разделены между ФАС России и Роскомнадзором.**

**В полномочия ФАС России входит:**

- отнесение информации к рекламе;

- контроль за наличием пометки «реклама»;

- контроль за наличием информации о рекламодателе.

**Полномочия Роскомнадзора при распространении рекламы в интернете:**

- учет, хранение и обработка информации о рекламе в интернете;

- контроль за направлением в Единый реестр Интернет-рекламы (ЕРИР) информации о рекламе в интернете.

- установление требований к программному обеспечению, используемому операторами рекламных данных при учете рекламы в интернете;

- ведение реестра операторов рекламных данных;

- контроль за присвоением рекламе в интернете идентификатора рекламы.

Как уже говорилось, в Закон о рекламе введена новая статья 18.1, которая включает 17 частей. **При этом антимонопольный орган контролирует соблюдение части 16 ст. 18.1 Закона о рекламе:**

***Реклама,*** *распространяемая в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", за исключением рекламы, размещенной в телепрограммах и телепередачах, радиопрограммах и радиопередачах, распространяемых в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет",* ***должна содержать пометку "реклама",*** *а также* ***указание на рекламодателя такой рекламы и (или) сайт, страницу сайта в*** *информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", содержащие информацию о рекламодателе такой рекламы.*

**Что нужно сделать, чтобы реклама в интернете была надлежащей?**

✔ Сопроводить словом «реклама».

В законе четко указано, что реклама должна содержать пометку «реклама» - не рекламный материал, не иные значки.

✔ Указать сведения о рекламодателе одним из двух способов (закон предусматривает вариативность: либо сведения о рекламодателе, либо ссылку на сайт, где эти сведения можно прочитать):

- написать полное ФИО для физического лица, полное наименование для юридического лица;

- дать ссылку на сайт (страницу сайта) с данными о рекламодателе.

Это принципиально новые нормы, которые появились. Это пометка нужна, чтобы мы с вами как потребители могли понимать – информация нам интересна в силу каких-либо новостей, событий, или это реклама. И соответствующим образом реагировать и понимать что конкретно предлагает ресурс, которым пользуемся.

Ответственность за нарушение **ч. 16 ст. 18.1 Закона о рекламе** предусмотрена общей нормой – ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев … влечет наложение административного штрафа: на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

*Дополнительно:*

*Если рекламный материал был размещен в интернете ранее 1 сентября 2022 года, но демонстрируется и после 1 сентября 2022 года, то такая реклама должна иметь маркировку, предусмотренную ч.6 (пометка «Реклама») и ч.17 (идентификатор рекламы) ст. 18.1 Закона о рекламе.*

*Указанное не относится к тем рекламным материалам, услуги по размещению которых были оказаны до 1 сентября и которые не предполагают их удаления с сайта после оказания услуг. Это справедливо для рекламных статей и постов в соцсетях. Такие рекламные материалы не подлежат учету, но для них в тексте обязательно должна быть указана дата их публикации.*

**7. Контроль в сфере закупок**

**7.1. Нарушения при формировании объекта закупки и установлении требований к участникам закупок**

* + 1. **Закупка на реконструкцию трамвайного Депо 1 г. Челябинск**

В сентябре2023 года рассмотрена жалоба ООО «Проектный институт транспортной инфраструктуры и промышленности» на действия **ОГКУ «Организатор перевозок Челябинской области»** при проведении электронного аукциона на **выполнение работ по разработке предпроектной документации по объекту «Реконструкция трамвайного Депо №1»**

Начальная (максимальная) цена контракта – **9 350 тыс. рублей**.

В ходе рассмотрении жалобы и проведения внеплановой проверки установлены нарушения законодательства о контрактной системе при установлении требований к содержанию и составу заявки, к порядку предоставления обеспечения заявки участника закупки, а также при описании объекта закупки.

1) Так, наиболее серьезным нарушениями является **неустановление в требованиях к участнику закупки условия о наличии членства в СРО в области инженерных изысканий**, тогда как в объем работ по разработке предпроектной документации входят работы, относящиеся к производству ИИ:

- инженерно-геодезические изыскания,

-инженерно-геологические изыскания в объёме достаточном для стадии предпроектные проработки,

- техническое дообследование состояния зданий и сооружений в зоне влияния строительства и с целью демонтажа (при необходимости).

При этом, независимо от того, что в объект закупки входит производство работ по подготовке предпроектной документации, которая из буквального толкования положений градостроительного законодательства не предполагает необходимости членства в СРО в области проектирования, инженерные изыскания являются самостоятельным видом работ, на производство которых требуется членство в СРО.

*Следует отметить, что уже после принятия решения, поступил ответ СРО проектных организаций, которое согласилось с УФАС, что на изыскание требуется СРО, а также выразило мнение, что предпроектная проработка одна из самых важных стадий создания проекта и предпроектная проработка должна выполнятся организациями, состоящими в СРО.*

2) В техническом задании указано, что подрядчику в рамках разработки предпроектной документации необходимо осуществить **техническое обследование состояния зданий и сооружений**, в том числе в зоне влияния строительства, и с целью демонтажа (при необходимости), вместе с тем **указание на предположение о возможности проведения технического обследования зданий и сооружений, входящих в трамвайное Депо № 1, свидетельствует о неясности и неопределенности потребности заказчика в выполнении указанных работ**. При этом в техническом задании не определено, **в каком порядке будет приниматься решение о проведении технического дообследования зданий и сооружений, в каком объеме требуется провести указанное дообследование**, что также создает **неопределенность в условиях исполнения данного вида работ**.

Более того, в составе извещения о закупке размещены 20 заключений по итогам обследования технического состояния зданий и сооружений объектов городского электрического транспорта города Челябинска (Приложение № 2 к Техническому заданию), каждое из которых содержит вводную часть; наименование объекта, на который распространяется заключения; данные о заказчике; цель и содержание обследования; в том числе результаты проведенного обследования: натурное обследование, состояние фундаментов и отмостки, состояние стенового ограждения, состояние перекрытия и кровли и иных элементов сооружений; выводы по результатам обследования, а также перечень рекомендуемых мероприятий. При этом **большая часть заключений содержит рекомендации по разработке проекта на ремонт зданий и сооружений**.

В связи с указанными обстоятельствами антимонопольный орган критически относится к положения технического задания о необходимости проведения технического дообследования зданий и сооружений при наличии размещенных в единой информационной системе заключений по итогам обследования технического состояния зданий и сооружений, входящих в структуру Депо №1.

По результатам рассмотрения жалобы выдано предписание о внесении изменений в извещение о закупке.

* + 1. **Проверки закупок на приобретение жилых помещений**

Продолжается работа по проведению проверок закупок в рамках национальных проектов. Так, закупки осуществлялись в рамках национального проекта **«Жилье и городская среда», федерального проекта «Обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда».** Челябинским УФАС России в августе 2023 года проведено **49 инициативных внеплановых проверок действий заказчика** (Администрации Симского городского поселения) по осуществлению электронных аукционов **на приобретение в муниципальную собственность жилого помещения (квартиры) для переселения граждан из многоквартирных жилых домов признанных аварийными и подлежащими сносу** в рамках областной **адресной программы «Переселение в 2019-2023 годах граждан** из аварийного жилищного фонда в городах и районах Челябинской области».

Начальная (максимальная) **цена каждого контракта более 2 млн. рублей**.

По результатам проведенных проверок **выявлены нарушения в части установления требований к участникам закупки (отсутствует требование к участникам закупки о наличии права собственности на продаваемый объект недвижимости** (пункт 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе); не установлено требование, предусмотренное пунктом 10.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе (**участник закупки не является иностранным агентом**); описание объекта закупки, требования к содержанию, составу заявки на участие и инструкция по ее заполнению, содержат неоднозначную информацию относительно требуемой заказчику категории дома, что не соответствует положениям части 2 статьи 33, пункту 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе

Предписания не выдавались, так почти по всем закупкам контракты заключены и исполнен (ряд закупок не состоялись ввиду отсутствия заявок от участников закупки).

* + 1. **Приобретение квартир путем инвестирования в строительство**

**Суды первой и апелляционной инстанции по делу А76-17046/2022 (в силе от 09.02.2023) поддержали решение Челябинского УФАС России.**

Жалобы ООО СЗ «Высота» на действия заказчика **при проведении 18 электронных аукционов** **на приобретение в муниципальную собственность жилых помещений (благоустроенных квартир) путем инвестирования в строительство многоквартирного жилого дома.**

Начальная (максимальная) цена каждого из контрактов составляет примерно **20 млн рублей**. В ходе проведения внеплановых проверок установлены следующие нарушения ЗоКС.

1) В извещении об электронном аукционе должны содержаться конкретные документы о необходимости подтверждения участника закупки требованиям действующего законодательства по пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в соответствии со спецификой и содержанием объекта закупки, то есть описанием объекта закупки.

Договор, который заключается по результатам проведения закупок, имеет правовую природу договора купли-продажи недвижимости, которая будет создана в будущем, в том числе с точки зрения результата исполнения обязательств, в соответствии с параграфом 1 главы 30 ГК РФ.

В извещениях о закупках указано, что участник закупки по пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе должен **предоставить разрешение на строительство многоквартирного дома**, выданное в соответствии со ст. 51 Градостроительного кодекса.

Вместе с тем, из положений действующего законодательства следует, что **разрешение на строительство является документом, который подтверждает правомочность строительства, реконструкции объектов капитального строительства**, тогда как на заседании **Комиссии установлено, что договор, который заключается по результатам аукциона, имеет правовую природу договора купли-продажи недвижимости, а не договора строительного подряда.**

Таким образом, требование к участнику закупки и к составу заявки о наличии у участника закупки разрешения на строительство является избыточным и не соответствует объекту закупки.

2) В приложении № 1 к извещениям о закупках содержит описание приобретаемого жилья, в том числе требования к характеристикам квартир, с указанием максимальных и минимальных значений, которые участник закупки должен конкретизировать в составе заявки.

Вместе с тем, **условия исполнения контракта предусматривают возможность уточнения описания жилого помещения после получения разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного жилого дома**, что противоречат требованиям к порядку описания предложения участника закупки, которое указывается в составе заявки и не может быть изменено при заключении и исполнении контракта.

Таким образом, возможность изменения характеристик помещений при исполнении контракта не позволяет сделать вывод о фактической потребности заказчика в показателях товара, которые установлены в описании объекта закупки.

Более того, данное условие проекта контракта легализует возможность продавца в ходе осуществления приемки предоставить жилые помещения с характеристиками, отличными от указанных в контракте без необходимости внесения изменений в контракт, что противоречит статье 34 Закона о КС.

3) Порядок приемки исполненных обязательств, предусмотренный контрактом, предполагает, что **оплата каждого из 4 платежей будет осуществляться только после выполнения комплекса работ** (например, 30% (5 655 815, 25 рублей) будет оплачено после выполнения строительно-монтажных работ по возведению цокольной части здания).

Вместе с тем, к контрактам заключены дополнительные соглашения, в которых дополнительно к порядку оплаты, указанному в контракте, предусмотрено, что оплата по контракту будет производиться отдельными платежами, при этом первые 3 платежа составляют **авансовый платеж в размере 95%.**

Таким образом, заказчиком:

- во-первых, включены новые условия оплаты обязательств, которые ранее не предусматривались заключенными контрактами, что свидетельствует об изменении порядка оплаты приобретаемых жилых помещений в нарушение статьи 95 Закона о контрактной системе.

- во-вторых, порядок оплаты, указанный в дополнительных соглашениях противоречит условию об оплате товара по результатам графика контроля инвестиций, предполагающего оплату после выполнения определенного объема работ, что нарушает пункт 1 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

* + 1. ***Контракт на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: "Станция УФ-обеззараживания фильтрованной воды на очистных сооружениях водопровода г. Челябинска, в том числе ПИР"*****24-ВП/2022, А76-22285/2022.**

Заказчик - Управление капитального строительства Администрации города Челябинска, Уполномоченный орган – Управление муниципальных закупок г. Челябинска, НМЦК - **927 млн. рублей.**

Условия контракта предусматривают необходимость **наличия лицензии ФСБ на доступ к сведениям, отнесенным к государственной тайне, для получения исходных данных проектно-сметной документации по объекту, требуемых для выполнения работ по разбивке основных осей зданий и сооружений, перенос их в натуру и закрепление пунктами и знаками, предусмотренных сметой контракта**.

При этом, **требования о наличии такой лицензии в извещении** об осуществлении закупки **не предусмотрено**, что является нарушением законодательства о контрактной системе.

Суды первой и апелляционной инстанции полностью поддержали решение Челябинского УФА России.

* + 1. **Контракт выполнение работ по ликвидации несанкционированных свалок отходов на территории Тимирязевского сельского поселения**

Заказчик - МУ Администрация Тимирязевского сельского поселения,

НМЦК – **7,6 млн**. рублей.

В извещении об осуществлении закупки установлены единые требования к участникам закупки **о наличии действующей лицензии** на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности **в составе лицензируемого вида деятельности: Транспортирование отходов IV класса опасности.**

В качестве документов, подтверждающих право на осуществление данного вида деятельности, установлены следующие документы:

- копия лицензий;

- выписка из реестра лицензий, в т.ч. в электронной форме, утвержденной постановлением Правительства РФ от 29.12.2020 №2343;

- декларация о своем соответствии требованию к наличию у него лицензии с указанием регистрационного номера лицензии, соответствующего номеру записи в реестре лицензий.

Лицензия **является специальным разрешением на право осуществления конкретного вида деятельности, сведения о котором внесены в соответствующий реестр.** При этом, документом, подтверждающим наличие лицензии, выписка из реестра лицензий.

* + 1. **Контракт на ликвидацию объекта накопленного вреда окружающей среде по адресу: Челябинская область, Кунашакский район, с. Новое Курманово кадастровый номер 74:13:0907013:339.**

**№ РНП-74-393/2022, № А76-33030/2022.**

Закупка в рамках национального проекта «Экология», федеральный проект «Чистая страна» (G1).

Заказчик - Управление имущественных и земельных отношений Администрации Кунашакского муниципального района.

Подрядчик - ООО «ЭкоСнаб».

НМЦК – **1 936 530.00 руб.**

Комиссия, рассмотрев обращение заказчика о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), приняла решение о невключении на основании следующего.

Комиссии АО для принятия решения о включении сведений в РНП необходимо **установить недобросовестность в поведении** подрядчика, **направленность его воли** **на неисполнение контракта или на нарушение его условий.** Подобных обстоятельств в рассматриваемом случае установлено не было.

Обществом фактически **достигнут результат** работ, объект накопленного вреда окружающей среде ликвидирован путем обезвреживания отходов.

Несмотря на то, что обезвреживание, как способ обращения с отходами, не указано в контракте (в контракте - захоронение), свалка ликвидирована подрядчиком законным способом без нанесения вреда окружающей среде, что подтверждается документально.

О том, что результат работ достигнут говорит и заключение экспертизы, представленное заказчиком в распоряжение Комиссии АО.

Заказчиком не представлено доказательств того, что отсутствие документов, на предоставлении которых он настаивает при отказе от приемки работ и одностороннем отказе от исполнения контракта (документы, подтверждающие захоронение отходов на полигоне, включенном в ГРОРО), исключает возможность использования результата работ по назначению.

Более того, требование заказчика со ссылкой на Техническое задание о необходимости при приемке работ представить документы, подтверждающие размещение отходов на полигоне, включенном в ГРОРО, является необоснованным, поскольку **контракт заключен сторонами в отсутствие Технического задание**, что подтверждается и сведениями ЕИС, и сведениями, представленными оператором электронной площадки, на которой подписывался контракт со стороны подрядчика.

При принятии решения Комиссия АО руководствовалась ПП РФ 1078, которое в качестве самостоятельного основания для принятия решения о невключении сведений в РНП предусматривает случай, когда подрядчиком **представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер, направленных на исполнение контракта**.

* + 1. **Контракт на выполнение работ по паспортизации улично-дорожной сети Златоустовского городского округа. 323-ж/2022, А76-30967/2022.**

Арбитражный суд Челябинской области поддержал решение антимонопольного органа.

Заказчик - Муниципальное казенное учреждение ЗГО «Управление Жилищно-коммунального хозяйства», Уполномоченный орган - Администрация Златоустовского городского округа. НМЦК – **3,3 млн**. рублей.

Техническим заданием предусмотрено, что **создание видеобанка дорожных данных в формате Программно-аппаратного комплекса «СВПД» или аналогичной программы, совместимой с версией банка данных «СВПД» *установленного у Заказчика*, с использованием при производстве полевых работ лаборатории определенного типа – ДВК05 или ДВК 03, или аналога.**

По мнению Заявителя по жалобе **аналоги базы** дорожных данных «СВПД» и лаборатории указанного типа на территории Российской Федерации **отсутствуют**, и аукцион не позволяет принимать участие лицам, имеющим в своем распоряжении другие модели комплексной дорожной лаборатории с другими базами данных, по своим качественным характеристикам идентичными или превосходящими базу данных «СВПД».

Челябинским УФАС России жалоба признана необоснованной, поскольку:

- доказательств технической невозможности интеграции базы данных «СВПД» с иными программными продуктами Заявителем не представлено;

- описание объекта закупки предусматривает возможность использования программного продукта, аналогичного «СВПД», и совместимой с «СВПД», **имеющейся у Заказчика**;

- на участие в закупке поступило **три заявки**, и все участники допущены к участию в аукционе, что подтверждает наличие конкурентной среды при проведении аукциона.

Комиссией антимонопольного органа Заявителю разъяснено, что вопрос законности приобретения базы данных Заказчиком не может быть рассмотрен в рамках **законодательства о контрактной системе**, поскольку находится в сфере регулирования **антимонопольного** законодательства.

При этом, *в ходе рассмотрения антимонопольного дела по обращению данного Заявителя были установлены нарушения Закона о защите конкуренции в части приобретения Заказчиком базы данных СВПД и выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.*

* + 1. ***Контракт на поставку оборудования и комплектующих для отделения функциональной диагностики для Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Районная больница г. Сатка»*****15-ж/2023, А76-3633/2023**

Заказчик - Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Районная больница г. Сатка», Уполномоченный орган - Государственное казенное учреждение «Центр организации закупок Челябинской области», НМЦК – **3 млн.** рублей.

По мнению Заявителя жалобы совокупность указанных в Техническом задании характеристик **соответствует товару одного производителя - Комплекс «Кардиотехника-07»**. При этом, поскольку в извещении о проведении закупки установлены ограничения, предусмотренные Постановлением Правительства № 878 о допуске радиоэлектронной продукции иностранного производства, **неправомерно установлено требование о совместимости приобретаемых медицинских изделий с аппаратом, имеющемся у Заказчика.**

Антимонопольным органом установлено, что Заказчиком по результатам конкурентной закупки приобретен Комплекс мониторирования «Кардиотехника-07», за время эксплуатации указанного комплекса Заказчиком накоплены большие архивы мониторных записей пациентов, которые необходимо интегрировать в общую систему с приобретаемыми медицинскими изделиями.

При этом, **производителем в эксплуатационной документации указаны критерии совместимости данных медицинских изделий**, а также перечень оборудования и комплектующих, соответствующих этим критериям, двух производителей.

Жалоба признана необоснованной, суды первой и апелляционной инстанции поддержали позицию антимонопольного органа, сделав аналогичный вывод о том, что **требование о совместимости и взаимодействии приобретаемого товара с оборудованием, имеющимся у Заказчика, не является дополнительными потребительскими свойствами**, в том числе функциональными, техническими, качественными, эксплуатационными характеристиками товара, являющегося объектом закупки.

* + 1. **Контракт на поставку расходных материалов в рамках АПК (поставка пробирок и контейнеров).**

Закупка в рамках национального проекта «Международная кооперация и экспорт», федеральный проект «Экспорт продукции агропромышленного комплекса» (T2).

Заказчик:Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Челябинской и Курганской областям

НМЦК составляет 126 840,00 рублей.

Объектом закупки является поставка игл двухсторонних, контейнеров для сбора проб неспециализированных ИВД, без добавок, стерильных, пробирок вакуумных с ЭДТА К2 и К3, пробирок вакуумных для взятия образцов крови ИВД, без добавок.

С учетом того, что заказчиком осуществлялась закупка товара (иглы), включенного в перечень по Постановлению Правительства РФ от 05.02.2015 № 102, **заказчиком не установлены предусмотренные указанным Постановлением ограничения допуска товаров, происходящих из иностранных государств**.

Кроме того, заказчиком **сформирован лот с нарушением** действующего законодательства Российской Федерации, а именно в состав лота **включены товары, содержащиеся в перечне** по Постановлению Правительства РФ от 05.02.2015 № 102, **и товары, не содержащиеся в нем**. Тогда как, не могут быть предметом одного контракта (одного лота) товары, включенные в перечень по указанному Постановлению и не включенные в него. Указанное обстоятельство привело к невозможности применения ограничений, предусмотренных Постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 № 102, и, соответственно, к нарушению **национального режима.**

**Также** заказчиком в извещении о проведении аукциона установлены преимущества участнику закупки, являющемуся организацией инвалидов.

Закупаемые заказчиком контейнеры, пробирки вакуумные с ЭДТА К2 и К3, пробирки вакуумные для взятия образцов крови ИВД, без добавок **включены в перечень**, товаров, работ, услуг, при осуществлении закупок которых **предоставляются преимущества участнику закупки, являющемуся организацией инвалидов**.

Тогда как, закупаемые заказчиком иглы с кодом 32.50.13.110 **не включены в** указанный **перечень** и, следовательно, в рамках рассматриваемого аукциона не могут быть объектом закупки.

Более того, Комиссией установлено, что в описании объекта закупки указана не предусмотренная соответствующими позициями КТРУ дополнительная информация о характеристиках закупаемых товаров (рабочая температура, максимальное отклонение вакуума, крышка комбинированная, материал защитного колпачка пробирки, цвет крышки, устойчивость к кипячению и замораживанию, объем контейнера 120 кубический сантиметр;^миллилитр вместо предусмотренного позицией КТРУ 32.50.50.000-00000766 значения 60 кубический сантиметр;^миллилитр и т. д.).

В описании объекта закупки указано, что дополнительные потребительские свойства товара установлены заказчиком в связи с необходимостью конкретизировать характеристики товара. Указанный товар будет использоваться в деятельности заказчика при исполнении функциональных обязательств. Товар, поставленный с учетом дополнительных потребительских свойств, **обеспечит более высокое качество осуществления деятельности сотрудниками заказчика.**

В данном случае, описание объекта закупки формально содержало обоснование необходимости использования дополнительной информации о характеристиках товаров, не предусмотренных в соответствующих позициях каталога. Однако указанное обоснование **не отражало объективную потребность** заказчика в наличии дополнительных характеристик, не предусмотренных в определенных позициях каталога товаров, работ, услуг.