



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ



ИНСТИТУТ КОНКУРЕНТНОЙ ПОЛИТИКИ  
И РЕГУЛИРОВАНИЯ РЫНКОВ

Институт конкурентной политики и регулирования рынков

# ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ НА РЫНКЕ ЭЛЕКТРОСНАБЖЕНИЯ

Назар Сапаров — главный эксперт ИКПРР

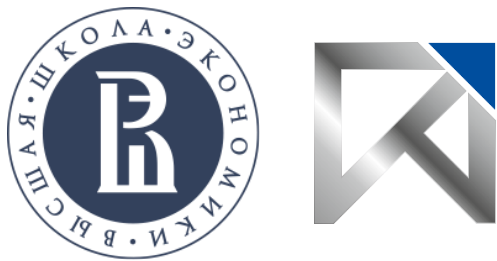
Челябинск, 2021



## НОРМАТИВНО ПРАВОВАЯ БАЗА

**Ч. 2 ст. 546 Гражданского кодекса РФ и ст. 4, 5, 10 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»:** *организации, используя свое доминирующее положение на хозяйственных рынках, не вправе ограничивать или прекращать поставку энергоресурсов абонентам, подключенным к их сети без установленных законом (договором) оснований.*

**Ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»:** *хозяйствующим субъектам запрещается устранять или ограничивать конкуренцию, а также ущемлять интересы других лиц.*

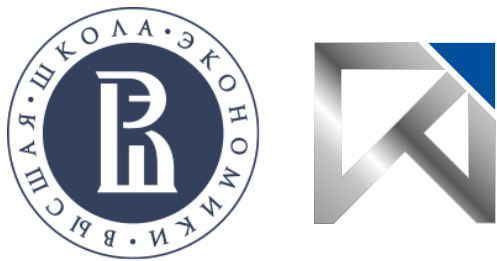


## СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА И ФАС РОССИИ

**П. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»:** *для квалификации действий как злоупотребления положением достаточно наличия или угрозы недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.*

**Разъяснение № 7 Президиума ФАС России (утв. протоколом Президиума ФАС России от 30 ноября 2016 г. № 15)** *определяет порядок применения Закона о защите конкуренции с учетом Правил технологического присоединения, Правил недискриминационного доступа, Правил подключения, а также определены критерии применения ст. 9.21 КоАП РФ и основания выдачи представлений об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.*

**Письмо ФАС России от 30.06.2020 № ИА/55189/20** *«О направлении рекомендаций о возбуждении и рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства по фактам нарушения порядка проведения проверок расчетных приборов учета электрической энергии и выявления безучетного потребления (пункт 33 Плана оказания методической помощи территориальным органам утвержденного приказом ФАС России от 17.04.2020 № 410/20)»*



## **ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ДОМИНИРУЮЩИМ ПОЛОЖЕНИЕМ НА ТОВАРНОМ РЫНКЕ**

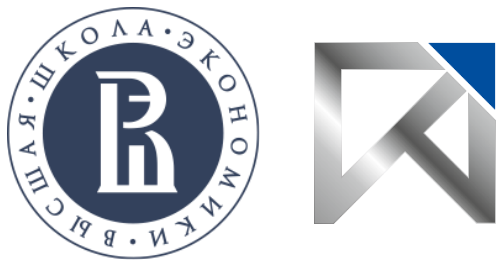
**Разъяснения Президиума ФАС России № 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции», утвержденные протоколом Президиума ФАС России от 07.06.2017 № 11, злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке характеризуется следующей совокупностью взаимосвязанных признаков:**

- 1) доминирующее положение хозяйствующего субъекта;*
- 2) совершение хозяйствующим субъектом действия (бездействия);*
- 3) наступление или возможность наступления негативных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, либо неопределенного круга потребителей;*

*4) наличие объективной взаимосвязи между доминирующим*

## ЧТО ЯВЛЯЕТСЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕМ НА РЫНКЕ ЭЛЕКТРОСНАБЖЕНИЯ?

- Навязывание потребителям незаконных и невыгодных условий договоров энергоснабжения;
- Нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования;
- Создание препятствий третьими лицами доступа на товарный рынок реализации (транспортировки) ресурса;
- Необоснованный отказ в заключении (уклонение от заключения) договоров энергоснабжения (договоров на транспортировку ресурса);
- Совершение действий, направленных на понуждение контрагентов к расторжению (изменению) действующих договоров на поставку ресурсов;
- Нарушение порядка ограничения поставки ресурсов (ограничение/прекращение поставки; частичное или полное

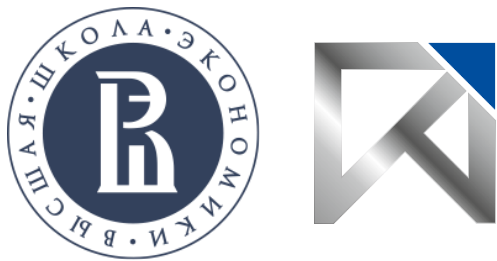


## ДЕЛО № 1-10-932/77-18 (СУД № А40-280619/2018)

В действиях гарантирующего поставщика установлено нарушение ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением на рынке реализации электрической энергии путем совершения действий по понуждению Потребителя к оплате счета с включением стоимости безучетного потребления электрической энергии путем направления уведомления об ограничении режима потребления электрической энергии, инициирования процедуры введения режима ограничения потребления электрической энергии в отсутствие на то оснований, а также с нарушением порядка ограничения режима потребления электрической энергии, что привело к ущемлению интересов Потребителя.

Так было установлено, что на дату направления гарантирующим поставщиком уведомления об ограничении действующие Правила введения ограничения, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, содержали императивное требование направления такого уведомления не позднее, чем за 10 дней до даты планируемого ограничения. Вместе с тем, Гарантирующий поставщик уведомил потребителя о введении энергоснабжения за 5 рабочих дней.

Злоупотребление доминирующим положением состояло именно в создании для



## ДЕЛО № 03-16/9-2018

На основании обращения индивидуального предпринимателя, указывающего на признаки нарушения антимонопольного законодательства, Управлением возбуждено дело, по итогам рассмотрения которого принято решение о следующем:

1. Признан факт нарушения Гарантирующим поставщиком п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в нарушении порядка введения полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, а именно: введение ограничения режима потребления электрической энергии в отношении объекта в отсутствие уведомления потребителя, предусмотренного п. 10 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утв. постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, а также положений договора энергоснабжения.



## **РЕШЕНИЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ ФАС РОССИИ ОТ 20.06.2018 ПО ДЕЛУ N 03-16/11-2017**

Гарантирующий поставщик был признан нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем навязывания Потребителю невыгодных условий договора энергоснабжения, выразившегося в непринятии гарантирующим поставщиком должных мер по обеспечению согласования со стороны сетевой организации установленных потребителем приборов учета в качестве расчетных, а также непринятии по ним показаний при расчетах за поставленную электроэнергию(старая редакция порядка учета ээ).

Факт навязывания Потребителю невыгодных условий договора энергоснабжения со стороны Гарантирующего поставщика антимонопольным органом установлен.





## РЕШЕНИЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ ФАС РОССИИ ОТ 20.06.2018 ПО ДЕЛУ N 03-16/11-2017

Гарантирующий поставщик и сетевая организация признаны нарушившими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем нарушения порядка расчета стоимости безучетного потребления электрической энергии в отношении объектов ГБУ (многоквартирные дома), выставления счетов на оплату безучетного потребления, а также направления уведомлений об ограничении режима потребления электрической энергии.

Расчет размера платы при выявлении факта безучетного потребления следовало осуществлять в установленном Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (утв. постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354) порядке и с применением нормативов потребления электроэнергии, а не в соответствии с Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 N 442 с применением



## РЕШЕНИЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ ФАС РОССИИ ОТ 7 АВГУСТА 2018 Г. ПО ДЕЛУ N 30

В рассматриваемом случае основания для начала процедуры ограничения поставки ресурса, в частности, путем направления потребителю уведомления о введении режима ограничения поставки электрической энергии отсутствовали, поскольку Гарантирующим поставщиком на дату начала указанной процедуры не предъявлялась к оплате стоимость потребленной электрической энергии, не выставлялись в установленном порядке счета на ее оплату и, более того, не фиксировался факт поставки и объем поставленной потребителю электроэнергии.

В таких случаях невозможно говорить о самом факте возникновения задолженности, формирование которой, помимо прочего, происходило даже без веденя потребителя. Потребитель, напротив, неоднократно сам обращался к гарантирующему поставщику в целях осуществления оплаты, а также неоднократно производил оплату электроэнергии, что подтверждалось материалами дела.



## ВОСПРЕпятСТВОВАНИЕ ПЕРЕТОКА ЭЭ ТРЕТЬИМИ ЛИЦАМИ

В п. 6 «Правил недискриминационного доступа»: собственники объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно подключено к сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не могут препятствовать перетоку электроэнергии или требовать с него оплату.

Субъектом ответственности за нарушение прав в данном случае является владелец электросетей, объектом – общественные отношения в сфере электроснабжения. Объективную сторону правонарушения образуют, в том числе, действия владельца электросетей, которые привели к ограничению или прекращению передачи энергии.

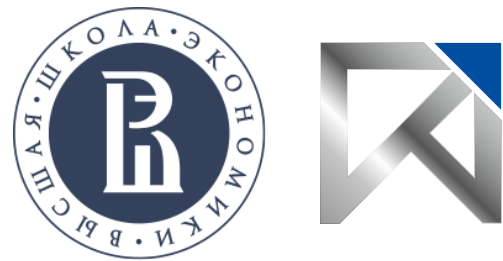


## ДЕЛО № 21/04/9.21-653/2020

Превышение периода отключения, определенного абз. 7 п. 31 (6) и как следствие нарушение пункта 6 Правил № 861 свидетельствует о нарушении МУП указанных Правил, образующих состав административного правонарушения по части 1 ст. 9.21 КоАП РФ.

Приведенный перечень действий МУП, направленных на восстановления режима электроснабжения на объектах заявителей нельзя признать надлежащими в полном объеме, в связи с тем, что они выполнены за пределами регламентированных сроков Правилами № 861.

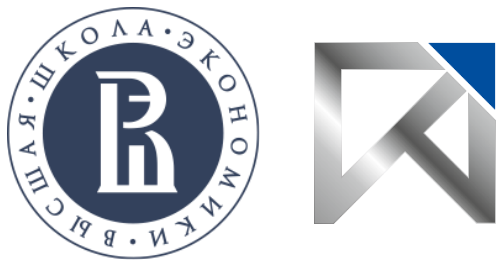
При этом, как установлено материалами дела, какие-либо препятствия у МУП для более оперативного реагирования на сложившуюся ситуацию в целях устранения аварийной ситуации не установлены.



## ДЕЛО № 054/04/9.21-1630/2021

Потребитель ээ присоединен к сетям сетевой организации опосредованно через объекты электросетевого хозяйства, принадлежащие иному владельцу Обществу, в силу законодательства об электроэнергетике, Общество является иным владельцем объектов электросетевого хозяйства и несет определенные законом обязанности.

Общество отказывало восстанавливать линии электропередач, тем самым ограничивало возможность Потребителя использовать РП - 10 кВ. Вместо этого, Общество требовало от ООО Потребителя ээ непредусмотренную договором плату за подключение к резервной линии электропередач.



## ДЕЛО № 022/04/9.21-279/2021

СНТ "К" обязано обеспечить недискриминационный доступ к услугам по передаче электрической энергии независимо от правовых отношений с потребителем электроэнергии, а также с энергосбытовыми и сетевыми организациями.

Следовательно, СНТ "К", как владелец объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединены к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающие устройства С <...>., не вправе препятствовать перетоку электрической энергии данному потребителю электрической энергии.

В рассматриваемом случае переток электрической энергии к объекту С <...>. осуществляется через объекты электросетевого хозяйства садоводства, расположенные на территории садоводства.

Таким образом, действия СНТ "К", выразившиеся в препятствовании перетоку электрической энергии через объекты электросетевого хозяйства СНТ "К" в жилой дом С нарушают пункты 3, 6 Правил недискриминационного доступа к

# Спасибо за внимание!



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ



ИНСТИТУТ КОНКУРЕНТНОЙ ПОЛИТИКИ  
И РЕГУЛИРОВАНИЯ РЫНКОВ

[icpmr.hse.ru](http://icpmr.hse.ru)

Телефон.: +7 (495) 772-95-90, доб. 156-70

✉ [nsaparov@hse.ru](mailto:nsaparov@hse.ru)

Адрес: г. Москва, Покровский б-р, д. 11, каб. М205