



Вопросы взыскания убытков,
причиненных совершением акта
недобросовестной конкуренции

Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС-9837/13 от 17.12.2013 по делу № А67-8238/2012

Действия заявителя по обеспечению доказательств в целях обоснования своей позиции по делу, привлечению представителя по ведению дела в антимонопольном органе непосредственно связаны с восстановлением права, нарушенного в результате действий ответчика по осуществлению недобросовестной конкуренции, то есть взыскиваемые расходы являются убытками в понимании ст. 15 ГК РФ

по иску о взыскании расходов на оплату услуг по проведению Фондом «ВЦИОМ» социологического исследования в размере 372 600 руб. 00 коп.

Требования удовлетворены.

Выводы суда по делу № А76-15687/2021

Нарушение ответчиком антимонопольного законодательства создало реальную возможность (все необходимые условия) для несения истцом взыскиваемых расходов, а, следовательно, явилось необоснованным вмешательством в собственность истца, которая подлежала восстановлению.

Взыскание расходов с нарушителей в подобных случаях не только обеспечит восстановление имущественной сферы Заявителя, но и будет способствовать достижению публично-правовой цели – стимулированию участников гражданского оборота к добросовестному, законопослушному поведению, исключающему получение собственных преимуществ в предпринимательской деятельности с помощью неправомерных методов и средств.

Аналогичная позиция отражена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС-9837/13 от 17.12.2013.

- Дело № 074/01/14.1-336/2020 по признакам нарушения антимонопольного законодательства
- Заявитель представил социологическое исследование фонда ВЦИОМ, которое наряду с другими доказательствами, положено в обоснование выводов антимонопольного органа о нарушении антимонопольного законодательства.
- Решение УФАС по Челябинской области от 28.12.2020 о признании нарушения по статье 14.1, 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции».

О взыскании убытков в размере 7 319 491 руб. 53 коп в виде упущенной выгоды. Требования удовлетворены.

Вывод суда: Разница между размером дохода ответчика и налога на добавленную стоимость составляет 7 319 491 руб. 53 коп., что и является убытками, которые предъявляются к взысканию истцом.

Истцом в полном размере доказано наличие причинно-следственной связи между недобросовестной конкуренцией со стороны ответчика и убытками истца, выраженными в утрате прибыли по реализации одноименной продукции кругу постоянных покупателей.

- Дело № 074/01/14.4-/2020 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.
- Решение Челябинского УФАС России о признании нарушения по статье 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции» по факту приобретения и использования прав на фирменное наименование Заявителя
- Решение Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-17720/2016 от 29.12.2016 по иску об обязанности ответчика прекратить использование фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием истца. Требования удовлетворены.

Спасибо за внимание!